

Burmistrz w uzasadnieniu faktycznym ogłoszenia o wyniku postępowania podaje inną podstawę prawną mianowicie art.255 ust.2 ,że wszystkie oferty zostały odrzucone **dlatego ?** -jeśli tak to należało podać przyczynę a nie skutek, podstawy do odrzucenia ofert są literalnie przedstawione w art.226 ust 1 ustawy jest tam 18 punktów z których żaden nie wypełnia przesłanek podanych w tym unieważnieniu. Unieważnia się postępowanie albo na podstawie art.255 pkt 2 albo na podstawie art. 255 pkt 3 błędem jest łączenie w jednym postępowaniu podanej podstawy prawnej .

Reasumując :

Podstawy do unieważnienia postępowania z przyczyn wynikających z art.255 pkt 3 - **brak** kwota w budżecie pozwalała na rozstrzygnięcie poprzez wybór Wykonawcy ,chyba że zachodziły inne okoliczności które podał Zamawiający tj.art.255 ust 2 (odrzucenie wszystkich ofert) wówczas należało jako podstawę przywołać art.255 pkt 2 i podać jeden z 18 punktów jako uzasadnienie faktyczne czego nie uczyniono w cyt powyżej ogłoszeniu o wyniku postępowania.

Proszę o odpowiedź dlaczego prowadzono postępowanie w taki sposób ,że bezpodstawnie unieważniono postpowanie z powodów przedstawionych powyżej oraz dlaczego udzielano Radnemu Rady Miasta Jarosławia odpowiedzi niezgodnych z faktami oraz obowiązującymi przepisami prawa .

Z poważaniem

Wiesław Strzępek
Radny Rady Miasta
Jarosławia