

Zgodnie z § 76 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław nagranie dźwiękowe z obrad  
LI sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 sierpnia 2022 r.  
– stanowi załącznik nr 1 do protokołu –

OA.0002.10.2022

**Protokół Nr LI/2022**  
z LI sesji Rady Miasta Jarosławia  
Jarosław, 29 sierpnia 2022 roku  
Sala Narad UM Rynek 1, Ratusz

**Ad. I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Obrady LI sesji Rady Miasta Jarosławia VIII kadencji (2018 – 2023) otworzył o godz. 9.05 **Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka**. Po powitaniu oświadczył, iż sesja została zwołana w oparciu o art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, §53 ust. 2 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych (radny Piotr Kozak przybył na sesję z opóźnieniem o godz. 9.10), co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*). Nieobecni usprawiedliwieni: radny Janusz Szkodny, radna Wanda Czerwiec, radna Monika Więckowska, radna Anetta Makarska i radny Maciej Wałęga.

W obradach uczestniczyli również:

1. Burmistrz Miasta – **Waldemar Paluch**
2. Zastępca Burmistrza – **Dariusz Tracz**
3. Skarbnik Miasta – **Anna Gołąb**
4. Sekretarz Miasta – **Magdalena Kapusta**
5. Radca Prawny – **Mariusz Prychocin**
6. Prezes PWiK Sp. z o.o.- **Andrzej Wysocki**
7. Prezes MZK Sp. z o.o.- **Władysław Gruba**
8. Dyrektor MOPS – **Agnieszka Kruba-Nieckarz**
9. Dyrektor MOSiR – **Jacek Stalski**
10. Przedstawiciel Powiatowej Policji w Jarosławiu - Naczelnik Wydziału Prewencji **podinsp. Janusz Szkoła**
11. Przedstawiciel Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Jarosławiu - Dowódca Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej **bryg. Waldemar Czernysz**
12. Komendant Straży Miejskiej w Jarosławiu – **Witold Ilić**
13. Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miasta
14. Przewodniczący Rad Dzielnic

(*lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*)

\*\*\*\*\*

**Ad. II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka** przypomniał, że porządek obrad wraz z projektami uchwał radni otrzymali w dniu 22 sierpnia br. Do porządku wpisano 13 uchwał.

**Proponowany porządek obrad:**

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. Przyjęcie protokołów z:**
  - **XLIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 27 czerwca 2022 r.,**
  - **L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 18 lipca 2022 r.**
- IV. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa na terenie miasta.**
- V. Podjęcie uchwał:**
  - 1) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Jarosław,
  - 2) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
  - 3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
  - 4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
  - 5) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
  - 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
  - 7) w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław,
  - 8) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  - 9) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  - 10) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości,
  - 11) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  - 12) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  - 13) w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Jarosławia na lata 2022-2025”.
- VI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.**
- VII. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**
- VIII. Wolne wnioski i informacje.**
- IX. Zakończenie obrad.**

*-porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu,*

*-pismo znak: OA.0002.9.2022 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu,*

*-ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

**Radni: Mariusz Walter i Marcin Nazarewicz** – poinformowali, że ostatnie posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej zostało przerwane, bo radni musieli opuścić salę narad. Ta sytuacja związana była z zaplanowanym spotkaniem zagranicznych delegacji, które gościły w tym czasie w Jarosławiu (w sali narad przygotowywany był catering). Przewodniczący Komisji oświadczył, że podczas ustalania terminu posiedzenia był powiadomiony przez Biuro Rady o godzinach dostępności sali narad tego dnia, dlatego w momencie, gdy zauważył, iż posiedzenie Komisji w wyznaczonym czasie się nie skończy, poprosił o udostępnienie innej sali, jednak takie pomieszczenie zastępcze nie zostało wskazane.



**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** oznajmił, że wszyscy przewodniczący Komisji byli powiadomieni, że w Jarosławiu goszczą delegacje i dostęp do sali narad w dniach 25-26 sierpnia br. będzie ograniczony. Przypomniał, że niejednokrotnie w przeszłości zdarzało się, iż Komisje Rady nie odbywały swoich posiedzeń ze względu na brak kworum i w związku z tym, nie było opinii do projektów uchwał przedkładanych na sesję. Przeniesienie obrad Komisji Infrastruktury Technicznej w dniu 25 sierpnia br. do innego pomieszczenia było niemożliwym ponieważ - to na wniosek samych radnych głosowanie na komisjach odbywa się przy użyciu elektronicznego systemu głosowania, a wiadomym jest, iż nie ma technicznych możliwości przeniesienia i zainstalowania tego sprzętu w innej sali. Podczas Komisji pojawiła się propozycja dokończenia posiedzenia i dyskusji nad ostatnim projektem, który pozostał wtedy do zaopiniowania w dniu sesji tj. 29 sierpnia br., ale nie zyskała ona aprobaty.

Wobec braku wniosków do porządku obrad przystąpiono do jego realizacji.

\*\*\*\*\*

### **Ad. III. Przyjęcie protokołów z:**

- **XLIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 27 czerwca 2022 r.,**
- **L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 18 lipca 2022 r.**

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że zgodnie z § 76 ust.2 protokoły z XLIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 27 czerwca 2022 r. i L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta z dnia 18 lipca 2022 r. były dostępne w Biurze Rady oraz w systemie posiedzenia.pl, tak więc radni zainteresowani ich treścią mogli się z nimi zapoznać. Na pytanie Przewodniczącego, czy ktoś z obecnych wnosi do w/w dokumentu jakieś uwagi – nikt się nie zgłosił.

Mając na względzie powyższe **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu

- z XLIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 27 czerwca 2022 r.,

*Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 15, „przeciw” – brak, „wstrzymał się” – 1 **przyjęła protokół z XLIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 27 czerwca 2022 r.,***

*- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

- L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta z dnia 18 lipca 2022 r.

*Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 15, „przeciw” – brak, „wstrzymał się” – 1 **przyjęła protokół z L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia***



***z dnia 18 lipca 2022 r. - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.***

\*\*\*\*\*

#### **Ad. IV. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa na terenie miasta**

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że radni wraz z materiałami na sesję otrzymali w formie elektronicznej obszerną informację na temat stanu bezpieczeństwa na terenie miasta.

W dyskusji nad dokumentem głos zabierali: **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Strzępek, radny Marcin Nazarewicz, radny Mariusz Walter, radna Magdalena Cisek-Skiba i radny Piotr Kozak** zwracając uwagę, że:

- przedstawione w pisemnej informacji na temat bezpieczeństwa i porządku publicznego przedsięwzięcia związane z profilaktyką uzależnień i zdrowia są istotne i cieszy fakt, że takowe zostały podjęte, niemniej w czasie trwającej wojny na Ukrainie należało się bardziej skupić na sprawach związanych z ochroną ludności Jarosławia przed ewentualnym bombardowaniem, czy też promieniotwórczym skażeniem terenu, a praktycznie w sprawozdaniu to zagadnienie zostało niemal całkowicie pominięte,
- eskalacja na Polskę może nastąpić nie tylko poprzez bezpośredni atak agresora, ale również przez promieniotwórcze skażenie terenu w wyniku uszkodzenia infrastruktury jądrowej Ukrainy (elektrownia w pobliżu Zaporozża),
- zasadnym jest powiadomienie radnych, czy szef Obrony Cywilnej w osobie Burmistrza Miasta zapewnił jakiegokolwiek działania, by ochronić mieszkańców przed skutkami ataków bezpośrednich, bądź pośrednich,
- ustawa o obronie Ojczyzny, która weszła w życie 11 marca br. uchyliła wszelkie przepisy, które dotyczyły obrony cywilnej,
- w złożonej przez wiceprzewodniczącego rady Wiesława Strzępka interpelacji w zakresie udzielenia szczegółowych informacji na temat infrastruktury obiektów służących bezpieczeństwu ludności miasta Jarosławia, wskazania grup dla jakich mają być przeznaczone oraz planowanego monitoringu tych miejsc, przywołane zostały przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które dają możliwość Burmistrzowi na podjęcie konkretnych działań,
- inwentaryzacja i skatalogowanie powierzchni, czy obiektów ochronnych powinno być wykonane dużo wcześniej, a nie dopiero z chwilą wybuchu wojny na Ukrainie,
- pomieszczenia takie powinny być przypisane konkretnym osobom, być oznakowane, odpowiednio wyposażone lub przynajmniej być zaopatrzone w podstawowy sprzęt do odgruzowywania,
- radni powinni mieć wiedzę, czy inwentaryzację pomieszczeń piwnicznych zleconą przez Burmistrza do ewentualnego wykorzystania do celów ukrycia ludności dokonały osoby kompetentne, czy też zostało to przeprowadzone przez pracowników Urzędu Miasta,
- tematem wiodącym dzisiejszej sesji jest sprawa bezpieczeństwa na terenie miasta, także w kontekście trwającej wojny na Ukrainie i ewentualnych zagrożeń z tym związanych, a z prowadzonej dyskusji okazuje się, że miasto nie jest właściwie przygotowane, więc nasuwa się pytanie, czy mieszkańców mają uspokoić zapisy zawarte na str. 16 przedłożonego sprawozdania z działalności Straży Miejskiej, które mówią, że



funkcjonariusze SM mają do dyspozycji 15 sztuk kajdanek zakładanych na ręce i 15 pałek służbowych,

- czytanie obszernych planów obrony ludności znajdujących się w Urzędzie o zachowaniu się w momencie już wystąpienia zagrożenia jest jakimś nieporozumieniem, bo mieszkańcy powinni wcześniej być poinformowani o rezerwach wody pitnej, gdzie będą punkty dystrybucji, co robić w sytuacji, gdy zabraknie prądu i gazu, jak się ewakuować, czy gdzie szukać schronienia,
- na terenie Dzielnicy Nr VII nie działają zamontowane w szkole syreny alarmowe,
- z informacji Komendy Powiatowej Policji w Jarosławiu wynika, że w I półroczu 2022 roku o 17% wzrosła liczba kradzieży-przestępstw w porównaniu do II półrocza 2021 roku, radni pytali z czego wynika taki wzrost, o jaki rodzaj kradzieży chodzi i który obszar miasta jest najbardziej zagrożony,
- mieszkańcy powinni mieć jasny przekaz, czy w chwili zagrożenia mogą dzwonić na podane numery alarmowe,
- przedstawiona informacja na temat działalności Straży Miejskiej wskazuje, że w raportowanym roku w strukturze zatrudnienia tej formacji było: 10 strażników miejskich, 2 stanowiska urzędnicze i 1 stanowisko pomocnicze i obsługi, wobec czego radni pytali, czy Komendant wnioskował do Burmistrza potrzebę zwiększenia etatów w SM, a jeśli tak to w jakiej liczbie, jak przedstawiał się stan zatrudnienia w Straży Miejskiej przed objęciem stanowiska Komendanta przez pana Witolda Illicia, czy rozważano powrót do patroli mieszanych Policji i Straży Miejskiej.

Wyjaśnień udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych i Obronnych Urzędu Miasta Lesław Strobach oraz przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Jarosławiu podinsp. Janusz Szkoła** tłumacząc, że:

- kwestia budownictwa ochronnego i zagrożeń radiacyjnych stała się bardzo aktualna z chwilą wybuchu wojny na Ukrainie, do tego czasu temat ten w Polsce nie był pierwszorzędnej wagi, ale nie oznacza to, że w Jarosławiu nie podejmowane są kroki w tym kierunku,
- miasto Jarosław posiada plan ochrony przed zagrożeniem radiacyjnym m.in. regulujący działania związane z dystrybucją preparatów jodowych – jest to dość obszerny dokument, z którym można się zapoznać w Wydziale Spraw Społecznych i Obronnych Urzędu Miasta,
- obrona cywilna jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej,
- do tej pory kwestie z zakresu obrony cywilnej regulowały przepisy ustawy o powszechnym obowiązku obrony, zmieniło się to w dniu 23 kwietnia br. z chwilą wejścia w życie ustawy o obronie Ojczyzny,
- z anonsów prasowych wynika, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przygotowuje projekt ustawy o ochronie ludności,
- zakłada się, że nowe przepisy będą zawierać szczegółowe regulacje dot. budownictwa ochronnego,
- w corocznych informacjach przekazywanych do Starostwa i Urzędu Wojewódzkiego wykazywanych jest 6 obiektów budownictwa ochronnego (3 zlokalizowane w częściach piwnicznych budynków mieszkalnych, a 3 stanowią własność zakładów pracy) znajdujących się na terenie miasta Jarosławia, ich stan techniczny nie jest zadowalający; większość są to obiekty powstałe w latach 60-tych i 70-tych XX wieku o niewielkim metrażu bez funkcjonalnego wyposażenia technicznego,



- plan obrony cywilnej miasta Jarosławia przewiduje określone zadania dla poszczególnych podmiotów i działania związane z przygotowaniem budownictwa ochronnego, obecnie dokonywana jest inwentaryzacja pomieszczeń piwnicznych, które mogłyby być wykorzystane do ukrycia ludności w sytuacjach zagrożenia,
- wykaz pomieszczeń piwnicznych wraz z ich lokalizacją, metrażem i liczbą osób zamieszkałych w danym budynku pozwoli na ocenę możliwości ich wykorzystania na cele obrony ludności,
- w momencie zagrożenia do schronienia mogłyby zostać wykorzystane garaże wielostanowiskowe, nie dotyczy to jednak garaży pod galerią, gdyż te stanowiska nie są zagłębione w gruncie,
- brak przepisów wykonawczych stanowi bardzo duże utrudnienie w realizacji tego zadania,
- dokumentem regulującym kwestie przygotowania budowli ochronnych dla mieszkańców miasta Jarosławia jest Plan Obrony Cywilnej Miasta Jarosławia, który określa zadania dla poszczególnych podmiotów w tym zakresie; podstawową część planu OC stanowi tabela realizacji zadań obrony cywilnej określająca szczegółowe zadania realizowane w sytuacji funkcjonowania poszczególnych stanów gotowości obronnej państwa; wykaz tych zadań był podstawą do opracowania kart realizacji zadań, określających szczegółowe czynności do wykonywania przez poszczególne podmioty, część tych czynności dotyczy również przygotowania do użytku budowli ochronnych,
- do momentu wybuchu wojny na Ukrainie radni nie zadali ani jednego pytania w temacie budownictwa ochronnego,
- PWiK ma opracowany plan operacyjny związany z dostawą wody,
- opracowane plany na okoliczność wystąpienia określonych zagrożeń dosyć szczegółowo wymieniają zadania zarówno dla realizatora, jak i podmiotu wspierającego,
- miasto jest przygotowane w sferze dokumentacyjnej, bo taki jest obowiązek i jest to uzgadniane z podmiotami instytucji wykonujących, więc nie jest tak, że zostaną oni zaskoczeni w momencie zagrożenia,
- w chwili zagrożenia przewidywany jest system ostrzegania mieszkańców np. poprzez pojazd nagłaśniający,
- największy wzrost kradzieży odnotowano w sklepach wielkopowierzchniowych, głównie w galerii „Stara Ujeżdżalnia”, największa wartość skradzionego mienia oszacowana była na kwotę 500 zł,
- Straż Miejska realizuje zadania zlecone, Komendant Straży zgłaszał potrzebę zwiększenia stanu zatrudnienia, ale nie jest to możliwe ze względu na budżet (o 24,5% z PIT zostały uszczuplone dochody wszystkich samorządów),
- w czasie pandemii funkcjonariusze Straży Miejskiej decyzją Wojewody zostali oddelegowani do Policji w celu realizacji zadań związanych z COVID-19,
- zaniechano odbywania patroli mieszanych ze względu na ograniczone uprawnienia SM,
- przed objęciem stanowiska Komendanta SM przez pana Witolda Ilicia w strukturze Straży Miejskiej było więcej strażników.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** zamknął dyskusję w powyższym temacie.

- *Informacja na temat stanu bezpieczeństwa na terenie miasta stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

\*\*\*\*\*



### **Ad. V. Podjęcie uchwał:**

- 1) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Jarosław – projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że wykonując obowiązek wynikający z ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, niezbędnym jest uchwalenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Jarosław.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Jarosław Litwiak**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 1.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Piotr Kozak, radny Marcin Nazarewicz i radny Jarosław Litwiak** pytając:

- dlaczego w przedstawionym tekście jednolitego statutu Gminy Miejskiej Jarosław nie wykreślono artykułów ze słowem „uchylony”,
- z jakich powodów czekano aż 7 lat na jednolity tekst statutu skoro w podstawie prawnej przywoływany jest art. 16 ust. 3 i 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, który mówi, że taka zmiana powinna być dokonana w ciągu roku,
- dlaczego w załączniku nr 2 nadal widnieją poprzednie nazwy jednostek organizacyjnych np. Miejski Ośrodek Kultury, a nie Jarosławski Ośrodek Kultury i Sztuki,
- co według Przewodniczącego Rady Miasta oznacza wyraz „sprawa” w kontekście zapisu zawartego w statucie § 68 ust. 1 mówiącego, że „Radny w tej samej sprawie może wystąpić tylko dwukrotnie (...)”, ponieważ Przewodniczący cały czas powołuje na ten przepis ograniczając radnym czas wypowiedzi,
- czy zawarty w wykazie miejskich jednostek organizacyjnych w punkcie 4 Miejski Zakład Komunikacji nadal istnieje, czy też nie, zwłaszcza w kontekście podjętej uchwały o połączeniu spółek,
- czy nie byłoby zasadnym powołanie komisji doraźnej Rady Miasta Jarosławia ds. opracowania zmian w statucie, która m.in. uregulowałaby kwestie dotyczące czasu zabierania głosu przez radnych.

Prosili również, by Radca Prawny podał konkretny przepis (artykuł i paragraf), który stanowi, iż Rada Miasta nie ma uprawnień do tworzenia załączników np. wykazu miejskich jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Sekretarz Miasta Magdalena Kapusta, Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka** oraz **Radca Prawny Mariusz Prychocin** podkreślając, że:

- projekt tekstu jednolitego statutu został przygotowany zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej i wynika z szeregu wcześniej podjętych uchwał zmieniających tekst pierwotny, w miejscach tych nie wprowadza się żadnych zmian,
- według Przewodniczącego słowo „sprawa” to punkt z porządku obrad,
- do podjęcia przedmiotowej uchwały właściwym jest art. 16 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, terminy mają charakter instrukcyjny,
- brak wprowadzenia do jednolitego tekstu statutu nowej nazwy Ośrodka Kultury, a więc JOKiS najprawdopodobniej wynika z tego, że Rada Miasta nie podjęła uchwały do statutu o zmianie w tej kwestii, taka zmiana będzie zbędna, gdyż zgodnie z obecnym orzecnictwem takie załączniki funkcjonują w aspekcie historycznym, więc kolejna zmiana do statutu będzie się sprowadzała do wyeliminowania tego załącznika, w świetle

obowiązujących przepisów Rada Miasta nie ma uprawnień do tworzenia tego typu załączników,

- jednolity tekst statutu został przygotowany ze względu na cztery zmiany, które wprowadzono do tego dokumentu w roku 2015 (dwie) i 2018 (dwie),
- w ubiegłym roku radny Marcin Nazarewicz wnioskował o przygotowanie jednolitego tekstu statutu Gminy Miejskiej Jarosław,
- nie ma potrzeby powoływania komisji doraźnej do przygotowania zmian w statucie, ponieważ zapis dot. czasu zabierania głosu przez radnych funkcjonował od wielu lat i nikomu nie przeszkadzał,
- ustawa o samorządzie gminnym w sposób szczegółowy określa, co zawiera statut, Rada Miasta powinna się zatem do tych przepisów stosować, nie ma tam mowy, że w statucie ma znajdować się jakikolwiek załącznik, czy też wykaz jednostek organizacyjnych.

**Radny Jarosław Litwiak** oświadczył, że faktycznie nie ma potrzeby powoływania doraźnej komisji ds. opracowania zmian do statutu, bo jeśli będzie taka wola radnych to temat ten może być procedowany na Komisji Infrastruktury Społecznej, której przewodniczy.

**Radny Marcin Nazarewicz** zgłosił wniosek o powołanie zespołu ds. opracowania zmian w statucie Gminy Miejskiej Jarosław.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poddał pod głosowanie wniosek radnego Marcina Nazarewicza o powołanie zespołu ds. opracowania zmian w statucie Gminy Miejskiej Jarosław.

***Rada Miasta Jarosławia w obecności 16 radnych przy głosach:***

„za” - 4,

„przeciw” - 11,

„wstrzymał się” - 1

**odrzuca w/w wniosek**

- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania wniosku stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 1**

***Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” - 15, „przeciw” - brak i „wstrzymał się” - 1 podjęła uchwałę Nr 675/LI/2022 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Jarosław – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 675/LI/2022 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.***  
.....

- 2) ***w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok – projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.***



**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że wprowadzona kwota części oświatowej subwencji ogólnej - 981 790,00 zł, o której Minister Finansów poinformował w piśmie z 24 maja 2022 r. znak: ST3.4750.17.2022.g., która została wprowadzona uchwałą nr 643/XLIX/2022 Rady Miasta Jarosławia z dnia 27 czerwca 2022 r. uległa zmianie i jest nieaktualna. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w związku z ustawą z dnia 24 marca 2022 r. o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela - stosownie do skorygowanego wniosku Ministra Edukacji i Nauki z 27 maja 2022 r. znak: DWSTWSST. 318.2866.2022.BK, kwota zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2022 na realizację podwyżek wynagrodzeń dla nauczycieli od 1 maja 2022 roku dla Miasta Jarosławia wynosi 976 496,00 zł.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 25 sierpnia br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 2. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Jarosław Litwiak**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 2.

**Radny Mariusz Walter** poprosił o przygotowanie informacji na temat wysokości stawki opłat za dzierżawę nieruchomości od 1 ha i czasu jej obowiązywania. Takie dane będą niezbędne dziś podczas procedowania projektów uchwał na drukach od numeru 6.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 2**

*Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –16, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 676/LI/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 676/LI/2022 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

- 3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok – projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

*O godz. 10.55 obrady sesji opuściła radna Jolanta Makarowska.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że w związku z tym, że od września 2021 r. do utworzonego przez Gminę Miejską Przemysł pozaszkolnego punktu katechetycznego na zajęcia religii Kościoła Zielonoświątkowego Zbór „Nazaret” uczęszcza dwóch uczniów publicznej szkoły podstawowej w Jarosławiu Gmina Miejska Jarosław zobowiązana jest do partycypacji kosztów zatrudnienia nauczyciela religii w w/w punkcie. Proponuję się, aby w/w wydatek pokryć z środków ujętych w budżecie Miasta Jarosławia z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla Niepublicznego Przedszkola SMYK na dzieci posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.



Z uwagi na fakt, iż w roku bieżącym faktyczna liczba dzieci realizujących wychowanie przedszkolne w w/w placówce jest niższa aniżeli liczba ujęta we wniosku o udzielenie dotacji na rok 2022 zaistniała możliwość zmniejszenia zaplanowanych środków.

Kwota 1.103 zł pokrywa koszty zatrudnienia nauczyciela religii za okres od 1stycznia do 31 sierpnia 2022 r.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 25 sierpnia br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 3. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Jarosław Litwiak**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 3.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 3**

*Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 677/LI/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 677/LI/2022 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

.....

4) *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok – projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji im. Burmistrza Adolfa Dietziusa w Jarosławiu, po przeanalizowaniu realizacji dochodów za okres siedmiu miesięcy bieżącego roku, wnosi o zwiększenie dochodów i wydatków w dziale 926 *Kultura fizyczna*. Zmiana w budżecie podyktowana jest potrzebą zwiększenia planu wydatków w szczególności na zakup energii.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 25 sierpnia br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 4. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię pozytywną przy 6 głosach „za” i 3 „wstrzymał się”.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Jarosław Litwiak**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 4 przy 6 głosach „za” i 4 „wstrzymał się”.

*O godz. 10.57 na obrady sesji powróciła radna Jolanta Makarowska.*

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Piotr Kozak, radny Marcin Nazarewicz i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** pytając:

- dlaczego w jednym projekcie uchwały zawarto aż trzy różne sprawy,
- z czego nastąpi wzrost wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa o 50 tys. zł, czy dotyczy to najmu lokali, sklepów, czy może kwaciarni i komu zostaną zabrane te pieniądze (czy wszyscy mieszkańcy za to zapłacą),



- czy przewiduje się podniesienie czynszów w lokalach,
- czy w MOSiR podniesiono opłaty za wynajem hali sportowej, korzystania z basenu, stadionu i innych usług,
- czy tylko wpływy z hotelu Turkus spowodowały wzrost dochodów, czy przekroczyły kwotę roczną i co w przypadku, gdy te dochody nie zostaną zrealizowane, a koszty poniesione,
- czego dokładnie dotyczy § 0750,
- kiedy były wprowadzone ostatnie podwyżki opłat za korzystanie z basenu i innych form usług świadczonych w MOSiR i o ile w związku z tym zwiększyły się wydatki dla mieszkańców w tym względzie, nie licząc gości hotelowych,
- czy Rada Miasta uchwałała ww. podwyżki, czy też było to regulowane Zarządzeniem Burmistrza, a jeśli tak to kiedy,
- czy do wniosku złożonego przez MOSiR dołączono przeprowadzoną analizę kosztów i czy radni mogą mieć wgląd do tego dokumentu jeszcze przed głosowaniem.

Zwracali również uwagę, że:

- z przedstawionych informacji wynika, że bilans MOSiR zeruje się i dlatego Burmistrz Miasta powinien się zastanowić co zrobić, by działalność tej jednostki przynosiła dochody,
- podwyżki opłat za usługi w MOSiR są ustalane Zarządzeniami Burmistrza Miasta,
- w Biuletynie Informacji Publicznej można odnaleźć Zarządzenie Burmistrza Miasta nr 208 z 30.05.2022 roku zmieniające Zarządzenie w sprawie ustalenia cennika opłat za korzystanie z usług Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Jarosławiu, więc nasuwa się pytanie ile z tej podwyżki za usługi hotelowe świadczone przez hotel Turkus mieści się w kwocie 100 tys. zł, a ile konsumuje projekt uchwały na druku nr 4,
- projekt uchwały wskazuje, że kwota dochodu będzie w dwóch różnych paragrafach, co może sugerować że są tam na pewno różne działalności, czyli nie tylko pobyt w hotelu,
- wydatki są na identyczną kwotę, jak dochody i przeznaczone są na energię, zatem gdyby wierzyć słowom Burmistrza Miasta, że to jest wzrost dochodów za wynajem pomieszczeń w hotelu – to wychodzi na to, że ceny w hotelu na dzień dzisiejszy są takie, że wszystko co hotel zarobi oddaje na koszty energii (a co z pozostałymi kosztami – to generowałyby straty),
- MOSiR jest instytucją, która swój roczny plan musi wykonać zwłaszcza po stronie wydatków, bo wiąże go różnego rodzaju umowy,
- jeśli końcem roku zabraknie pieniędzy – wówczas Gmina będzie zmuszona przekazać MOSiR-owi pieniądze, by Ośrodek pokrył wszystkie zobowiązania,
- jeśli tych dochodów się nie wykona – to pod koniec roku trzeba będzie poszukać innych źródeł finansowania 150 tys. zł, które obecnie prognozowane są do zapłaty.

W odpowiedzi na pytania zadawane dzisiaj przez radnych, co do kwestii podwyżek w tym roku, Burmistrz Miasta powiedział, że takowych nie było. Okazuje się jednak, że radny Piotr Kozak znajduje w BiP takie Zarządzenie z 2022 roku i wówczas Burmistrz zmienia zdanie mówiąc, że tak – były podwyżki. Oznacza to, że odpowiedziom Burmistrza „nie można dać wiary żeby nie nazwać tego wprost, iż Burmistrz okłamuje radnych”.

**Radny Marcin Nazarewicz** zgłosił wniosek formalny o przekazanie radnym wniosku Dyrektora MOSiR wraz z przeprowadzoną analizą kosztów pokazującą z czego wynikają większe dochody.

Z kolei **radna Dorota Batiuk – Jankiewicz, Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy i Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** tłumaczyli, że:



- cieszyć powinien fakt, że MOSiR wypracował ponadplanowe dochody, chociaż w przykrych okolicznościach (wojna w Ukrainie),
- poniesione wydatki związane są m.in. z galopującym wzrostem cen za energię i nie tylko ta jednostka będzie musiała się z tym zmierzyć,
- uzasadnienie dołączone do projektu uchwały jest bardzo czytelne,
- MOSiR przeanalizował swoje dochody i postanowił złożyć pisemny wniosek, dlatego dziwne są insynuacje niektórych radnych związane z poszukiwaniem innych źródeł,
- radni otrzymują materiały na 7 dni przed sesją, odbywają się posiedzenia merytorycznych komisji, odbyła się Komisja Infrastruktury Technicznej, na której nie mówiono ani o wniosku Dyrektora MOSiR, ani też o sporządzonej analizie, tak więc żądanie tego dokumentu w dniu sesji jest bezzasadne i celowe.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oraz **Skarbnik Miasta Anna Gołąb** podkreślając, że:

- § 1 projektu uchwały na druku nr 4 wyraźnie mówi, że zwiększony plan dochodów dotyczy instytucji kultury fizycznej, a więc Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – jedynej tego typu instytucji na terenie miasta,
- z uwagi na trwającą wojnę w Ukrainie zanotowano większe wpływy z hotelu „Turkus”, co oznacza nie tylko więcej gości, ale też większe opłaty za np. energię elektryczną, wyposażenie, czy zwiększone usługi np. za korzystanie przez gości hotelowych z basenu (wcześniej hotel zazwyczaj nie był wypełniony),
- Dyrektor MOSiR po przeanalizowaniu wykonanych dochodów złożył konkretny wniosek o zwiększenie dochodów w dziale 926, rozdz. 92604 o kwotę 50.000 zł,
- budżet jest uchwalany przez Radę Miasta, a w trakcie roku wprowadzane są do niego zmiany,
- w ostatnim czasie prawdopodobnie nie były Zarządzeniem Burmistrza podnoszone żadne stawki w MOSiR,
- w § 0750 znajdują się dochody z najmu i dzierżawy wykonane ponadplanowo na kwotę 50 tys. zł pochodzące z MOSiR,
- 100% obłożenie hotelu ma miejsce, gdy do Jarosławia przyjeżdżają drużyny na zawody sportowe,
- § 0750 we wszystkich miejscach budżetu w całej Polsce ma taką samą nazwę,
- w roku bieżącym nie było żadnych podwyżek oprócz hotelu,
- przedstawiony na dzisiejszą sesję projekt uchwały związany jest ze zwiększonymi dochodami i kosztami w działalności hotelu,
- radny Marcin Nazarewicz manipuluje wypowiedziami, bo Przewodniczący wcale nie mówił, iż radny może zadać dwa pytania, lecz że radny ma możliwość zabrać głos dwa razy, a pytań w tym czasie może zadać wiele,
- radny Marcin Nazarewicz wyraźnie powiedział, że Burmistrz okłamuje radnych, dlatego nasuwa się pytanie jaką wiedzę ma radny Marcin Nazarewicz, że tak jest,
- to radny Marcin Nazarewicz mówi nieprawdę i okłamuje zarówno radnych, jak i mieszkańców twierdząc, że w MOSiR nastąpił wzrost energii,
- ze względu na pandemię budżety były planowane bardzo ostrożnie, ale nikt też nie przewidział, że w lutym 2022 roku wybuchnie wojna w Ukrainie i, że na całe Podkarpacie zjedzie setki tysięcy obywateli Ukrainy, którzy musieli być gdzieś rozlokowani (hotele i domy prywatne),
- większa kwota uzyskana w budżecie nie ma związku z podwyżkami, ani też ze złym planowaniem,



- budżet roku 2022 był planowany w oparciu o rok 2021 bardzo ostrożnie, bo wskaźniki były zaniżone, dlatego wydaje się, że w dobie, kiedy jest wysoka inflacja, wzrost cen żywności, energii, kiedy trwa pandemia, wojna w Ukrainie, następuje wzrost podwyżek stóp procentowych – to taka zmiana do budżetu jest tylko „kosmetyką” i powinna być w kalkulowana w zakres prac Burmistrza i Rady,
- jeśli jest taka potrzeba to radnemu Marcinowi Nazarewiczowi zostanie dziś udostępniony wniosek Dyrektora MOSiR odnośnie zwiększenia dochodów i kosztów z tym związanych, natomiast analiza w tym zakresie nie była przeprowadzona, dlatego takowa nie zostanie dołączona.

*O godz. 11.16 obrady sesji opuścił radny Witold Duszyński.*

*O godz. 11.19 obrady sesji opuścił radny Antoni Lotycz.*

*O godz. 11.23 obrady sesji opuścił radny Jarosław Litwiak.*

*O godz. 11.27 obrady sesji opuścił radny Mariusz Walter.*

*O godz. 11.24 na obrady sesji powrócił radny Antoni Lotycz.*

*O godz. 11.26 na obrady sesji powrócił radny Jarosław Litwiak.*

*O godz. 11.32 na obrady sesji powrócił radny Witold Duszyński.*

**Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka** zamknął dyskusję na temat projektu uchwały w druku nr 4.

*Od godz. 11.35 do 11.45 na wniosek radnego Piotra Kozaka nastąpiła przerwa w obradach w celu udostępnienia wniosku Dyrektora MOSiR.*

W związku z tym, iż **radny Marcin Nazarewicz** w przerwie otrzymał pismo złożone przez Dyrektora MOSiR odnośnie zwiększonych dochodów - wycofał swój wniosek.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 4**

***Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –14, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” –1 podjęła uchwałę Nr 678/LI/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 678/LI/2022 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu***

.....

- 5) *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok – projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu,*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że wnosi się o zmiany w budżecie, które umożliwią rozliczenia I transzy zaliczki otrzymanej w ramach projektu pn. „JarosLove – z miłości do ludzi” finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021. Dokonany zwrot części otrzymanych środków na konto Operatora Programu pozwoli, po rozliczeniu I transzy sięgnąć po kolejną, a tym samym zachować płynność finansową w realizacji projektu. Zwrócone środki nie pomniejszają kwoty dofinansowania i zostaną ponownie przekazane Beneficjentowi przez Operatora Programu w terminach zgodnych z faktycznym zapotrzebowaniem.



Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 25 sierpnia br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 5. W wyniku głosowania w obecności 11 radnych wydała jednogłośnie opinię pozytywną.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 11 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 5 przy 8 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymał się”.

*O godz. 11.54 na obrady sesji powrócił radny Mariusz Walter.*

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Piotr Kozak, radny Marcin Nazarewicz i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** pytając:

- czy kwota pochodząca z budżetu państwa w wysokości 285.306,00 zł nie zostanie utracona, skoro czwarta cyfra wskazanego § 6066, a więc 6 oznacza współfinansowanie innych środków bezzwrotnych,
- czy na etapie ustalania harmonogramów w postępowaniu przetargowym dokonano rozeznania na temat czasu oczekiwania na realizację zakupu autobusów z napędem elektrycznym (prawdopodobnie okres oczekiwania to 10 do 18 miesięcy),
- czy w tym roku był ogłoszony jakikolwiek przetarg na zakup autobusów,
- czy powodem braku przetargów była przeprowadzona w połowie roku fuzja Spółek MZK i PWiK, która była poprzedzona wykonaną analizą już w styczniu br.,
- jaki był pierwotny harmonogram wypłaty transz i w jakich latach zaplanowano zakup pierwszego autobusu elektrycznego,
- kto fizycznie zakupi autobusy, czy Burmistrz Miasta, Miejski Zakład Komunikacji, czy też Prezes PWiK jako, że doszło do połączenia Spółek,
- kiedy ma nastąpić rozliczenie pierwszej transzy zaliczki i jakiej kwoty to dotyczy,
- na jakim etapie jest fuzja Spółek MZK i PWiK,
- kiedy zostanie zarejestrowana nowa Spółka, a więc zgłoszony wniosek do KRS,
- kiedy miasto otrzymało informację, iż jest możliwość dodatkowego dofinansowania, a więc zakupienia większej ilości autobusów,
- czy osoby, które są zatrudnione przy projekcie JarosLove otrzymają wynagrodzenie w takiej samej wysokości jaką miały do tej pory, skoro nie został zrealizowany jeden z najważniejszych punktów, a mianowicie zakup autobusu,
- czy w projekcie JarosLove są również inne punkty, które nie zostały zrealizowane i czy osobom pracującym przy projekcie zostanie w związku z tym obniżone wynagrodzenie,
- z jakich pieniędzy dokonano zakupu stoisk wystawienniczych na Jarmark,
- czy prawdą jest, że wykonane pawilony na Jarosławski Jarmark mają wady (pęknięcia),
- dlaczego ww. pawilony zostały ustawione na płycie Rynku w miejscu przysłaniającym tablice poświęcone świętemu Janowi Pawłowi II i Józefowi Piłsudskiemu.

Zwracali również uwagę, że:

- miasto musi zwrócić dofinansowanie, ponieważ nie potrafiło go wykorzystać, chociaż do tego celu powołano wysoko opłacany zespół specjalistów, który w zakresie swoich obowiązków w ramach tego projektu ma za zadanie realizować m.in. zakup autobusu zeroemisyjnego;
- w zespole specjalistów wskazano dwie osoby: jedna to pracownik BPF, a druga to Wiceburmistrz ds. Infrastruktury Technicznej – niestety osób tych nie ma na obradach dzisiejszej sesji i nie były obecne na Komisji, stąd nie ma możliwości uzyskania wyjaśnień w kwestii realizacji zakupu elektrycznych autobusów,



- należy zastanowić się, czy czasem powodem zaistniałej sytuacji nie jest brak kompetencji osób z zespołu powołanego przez Burmistrza i w tej sytuacji należałoby sięgnąć po pomoc zewnętrzną tak, by jeszcze w tym roku ogłosić przetarg, gdyż istotnie zakup autobusów elektrycznych nie jest rzeczą łatwą i wymaga przygotowania specyfikacji technicznej.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Skarbnik Miasta Anna Gołąb** oraz **Dyrektor Biura Strategii i Pozyskiwania Funduszy Edyta Pytko** podkreślając, że:

- projekt norweski analizowany jest na cały czas jego trwania, czyli do kwietnia 2024 roku, zaplanowano priorytetowe sprawy i te, które będą realizowane na końcu,
- planowany budżet całego projektu opiewa na kwotę 40 mln zł, a zgodnie z podziałem środków jest to 15,5 mln zł,
- miasto ma zwrócić tylko i wyłącznie część zaliczki, po to by można było wystąpić o kolejną zaliczkę,
- otrzymana dotacja z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska spowodowała, że zdecydowano się na zakup wszystkich autobusów, w tym celu trwają przygotowania do przetargów na najbliższe 2 lata (w 2023 roku może to być 7 autobusów, a w następnym pozostałe),
- ogłoszony przetarg będzie dotyczył wszystkich 14 autobusów,
- w uzasadnieniu wyraźnie podano, że zwrócone środki nie pomniejszają kwoty dofinansowania i zostaną ponownie przekazane beneficjentowi (miastu) przez Operatora Programu w terminach zgodnych z faktycznym zapotrzebowaniem,
- projekt norweski realizowany jest w cyklu kilkuletnim,
- miasto może wnioskować o 90 % zaliczki, ale pod warunkiem, że rozliczy się z poprzedniej,
- o zaliczki można wnioskować wielokrotnie,
- w grudniu 2021 roku, kiedy to podpisywano umowę na realizację tego projektu, Minister zapewniała o przekazaniu wszystkim gminom ok. 20% zaliczki,
- czas na realizację poszczególnych zadań jest do kwietnia 2024 roku,
- fuzja Spółek spowodowała, że zadanie związane z zakupem elektrycznych autobusów jest przesunięte w czasie, autobusy będą zakupywane w większych ilościach, ale już dla Spółki pod inną nazwą i innym Zarządem,
- fuzja Spółek jest w realizacji kolejnych etapów i trudno określić, kiedy nastąpi koniec tego przedsięwzięcia,
- rozliczenie pierwszej transzy 70 % zaliczki wymaga właśnie podjęcia przez Radę Miasta uchwały na druku nr 5,
- obecnie kompletowane są umowy i rachunki po wszelkich innych przetargach, które były przeprowadzone np. na zakup wyposażenia w związku z organizowanym Jarmarkiem Jarosławskim (skompletowane dokumenty zostaną przesłane do rozliczenia),
- do czasu kolejnej sesji zapewne znana będzie dokładna kwota rozliczenia pierwszej transzy zaliczki,
- końcówki paragrafów 6 i 7 zostały podane ze względu na konieczność rozdzielania tych pieniędzy, zgodnie z rachunkowością przyjętą w projekcie norweskim, tych pieniędzy miasto nie utraci jest to tylko i wyłącznie logistyczne przedsięwzięcie, by rozliczyć 70% i wystąpić o więcej,
- istnieje możliwość przesuwania we wszystkich projektach środków, po to by rozliczyć płatności przekazanej zaliczki,



- miasto otrzymało dość istotną i korzystną informację, że będzie mogło zwiększyć limit na inwestycje w tym projekcie, bo do tej pory było tylko 60%, a wiadomo, że np. cena autobusu może być wyższa aniżeli planowano,
- mogąc skalkulować kosztorys na nowo, a nie według starych kosztów, które były np. ujmowane w poprzednim roku, będzie można Ministerstwu przedstawić zwiększenie limitu wydatków inwestycyjnych nie tracąc szczególnie na tych „miękkich”, czyli części nieinwestycyjnej w projekcie,
- przetargu na autobus z tego projektu faktycznie nie było, natomiast od dłuższego czasu odbywają się inne przetargi,
- prawdopodobnie pod koniec ubiegłego roku miasto wnioskowało o wymianę całego taboru autobusowego, wtedy też składany był harmonogram do projektu JarosLove, w międzyczasie tj. maj/czerwiec pojawił się sygnał o możliwości uzyskania dotacji,
- do tej pory miasto nie ma podpisanej umowy na autobusy, chociaż jest potwierdzenie że takowe otrzyma,
- zakup 4 dużych stoisk był związany z projektem rewitalizacji płyty Rynku, przygotowanym jeszcze przez poprzedniego Burmistrza,
- docelowo po zakończeniu prac budowlanych na płycie Rynku planuje się przesunięcie stoisk wystawienniczych w inne miejsce (okolice zabytkowej studni), tak by nie przysłaniały wmurowanych tablic.

**Radny Piotr Kozak** zawniósł do Przewodniczącego Rady Miasta, by wystąpił z zapytaniem do Prezesa PWiK, kiedy nastąpi fuzja Spółek.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** odpowiadając na powyższe, zasugerował radnemu, by w punkcie „Wolne wnioski” sam zapytał Prezesa o tę kwestię.

*O godz. 12.16 obrady sesji opuścił radny Marcin Nazarewicz.  
O godz. 12.19 na obrady sesji powrócił radny Marcin Nazarewicz.*

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 5**

*Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –13, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” –1 **podjęła uchwałę Nr 679/LI/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 679/LI/2022 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

***Radny Marcin Nazarewicz nie włożył karty do systemu głosowania i nie brał w nim udziału.***

- 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok – projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu,

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że Proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków budżetu miasta na 2022 rok w dziale 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, rozdz. 92120 *Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami*, w związku koniecznością kontynuacji prac budowlanych, remontowo - konserwatorskich muru oporowego pobenedyktyńskiego wzdłuż ul. Podgórze w Jarosławiu w celu zapobiegnięcia jego dalszej degradacji. Na podstawie promesy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego



Departamentu Ochrony Zabytków na zadanie inwestycyjne pn. *Jarosław, mur oporowy opactwa pobenedyktyńskiego (1728 r.): remont i konserwacja odcinka wzdłuż ul. Podgórze - etap V*, Gmina Miejska Jarosław ma przyznane dofinansowanie w ramach programu *Ochrona zabytków* do wysokości 392 676,00 zł. Podjęcie realizacji zadania wymaga zabezpieczenia wkładu własnego wyszacowanego na kwotę 387 000 zł. Proponuje się więc, w związku z unieważnieniem trzech postępowań przetargowych na wyłonienie projektanta zamierzenia inwestycyjnego pn. *Wykonanie dokumentacji projektowej dla dróg gminnych, na terenie dzielnicy nr VI, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego obszaru ZA PARKIEM*, spowodowanym brakiem ofert, przeniesienie tych środków na wnioskowane w uchwale zadanie. W ramach inwestycji planuje się przeprowadzić prace budowlane, konserwatorskie oraz zabezpieczyć środki na nadzory inwestorskie.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 25 sierpnia br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 6. W wyniku głosowania w obecności 11 radnych wydała opinię pozytywną przy 10 głosach „za” i 1 „wstrzymał się”.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 6 przy 7 głosach „za” i 3 „wstrzymał się”.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Piotr Kozak, radny Marcin Nazarewicz i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** pytając:

- dlaczego środki finansowe, które były przeznaczone na kanalizację w Dzielnicy Nr VI przesuwa się na inny cel, skoro radni już wielokrotnie zwracali uwagę, żeby przesuwane pieniądze z kanalizacji trafiały na wykonanie kanalizacji w Dzielnicy Nr VII,
- czy nie jest tak, że zaplanowane środki w wysokości ok. 795 tys. zł na wykonanie dokumentacji projektowej dróg gminnych było tylko „przewiezieniem” tych pieniędzy przez rok dla innej inwestycji,
- czy podczas ogłaszania trzeciego postępowania przetargowego, zamieszczonego na stronie internetowej 11 lipca br., gdzie zgodnie z komunikatem Zamawiającego zadanie zostało podzielone na dwa: pierwsze na kwotę 90 tys. zł brutto, a drugie 210 tys. zł brutto wiedziano, że pozostanie niewykorzystana kwota 500 tys. zł,
- dlaczego przy pierwszym przetargu, który zgodnie z komunikatem Zamawiającego opiewał na kwotę ok. 261 tys. zł (ogłoszonym 4 kwietnia br.) zawierającym największy i pełny zakres prac, przeniesiono kwotę w wysokości ok. 800 tys. zł,
- dlaczego Spółka miejska, która świadczy usługi w zakresie wywozu odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zawarła z niektórymi odbiorcami umowy, określając wyższe stawki tj. 58 zł, aniżeli te ustalone uchwałą Rady Miasta Jarosławia Nr 363/XXVIII/2020, w której górna stawka wynosi 45 zł brutto za 1m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych.

Zwracali również uwagę, że:

- radny Piotr Kozak złożył interpelację w sprawie tymczasowego zlokalizowania pomnika Króla Jana III Sobieskiego w Jarosławiu (prosił o jak najszybszą decyzję w tej sprawie) i przeznaczenia na ten cel niewielkiej kwoty (5 tys. zł) związanej jedynie z kosztami transportu, otrzymał odpowiedź, że przedłożenie projektu uchwały na sesję nadzwyczajną nie było możliwe z uwagi, że planowane środki na „wykonanie dokumentacji projektowej dla dróg gminnych na terenie dzielnicy Nr VI” zostaną



zaangażowane poprzez podpisanie umowy z wykonawcą dokumentacji, procedura przetargowa jest w toku,

- w Jarosławiu praktykuje się przesuwanie środków finansowych z kanalizacji na opracowywanie dokumentacji projektowych dróg w polach, czyli tam gdzie nie ma zabudowy,
- jeśli Zamawiający przeznacza 1/3, czy też połowę środków przewidzianych na realizację danego zadania - to trudno oczekiwać, że ten przetarg będzie skutecznie rozstrzygnięty,
- czy z kwoty, która pozostaje, planuje się ogłosić kolejny przetarg na to zadanie do realizacji jeszcze w roku bieżącym,
- na kanalizację były środki z budżetu państwa z tzw. funduszu Covidowego, które można było przeznaczyć na dowolny cel przy akceptacji i zgodzie podmiotu, który te środki przekazał, więc nasuwa się pytanie, czy miasto posiada takową zgodę, by za te pieniądze wykonać remont muru,
- nie wszyscy radni głosowali za przesunięciem środków z kanalizacji,
- przesuwane środki finansowe powinny być przeznaczone na budowę kanalizacji w mieście (nie tylko w Dzielnicy Nr VII).

Z kolei **radna Dorota Batiuk-Jankiewicz** podkreślała, iż fakt, że w tym roku nie został rozstrzygnięty przetarg i nie uda się zrealizować projektowania tych dróg, wcale nie oznacza, że znika potrzeba ich zaprojektowania. Radni mogą i mają prawo mieć odmienne zdanie, ale to większość decyduje na co te pieniądze będą wykorzystane. W tym przypadku Rada Miasta większością głosów uznała, że te pieniądze powinny być wykorzystane na projektowanie dróg w Dzielnicy Nr VI.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oraz **Dyrektor Wydziału Infrastruktury Technicznej Magdalena Zarębska-Lorenowicz** podkreślając, że:

- środki finansowe, które były przewidziane na kanalizację zostały rozdysponowane na zadanie związane z opracowaniem dokumentacji projektowej dla dróg gminnych w Dzielnicy Nr VI, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Za Parkiem”,
- w ramach powyższego zadania zostały przeprowadzone trzy procedury przetargowe i nie wpłynęła żadna oferta; do pierwszego przeprowadzonego początkiem kwietnia - nie wpłynęła żadna oferta; w drugim przetargu zmniejszono zakres określony w pierwszym, ale i tak nikt się nie zgłosił; 11 lipca br. ogłoszono trzeci przetarg podzielono go na dwie części, by móc pozwolić potencjalnym oferentom do wystartowania do którejś z nich, i tu znów pomniejszono zakres w stosunku do drugiego przetargu, niestety również nie było zainteresowania; w tej sytuacji zdecydowano, że środki powinny zostać przeznaczone na remont i konserwację muru oporowego wzdłuż ulicy Podgórze – etap V, zwłaszcza, że na to zadanie miasto uzyskało duże dofinansowanie,
- przypomnieć należy, że to decyzją Rady Miasta przesunięto środki finansowe z kanalizacji na tzw. ZRID „Za Parkiem”,
- na paragrafie, w którym były zaplanowane środki na kanalizację nie było kwoty ok. 800 tys. zł, jak to jest sugerowane, gdyż za zgodą Rady Miasta zostały przeniesione z tej pozycji środki na zwiększenie pieniędzy na budowę Przedszkola nr 9 w Dzielnicy Nr V,
- do przetargów podawane są kwoty wynikające z szacunków i jeśli jest zmniejszany zakres realizacji danego przetargu, to należy również zmniejszyć kwotę,



- przed ogłoszeniem procedury przetargowej występuje się do kilku potencjalnych oferentów o podanie szacunkowej kwoty, za jaką zrealizowaliby dane zadanie i na tej podstawie wyliczana jest średnia.

**Radny Mariusz Walter** zgłosił wniosek, aby:

- 1) kwotę pozostałą z ok. 800 tys. zł po podjęciu przez Radę Miasta uchwały w druku nr 6 o przeznaczeniu części środków i odjęciu kwoty, która była wydatkowana w całości przeznaczyć na kanalizację w mieście (*ostatecznie radny wycofał niniejszy wniosek*),
- 2) sprawę, o której mówił radny Marcin Nazarewicz dot. pobierania od niektórych mieszkańców przez Spółkę miejską większych opłat za usługi w zakresie wywozu odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w celu wyjaśnienia skierować do Komisji Rewizyjnej (*po interwencji Przewodniczącego Rady, że niniejsza kwestia nie jest związana z omawianym projektem uchwały, radny zdecydował, iż ten wniosek zgłosi później*).

**Radny Marcin Nazarewicz** zgłosił wniosek, aby w § 1 pkt 2 kwotę 387 tys. zł zmienić na kwotę 687 tys. zł; w § 1 dodać pkt 4 - Zwiększa się wydatki w dziale 900, rozdz. 90001, § 6050 o kwotę 300 tys. zł na zadanie pt. „Budowa kanalizacji na terenie miasta Jarosławia”.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poddał pod głosowanie wniosek radnego Marcina Nazarewicza aby w § 1 pkt 2 kwotę 387 tys. zł zmienić na kwotę 687 tys. zł; w § 1 dodać pkt 4 - Zwiększa się wydatki w dziale 900, rozdz. 90001, § 6050 o kwotę 300 tys. zł na zadanie pt. „Budowa kanalizacji na terenie miasta Jarosławia”.

***Rada Miasta Jarosławia w obecności 16 radnych przy głosach:***

„za” - 4,  
 „przeciw” – 12,  
 „wstrzymał się” – brak  
odrzuca w/w wniosek

- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania wniosku stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 6**

***Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –14, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” –2 podjęła uchwałę Nr 680/LI/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok*** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 680/LI/2022 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

*Od godz. 13.18 do 13.55 nastąpiła przerwa w obradach.  
 Po przerwie o godz. 13.55 obrady sesji opuścił radny Jarosław Litwiak.*



7) w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław – projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że Właściciele nieruchomości wystąpili z propozycją przekazania w drodze darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 3 m. Jarosławia oznaczonych numerami 1333, 1343 i 1419 o łącznej powierzchni 0,3963 ha. Na terenie obejmującym przedmiotowe nieruchomości nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania teren ten oznaczony jest jako RZ - strefa rolnicza o przewadze użytków zielonych.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 7.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Marcin Nazarewicz i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzypek** pytając:

- czy wykazane w projekcie uchwały działki nie stanowią jakiegoś przedmiotu zabezpieczenia,
- jakie stawki i od kiedy obowiązują za dzierżawę gruntów, a jakie za garaże,
- czy przeprowadzono rozeznanie w kwestii ewentualnego zwaloryzowania stawki,
- czy obowiązująca odpłatność za dzierżawę jednego hektara gruntu jest bez względu na klasę gruntu, i czy dotyczy to wszystkich nieruchomości, które podlegają dzierżawie, tzn. począwszy od użytków rolnych poprzez inne nieruchomości,
- ile wynosi opłata za 1 hektar gruntu dzierżawionego od miasta ponoszona przez Zarządy Ogródków Działkowych.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oraz **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska Grażyna Strzelec** podkreślając, że:

- w księgach wieczystych sprawdzono, że działki ujęte w projekcie uchwały nie są obciążone,
- stan prawny działek do końca nie był uregulowany, więc właściciele dostali informację o konieczności wykonania synchronizacji i taką wykonali na własny koszt,
- Zarządzenie Burmistrza nr 318 z 2019 roku określa stawki dzierżawy gruntów w zależności od tego pod co działka jest przeznaczona i tak: grunty rolne - stawka wynosi 750 zł za hektar w zależności od klasy gruntu, natomiast za grunt zajęty pod 1 boks garażowy – 50 zł miesięcznie,
- w najbliższym czasie zostanie przeanalizowana kwestia zwaloryzowania stawek dzierżawy działek,
- kwota 750 zł jest odpłatnością za hektar użytków w zależności od klasyfikacji gruntów, od klasy IV opłata wynosi 450 zł,
- zorganizowane Ogrody Działkowe nie płacą miastu za grunt oddany im w dzierżawę.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 7**



*Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 681/LI/2022 w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 681/LI/2022 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.*

.....

- 8) *w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dotyczy części nieruchomości (12,00 m<sup>2</sup>) będącej własnością Gminy Miejskiej Jarosław oznaczonej zgodnie z operatem ewidencji gruntów i budynków miasta Jarosławia obręb 5 jako działka nr 2513/23 o powierzchni 0,3436 ha z przeznaczeniem na usytuowanie wiaty śmietnikowej o wym. 2,50 x 3,50. Z wnioskiem o wydzierżawienie części nieruchomości wystąpiły dwie Wspólnoty Mieszkaniowe: Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy os. Wojska Polskiego 4ABC i Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy ulicy Poniatowskiego 47 w Jarosławiu.

Usytuowanie wiaty śmietnikowej podniesie estetykę na osiedlu.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 10 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 8.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 8**.

*Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 682/LI/2022 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 682/LI/2022 stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.*

.....

- 9) *w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej przy ul. Trybunałskiej w Jarosławiu oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków miasta Jarosławia obręb 4 jako działka nr 2435/2 o powierzchni 0,0246 ha. Osoba które posiadała umowę dzierżawy na czas nieoznaczony na część nieruchomości o pow. 0,0011 ha, zbyła nakłady na rzecz innej osoby. Nowy nabywca nakładów złożył stosowny wniosek o dzierżawę tej części nieruchomości. Zgodnie z art 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie



*gminnym* (Dz. U. 2022.559z późn. zm.) i art. 37 pkt 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. 2021. 1899 z późn. zm.), na zawarcie kolejnej umowy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony wymagana jest Uchwała Rady Miasta Jarosławia, pozwalająca na wydzierżawienie i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 11 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 9 przy 8 głosach „za” i 3 „wstrzymał się”.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radna Dorota Batiuk-Jankiewicz i radny Marcin Nazarewicz** pytając:

- dlaczego nie ma konsekwencji w projektach uchwał, gdyż w jednym podaje się dane wnioskodawcy, a w drugim nie; kwestię tę należy ujednoczyć,
- czy stawka za dzierżawę gruntów od miasta jest jednakowa dla wszystkich podmiotów.

Zwracali również uwagę, że:

- wyjaśnienia wymaga kwestia, na podstawie czyich kompetencji (Burmistrza czy Rady Miasta) i na podstawie jakich przepisów, określane są stawki za dzierżawę,
- przy formie przetargowej strony są znane, gdyż odbywa się on tak, że najpierw ogłaszany jest przetarg, następuje otwarcie ofert i podpisanie umowy,
- w trybie bezprzetargowym strony są niejawnie, a gospodarowanie, czy zarządzanie mieniem miejskim powinno być jawne tak, aby mieszkańcy mogli wiedzieć, kto dzierżawi dany grunt, budynek, czy lokal i za jaką stawkę.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzielił: **Radca Prawny Mariusz Prychocin, Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** oraz **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska Grażyna Strzelec** podkreślając, że:

- danych wnioskodawcy nie podaje się w przypadku osoby fizycznej, a jeśli sprawa dotyczy podmiotu gospodarczego to widnieje jego nazwa,
- osoba prawna nie podlega pod przepisy ustawy o ochronie danych osobowych,
- zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Burmistrz jest podmiotem, który zarządza mieniem i stawki należą do jego kompetencji; przyjęto, że będzie to ustalane w formie Zarządzenia,
- wszystkie stawki są określone w Zarządzeniu,
- w drodze bezprzetargowej do wszystkich podmiotów są stosowane takie same stawki, natomiast w przetargu stawka ustalana jest na podstawie tego, kto zaoferuje większą kwotę.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 9**.

*Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 14, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 podjęła uchwałę Nr 683/LI/2022 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – raport*



*z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 683/LI/2022 stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.*

.....

*10) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr ewid. gr. 1136 ( obręb 1) m. Jarosławia o pow. 0,0681 ha położonej przy ul. Kolaniki w Jarosławiu. Działka niezabudowana znajduje się w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, w stanie obecnym nie jest dzierżawiona. do tut. Urzędu wpłynął wniosek o zakup przedmiotowej nieruchomości. Na terenie obejmującym przedmiotowa nieruchomość brak jest planu określającego przeznaczenie tego terenu, wobec braku planu zagospodarowanie określane jest w decyzji o warunkach zabudowy.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 10 przy 7 głosach „za” i 2 „wstrzymał się”.

**Radny Mariusz Walter** poprosił o wyjaśnienie:

- w jakiej formie ogłaszana jest informacja o planowanym zbyciu nieruchomości będącej w zasobach Gminy Miejskiej Jarosław,
- jak długo takie ogłoszenie znajduje się w przestrzeni publicznej,
- jakie wpływy z tego tytułu będzie miało miasto.

W odpowiedzi **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska Grażyna Strzelec** oświadczyła, że:

- w Zarządzeniu uregulowano, że opłata za 1m<sup>2</sup> powierzchni zajętej pod działalność gospodarczą wynosi 15 zł miesięcznie,
- zostanie zlecone opracowanie operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę,
- w drodze przetargu (kto da więcej) okaże się, jakie będą wpływy do miasta.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 9**.

*Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 684/LI/2022 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 684/LI/2022 stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.*

.....

*11) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków miasta Jarosławia



obręb 3 jako działki: nr **105** o pow. 7,8190 ha, nr **1182/2** o pow. 0,2992 ha, nr **1182/3** o pow. 0,6610 ha, nr **1182/7** o pow. 0,2284 ha, nr **1182/10** o pow. 0,5117 ha, z przeznaczeniem na uprawy rolne. Dzierżawca t.j. Spółdzielnia Produkcji Rolnej w Jarosławiu, której wygasa umowa dzierżawy złożyła wniosek do Burmistrza Miasta Jarosławia o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 8 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 11 przy 5 głosach „za” i 3 „wstrzymał się”.

**Radny Mariusz Walter** zgłosił wniosek, aby wykreślić w projekcie uchwały nr 11 zapis § 2 i przenieść w związku z tym kolejne paragrafy.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek i radny Marcin Nazarewicz** pytając, jaki byłby roczny przychód, gdyby Rada Miasta uwzględniła wniosek radnego Mariusza Waltera i wydzierżawiła przedmiotową nieruchomość w drodze przetargu, a jaki byłby w przypadku podjęcia uchwały bez zmian tzn. dzierżawa nastąpiłaby w drodze bezprzetargowej.

Zwracali również uwagę, że:

- forma przetargu jest jak najbardziej przejrzysta i korzystna dla miasta,
- może być w mieście Jarosławiu sytuacja, że są przedsiębiorcy, bądź osoby prywatne którym zastosowano różne stawki za dzierżawę mienia gminnego i na to wpływ ma Rada Miasta decydując się na tryb przetargowy (a więc kto złoży najkorzystniejszą ofertę), bądź bezprzetargowy (zgadzając się tym samym na stawki z Zarządzenia Burmistrza),
- Rada Miasta powinna w przyszłości przyjąć zasady, by równo traktować wszystkich dzierżawców, bo może być sytuacja, że wśród znajomych Państwa radnych popierających Burmistrza Miasta, członków Stowarzyszenia Rozwój i Postęp, czy przedsiębiorców są osoby, którym zastosowano różne stawki dzierżawy, często preferencyjne; inni natomiast musieli przystąpić do przetargu i może ktoś im te stawki mocno „wywidnował”,
- Spółdzielnie Rolnicze na początku lat 90-tych, czyli wtedy, gdy zlikwidowały się Wojewódzkie Związki Kółek Rolniczych miały notarialnie własny koszt przeprowadzić przepisanie gruntów, który był w ich zarządzie, słabość tychże Spółdzielni nie doprowadziła jednak do tego i w 1991 r. Gmina Miejska Jarosław skomunalizowała te grunty, tak więc dzięki temu, że Spółdzielnia nie podołała pewnym obowiązkom, Gmina skorzystała i stała się ich właścicielem,
- w chwili, gdy zostanie ogłoszony przetarg nieograniczony najprawdopodobniej Spółdzielnia nie będzie w stanie konkurować na rynku z innymi zainteresowanymi tym terenem podmiotami i podupadnie, a należy przy tym wziąć pod uwagę aspekt społeczny.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oraz **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska Grażyna Strzelec** podkreślając, że:

- teren, o którym mowa w projekcie uchwały to ok. 10 hektarów klasy I-III tj. ok. ponad 6 tysięcy, a do tego dochodzi jeszcze podatek, który płaci dzierżawca,
- zadziwiająca jest wypowiedź radnego Marcina Nazarewicza, który mówił o stosowaniu preferencyjnych warunków dla niektórych przedsiębiorców jarosławskich należących



do Stowarzyszenia Rozwój i Postęp, gdyż zasady są proste, znane i stosowane jednakowo dla wszystkich, z jednej strony przetarg - wtedy nie ma żadnych preferencyjnych warunków, a z drugiej - jeśli Rada Miasta wyrazi zgodę (co zdarza się sporadycznie) stosowana jest forma bezprzetargowa,

- tryb bezprzetargowy jest stosowany przy szczególnych warunkach, np. tak jak w przypadku wcześniejszej uchwały, gdzie przedsiębiorca poniósł nakłady i chciał, aby dzierżawa nastąpiła bez przetargu,
- miastu znany był fakt, że Spółdzielnia użytkowała przedmiotowy teren od lat 80-tych na podstawie decyzji, grunt stanowił wtedy własność Skarbu Państwa, mogła się uwłaszczyć i złożyć stosowny wniosek do 2000 roku, ale nie zrobiła tego, dlatego w 2008 roku grunt ten został skomunalizowany, czyli jego właścicielem stało się miasto,
- Spółdzielnia zatrudnia pracowników i ten aspekt również był brany pod uwagę przy zaproponowaniu Radzie Miasta podjęcia uchwały o dzierżawie bez przetargu, ale ostateczna decyzja należy do radnych.

**Radny Marcin Nazarewicz** zaznaczył, że na dzisiejszej sesji Burmistrz Miasta próbował trzykrotnie „włożyć w jego usta” coś, czego nie powiedział. Przypomniał, że pytał „o aktualny stan, czy są podjęte jakieś rozmowy, analizy (tematy poruszone były wcześniej na komisjach i ciekawe w jakim kierunku to dalej pójdzie)”. Jeśli natomiast chodzi o kwestię preferencyjnych warunków, to Burmistrz może odsłuchać nagranie z tej sesji. Radny tłumaczył, że takie podejście, iż niektóre nieruchomości wydzierżawiane są w trybie bezprzetargowym sprawia, że stawka jest jasno określona Zarządzeniem Burmistrza, a jeśli dzierżawa jest w trybie przetargowym - to stawka poznawana jest dopiero w przetargu. Zaznaczył, że powiedział, iż być może wśród przedsiębiorców jarosławskich, którymi też są członkowie Stowarzyszenia może być taka sytuacja, zaszczość historyczna, czy różne inne sytuacje, że będą mieli różne stawki za dzierżawę mienia gminnego.

Z kolei **radna Dorota Batiuk-Jankiewicz** zaapelowała do radnego Marcina Nazarewicza, aby nie wycofywał się ze słów, które powiedział, że być może niektórzy znajomi radnych, czy też niektórzy przedsiębiorcy mają preferencyjne stawki. Jeśli radny ma na to dowody – to powinien je przedstawić, bo takie opinie są bardzo krzywdzące, niesprawiedliwe i nie budują dobrego wizerunku Rady Miasta Jarosławia.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Waltera, aby wykreślić w projekcie uchwały nr 11 zapis § 2 i przenieść w związku z tym kolejne paragrafy.

#### ***Rada Miasta Jarosławia w obecności 15 radnych przy głosach:***

„za” - 2,

„przeciw” – 11,

„wstrzymał się” – 2

**odrzuca w/w wniosek**

- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania wniosku stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 11**



*Rada Miasta w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –12, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” –3 **podjęła uchwałę Nr 685/LI/2022 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 685/LI/2022 stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.*

.....

*12) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej przy ul. Chopina w Jarosławiu oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków miasta Jarosławia obręb 4 jako działka nr 1968/1 o powierzchni 0,0455 ha. Działka jest zabudowana szeregiem garaży o konstrukcji stalowej. Dwie osoby które posiadały umowy dzierżawy na czas nieoznaczony na ww. część nieruchomości zmarły. Do Burmistrza Miasta Jarosławia wpłynęły dwa wnioski współmałżonków po zmarłych osobach o zawarcie umów dzierżaw na opisane części nieruchomości.

*O godz. 14.42 obrady sesji opuścił radny Piotr Baran.*

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Marcin Nazarewicz**. Komisja w dniu 25 sierpnia 2022 r. w obecności 7 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 12 przy 6 głosach „za” i 1 „wstrzymał się”.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 12**

*Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –14, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 686/LI/2022 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy** – raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 686/LI/2022 stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.*

.....

*13) w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad zabytkami dla Miasta Jarosławia na lata 2022-2025” – projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nakłada na Burmistrza obowiązek sporządzenia na okres 4 lat gminnego programu opieki nad zabytkami. Gminny Program Opieki nad Zabytkami dla Miasta Jarosławia został opracowany na podstawie umowy zlecenia



Burmistrza Miasta Jarosławia przez firmę: Arkadia Firma Archeologiczna Katarzyna Oleszek. Program ten sporządzony został w oparciu o gminną ewidencję zabytków. Program, o którym mowa w ust. 1 rzeczony ustawy, ma na celu, w szczególności:

- 1) uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej;
- 2) zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania;
- 3) wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego;
- 4) podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami;
- 5) określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków;
- 6) podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami.

Zgodnie z art. 87 ust. 3. ww. ustawy gminny program opieki nad zabytkami przyjmuje rada gminy, po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków. „Gminny Program Opieki nad Zabytkami dla Miasta Jarosławia” został pozytywnie zaopiniowany przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z siedzibą w Przemyśle pismem (znak sprawy: RDZ-I.5120.1.2022.DP) z dnia 20.06.2022 roku.

*O godz. 14.45 obrady sesji opuścił radny Marcin Nazarewicz.*

*O godz. 14.50 na obrady sesji powrócił radny Marcin Nazarewicz.*

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska Grażyna Strzelec** poinformowała, że projekt niniejszej uchwały nie był dyskutowany na Komisji Infrastruktury Technicznej, a w załączniku konieczne jest wprowadzenie kosmetycznych poprawek typu zmiana nazwy ulicy z Czackiego na Czarnieckiego, czy zmiana nazwy jednostki kultury z MOK na JOKiS, itd.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Piotr Kozak, radna Dorota Batiuk-Jankiewicz i radny Marcin Nazarewicz** pytając:

- czy z uwagi na fakt, że opracowanie „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Jarosławia na lata 2022-2025” zostało zlecone Firmie Archeologicznej Arkadia – to czy w dzisiejszej sesji uczestniczy autorka tego dokumentu,
- dlaczego na stronie 45 widnieje zapis, którego tak naprawdę nigdzie nie ma, a mówiący, że kwestie dotyczące ochrony zabytków zostały poruszone w uchwale Nr 765/LXVII/06 Rady Miasta Jarosławia z dnia 16.10.2006 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie Zakładów Przemysłu Dziewiarskiego „Jarlan” przy ul. 3-go Maja,
- dlaczego w kierunkach i priorytetach zadań wypisanych w Programie kolorem niebieskim zapisano takie same przedsięwzięcia, jakie zawarte były w poprzednim dokumencie, a powinny być one przecież zaktualizowane,
- dlaczego wpisano, że miasto Jarosław prowadzi prace renowacyjne obiektów zabytkowych stanowiących mienie komunalne gminy m.in. modernizację neoklasycystycznego gmachu Stowarzyszenia Rękodzielników Żydowskich „Jad Charuzim” przy ul. Hetmana Jana Tarnowskiego 1, skoro ten budynek należy do Starostwa,



- dlaczego w słabych stronach analizy SWOT wpisano te same punkty, co poprzednio,
- czy w nowym opracowaniu wykreślono jakiś obiekt z ewidencji zabytków,
- dlaczego w Programie nawet nie wspomniano o Parku Kulturowym, który jest w Jarosławiu od 2009 roku i był pierwszym na Podkarpaciu,
- dlaczego od strony 163 brakuje opisów zabytków i umieszczone są stare zdjęcia,
- z jakich względów dokument ten nie jest uchwalany początkiem roku.

Prosili również:

- by w prowadzonej dyskusji nad niniejszym projektem uchwały Przewodniczący nie ograniczał radnym czasu wypowiedzi z uwagi na fakt, iż posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej zostało przerwane i projekt ten nie był analizowany,
- o podanie terminu opracowania Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Jarosławia na lata 2022 – 2025 i daty jego przedłożenia do konsultacji.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzieli: **Radca Prawny Mariusz Prychocin** oraz **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska Grażyna Strzelec** podkreślając, że:

- Program podlega ocenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wydał opinię pozytywną,
- opracowanie Programu zostało zlecone w styczniu, a do Urzędu trafiło 18 sierpnia 2022 r.,
- nie ma przeszkód, by w dniu dzisiejszym Rada Miasta wprowadziła do projektu Programu poprawkę związaną z utworzeniem w Jarosławiu Parku Kulturowego.

**Radny Marcin Nazarewicz** zgłosił wniosek, aby projekt uchwały na druku nr 13 cofnąć do prac Komisji Infrastruktury Technicznej.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poddał pod głosowanie wniosek radnego Marcina Nazarewicza, aby projekt uchwały na druku nr 13 cofnąć do prac Komisji Infrastruktury Technicznej.

***Rada Miasta Jarosławia w obecności 14 radnych przy głosach:***

„za” - 8,

„przeciw” - 4,

„wstrzymał się” - 2

**przyjęła w/w wniosek**

- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania wniosku stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

**Radca Prawny Mariusz Prychocin** zwrócił uwagę, że przegłosowany wniosek zmienia porządek obrad wobec czego powinien być podjęty bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta, a więc potrzebnych jest 11 głosów, aby przeszedł.

**Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka** zgodził się ze stanowiskiem Radcy Prawnego, wobec czego zarządził reasumpcję głosowania wniosku radnego Marcina Nazarewicza, aby projekt uchwały na druku nr 13 cofnąć do prac Komisji Infrastruktury Technicznej.

**Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** oświadczył, że Przewodniczący poddając pod głosowanie wniosek radnego Marcina Nazarewicza nie miał świadomości, że wniosek ten musi być przyjęty bezwzględną większością głosów, stąd ma prawo ogłosić reasumpcję głosowania.



***Rada Miasta Jarosławia w obecności 14 radnych przy głosach:***

„za” - 11,  
„przeciw” - 3,  
„wstrzymał się” - brak  
przyjęła w/w wniosek

- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania wniosku głosowania stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.  
.....

**Ad. VI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Jarosławia w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta - sprawozdanie stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady **Szczepan Łąka** poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta, radni otrzymali elektronicznie wraz z materiałami na sesję i mogli się z tym dokumentem zapoznać. Na pytanie Przewodniczącego, czy ktoś z obecnych wnosi do w/w dokumentu jakieś uwagi głos zabierali:

- + **radna Magdalena Cisek-Skiba** – w imieniu rodziców dzieci uczestniczących w półkoloniach letnich podziękowała Burmistrzowi Miasta oraz pracownikom Oświaty Urzędu Miasta za ich zorganizowanie;
- + **radny Marcin Nazarewicz**: - zapytał, kiedy zostanie skomunikowana zatoka autobusowa z wybudowanym przejściem dla pieszych przy Szkole Podstawowej Nr 9 w Jarosławiu,
  - czy zostały już rozpatrzone petycje (ok. 20) mieszkańców Dzielnicy nr VII w sprawie odprowadzania nieczystości ciekłych z obszarów nieskanalizowanych na terenie miasta Jarosławia, jaki będzie efekt działań w tej sprawie,
  - przypomniał, że Spółka miejska zawarła z niektórymi mieszkańcami umowy na wywóz nieczystości ciekłych pobierając stawkę 58 zł/m<sup>3</sup>, a uchwała Rady Miasta zezwala na stawkę 45 zł/m<sup>3</sup>;
- + **radny Piotr Kozak** – zwrócił się z pytaniem do Prezesa PWiK o informację, na jakim etapie jest fuzja Spółek MZK i PWiK w kontekście podjętej przez Radę Miasta Jarosławia na ostatniej sesji uchwały; kiedy zostanie złożony wniosek o dokonanie wpisu nowopowstałej Spółki do KRS; jaki jest udział osób (radców prawnych zewnętrznych), które opracowują kolejne etapy połączenia Spółek;
- + **radny Mariusz Walter** – pytał, czy petycje, o których mówił radny Marcin Nazarewicz bez względu na adresata (Burmistrz, Przewodniczący Rady) powinny być umieszczone na stronie internetowej w BiP wraz ze wszystkimi odpowiedziami (w sprawozdaniu Burmistrza nie ma informacji o liczbie takich pism, ani też odpowiedziach).

Odpowiedzi udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oraz **Prezes PWiK Sp. z o.o. w Jarosławiu Andrzej Wysocki** tłumacząc, że:

\* radny Marcin Nazarewicz nie miał racji, kiedy mówił, że wybudowanie przejścia dla pieszych przy SP Nr 9 w Jarosławiu możliwe jest tylko w przypadku zaprojektowania przez miasto w tym rejonie chodnika – zadanie zostało już wykonane; w chwili obecnej trwają procedury, by



Starostwo przekazało miastu projekt budowlany przejścia dla pieszych, by można było dostosować do niego projektowanie chodnika,

- \* w oparciu o uchwałę Rady Miasta został podjęty proces łączenia Spółek, zgodnie z kodeksem spółek handlowych, który jest w toku; w momencie przygotowania wszystkich dokumentów zostanie złożony wniosek do Sądu, a ten podejmie decyzję o wpisaniu do KRS,
- \* fuzję Spółek realizują samodzielnie pracownicy PWiK (przygotowują odpowiednie dokumenty), a firma doradcza, którą reprezentowali dwaj panowie na poprzedniej sesji, przeprowadza weryfikację tych dokumentów i z nimi jest wszystko konsultowane,
- \* miasto może przystąpić do wybudowania chodnika przy SP Nr 9 w momencie otrzymania od Starostwa projektów budowlanych,
- \* informacji na temat petycji nie umieszczono w sprawozdaniu, ponieważ nie upłynął jeszcze termin dzielenia na nie odpowiedzi.

Wobec wyczerpania tematu Rada Miasta przystąpiła do procedowania kolejnego punktu obrad.

.....

\*\*\*\*\*

### **Ad. VII. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że w okresie sprawozdawczym do Biura Rady wpłynęły pisma:

- 1) petycje mieszkańców Dzielnicy Nr VII w ilości 6 sztuk. w sprawie odprowadzenia nieczystości ciekłych z obszarów nieskanalizowanych na terenie miasta Jarosławia. W sumie wpłynęło 23 petycje – wystąpiłem z pismem do Prezesa PWiK z prośbą o podanie, czy numery wskazanych nieruchomości objęte są wieloletnim planem rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. W dniu 17 sierpnia 2022 r. uzyskałem odpowiedź potwierdzającą. Sprawą teraz zajmie się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji,
- 2) pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego informującego o dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych miasta, osób zarządzających gminną osobą prawną i osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza Miasta Jarosławia (złożone w liczbie 31 sztuk) – nie stwierdzono sprzeczności pomiędzy danymi wykazanymi w oświadczeniu, a danymi będącymi w posiadaniu Urzędu, nie stwierdzono też nieprawidłowości, które uzasadniałyby skierowanie sprawy do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o kontrolę oświadczenia majątkowego,
- 3) pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego informującego o dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady Miasta Jarosławia złożone Wojewodzie Podkarpackiemu (sztuk 1 ) oraz Radnych Rady Miasta Jarosławia (sztuk 20) - nie stwierdzono sprzeczności pomiędzy danymi wykazanymi w oświadczeniu, a danymi będącymi w posiadaniu Urzędu, nie stwierdzono też nieprawidłowości, które uzasadniałyby skierowanie sprawy do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o kontrolę oświadczenia majątkowego,
- 4) informacja od Wojewody Podkarpackiego dot. analizy oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady Miasta Jarosławia – nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 5) informacja od Wojewody Podkarpackiego dot. analizy oświadczenia majątkowego Burmistrza Miasta Jarosławia – nie stwierdzono nieprawidłowości.



- 6) pismo od Burmistrza Miasta Jaworowa na Ukrainie będące podziękowaniem za okazane dotąd wsparcie, jak również prośbą o pomoc w zakupie 2 autobusów szkolnych,
- 7) pismo od Prezesa PGKiM będące odpowiedzią na zapytanie radnego Marcina Nazarewicza w kwestii aktualnego cennika usług za wywóz nieczystości ciekłych,
- 8) skarga mieszkanki Jarosławia na naganne zachowanie Komendanta Straży Miejskiej Witolda Ilicia – skargę przekazałem według kompetencji Burmistrzowi Miasta,
- 9) pismo od mieszkańców Jarosławia w sprawie ustalenia granicy pomiędzy działkami przy ul. Elektrownianej, takie samo pismo złożono do Burmistrza Miasta,
- 10) pismo mieszkanki Jarosławia dot. zmiany uchwały nr 363/XXVIII/2020 rady Miasta Jarosławia dot. stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Jarosław, za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – pismo skierowałem do Burmistrza Miasta, który poprosił o opinię Komisji Infrastruktury Technicznej w tej sprawie,
- 11) pismo od Wspólnot Mieszkaniowych przy Pl. Mickiewicza 14, 16 i 18 dot. placu manewrowego i komórek lokatorskich zlokalizowanych na zapleczu budynków mieszkalnych –
- 12) skarga Zarządu Regionu Ziemi Przemyskiej NSZZ „Solidarność” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miasta Jarosławia Nr 666/L/2022 z dnia 18 lipca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek MZK i PWiK.

\*\*\*\*\*

### **Ad. VIII. Wolne wnioski i informacje.**

W tym punkcie obrad głos zabierali:

#### **✚ radny Marcin Nazarewicz:**

- ponownie podjął temat naliczanej przez Spółkę miejską stawki za wywóz nieczystości ciekłych z terenów nieskanalizowanych, niezgodnej z uchwałą Rady Miasta Jarosławia prosząc, by Radca Prawny zaproponował jakieś rozwiązanie tej kwestii, tak by pomóc mieszkańcom, którzy podpisali umowy na wyższe stawki,
- przypomniał, że wystosował do PGKiM oraz PWiK zapytania w kwestii aktualnego cennika usług za wywóz nieczystości ciekłych, ale odpowiedź otrzymał jedynie od Prezesa PGKiM i to lakoniczną,
- po raz kolejny nawiązując do wystosowanej przez mieszkańców petycji w sprawie kanalizacji odczytał art. 32 Konstytucji RP w zakresie równego traktowania obywateli oraz przepisy art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny na temat zadań własnych Gminy.

#### **✚ radny Mariusz Walter:**

- zgodnie z udzielonym upoważnieniem odczytał wniosek o interwencję w sprawie zaniechania (przez okres 3 lat) podjęcia jakichkolwiek działań i ignorowania wyroku sądowego w kwestii uszkodzonego w dniu 26 grudnia 2019 r. budynku przy ul. Dolnoleżajskiej wskutek zalania z sieci wodociągowej należącej do PWiK w Jarosławiu poprzez wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do Prezesa Zarządu p. Andrzeja Wysockiego oraz nadzorującej go Rady Nadzorczej,



- pytał, jak się ma wprowadzony zakaz wjazdu dla mieszkańców na Rynek z wjazdem samochodów, które pojawiły się na nim w związku z organizowanym spotkaniem w sprawie Konstytucji,
- przypomniał, że Konstytucja gwarantuje obywatelom równe traktowanie, a więc również dostęp wszystkim mieszkańcom do kanalizacji, którą ma zapewnić Gmina,
- pytał, czy nie zostało złamane prawo w związku z wyproszeniem radnych z sali obrad w trakcie posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej w dniu 25 sierpnia 2022 r.,
- w imieniu mieszkańców ul. Kulkowej poprosił o informację, czy kamienie, które pozostały po uzupełnianiu ubytków w jezdni (dokonywanych w ramach remontów bieżących przeprowadzanych przez PWiK) zostały uprzątnięte,

✚ **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Strzępek:**

- odczytał pismo mieszkańca w sprawie ochrony i bezpieczeństwa ludności cywilnej,
- pytał, kiedy Burmistrz Miasta jako organ wykonawczy przystąpił do kontroli zawartych przez mieszkańców (Dzielnicy Nr VII) umów na wywóz nieczystości ciekłych,
- stwierdził, że jedynym rozwiązaniem problemu związanego z wywozem nieczystości ciekłych jest jak najszybsze wybudowanie kanalizacji,
- przypomniał, że na początku roku został ogłoszony i rozstrzygnięty przetarg na dokumentację projektową ul. Boczna Okrzei zapytał więc, czy w roku bieżącym inwestycja ta będzie realizowana skoro na ten cel w budżecie zaplanowano 150 tys. zł,

✚ **radny Krzysztof Kiper** zawnioskował o uporządkowanie (wykarczowanie) terenu na odcinku od ul. Dolnoleżajskiej do ul. Misztale (pierwsze zabudowania),

✚ *O godz. 15.43 obrady sesji opuścił radny Sebastian Kogut.*

✚ *O godz. 15.50 na obrady sesji powrócił radny Sebastian Kogut.*

✚ *O godz. 17.08 obrady sesji opuścił radny Sebastian Kogut.*

✚ **Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Bożena Łanowy:**

- poprosiła o zamontowanie przycisków przy przejściu dla pieszych przed rondami na ul. Grunwaldzkiej oraz przy Bramie Krakowskiej, co wpłynie na poprawę płynności ruchu samochodowego,
- zgłosiła konieczność zlikwidowania przejścia dla pieszych za rondem przy JOKiS.

✚ **radny Piotr Kozak** pytał, od kiedy trwa proceder związany z pobieraniem przez Spółkę miejską wyższych stawek opłat za wywóz nieczystości ciekłych, kiedy taka informacja wpłynęła do Urzędu Miasta i ilu mieszkańców to dotyczy,

✚ **radna Dorota Batiuk-Jankiewicz** wskazała, że według doniesień prasowych z 2019 roku w ciągu 2 lat na kanalizację w Dzielnicy Nr VII wydatkowano 4 mln 800 tys. zł, a pieniądze te nie pochodziły z żadnych dotacji.

Odpowiedzi udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Radca Prawny Mariusz Prychocin, Prezes PWiK Sp. z o.o. w Jarosławiu Andrzej Wysocki, Dyrektor Wydziału WIT Magdalena Zarębska-Lorenowicz, Dyrektor Wydziału SO Lesław Strohbach oraz Dyrektor Wydziału GKN Grażyna Strzelec** tłumacząc, że:



- stawka za wywóz nieczystości ciekłych z terenów nieskanalizowanych została ustalona uchwałą Rady Miasta Jarosławia i wynosi maksymalnie 45 zł/m<sup>3</sup>, zatem wyższe nie powinny być stosowane,
- do Urzędu Miasta dotarły informacje, że Spółka miejska pobiera opłaty wyższe aniżeli te ustalone, wobec czego podjęto już działania przewidziane prawem z wezwaniem podmiotu, który takie stawki stosuje,
- w przypadku, gdyby mieszkańcy przestali wywiązywać się z obowiązków ustawowych i zaprzestali opróżniać zbiorniki bezodpływowe, wówczas Gmina jest zobowiązana je przejąć, a kosztami obciążyć mieszkańców realizacji zadania – wynika to wprost z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku,
- mieszkańcy, którym naliczono wyższe opłaty za świadczone usługi w sprawie wywozu nieczystości ciekłych mogą dochodzić swoich praw tylko w drodze postępowania sądowego, z wcześniejszym wezwaniem wykonawcy do zwrotu nadpłaconych pieniędzy,
- odczytane przez radnego Mariusza Waltera pismo-wniosek mija się z prawdą, ponieważ była szkoda, sprawę przekazano do Ubezpieczyciela i to on w Sądzie jest stroną (wykonano kilka ekspertyz i sprawa jest w toku),
- sugestie zawarte w piśmie mieszkańca w kwestii ochrony i bezpieczeństwa ludności cywilnej będą brane pod uwagę,
- istniejące przejście dla pieszych przy rondzie obok JOKiS jest tymczasowe, zgodnie z podpisaną umową inwestor Galerii zobowiązany był do wykonania nadziemnych przejść dla pieszych, na które nie zgodził się Konserwator Zabytków, do tej pory inwestycja nie została odebrana, stąd miasto nie może podjąć żadnych działań związanych z unormowaniem przejść,
- zgodnie z ustawą mieszkańcy mają obowiązek złożenia corocznej informacji, o tym w jaki sposób utylizują nieczystości ciekłe ze swoich posesji (na ok. 40-50 mieszkańców z terenu dzielnicy Nr VII tylko 2 wskazały w jaki sposób te sprawy regulują),
- fakt, iż Spółka stosuje wyższe stawki za wywóz nieczystości ciekłych został wykryty podczas ostatniej kontroli umów, które przedkładali mieszkańcy do Urzędu Miasta,
- trudno określić termin trwania proceduru, od kiedy Spółka stosowała wyższe opłaty, ponieważ wcześniej mieszkańcy nie potrafili udokumentować, w jaki sposób regulują sprawy wywozu,
- na terenie miasta Jarosławia tylko 4 firmy mogą świadczyć usługi związane z wywozem nieczystości ciekłych,
- kontrole wywozu nieczystości ciekłych były prowadzone w czasie trwania lockdownu związanego z pandemią COVID-19,
- do tej pory żaden mieszkaniec nie zawarł umowy z PWiK na wywóz ścieków,
- dobrym rozwiązaniem będzie, aby mieszkańcy, którym naliczono wyższe opłaty przedłożyli w Urzędzie Miasta (w Wydziale GKN) faktury, co ułatwi załatwienie sprawy,
- na początku roku zlecono opracowanie dokumentacji projektowej ul. Boczna Okrzei, projektant zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu do roku następnego, miasto prosząc o argumentację wniosku ostatecznie nie wyraziło na to zgody (sprawa jest w toku),



- temat oczyszczenia z kamieni nawierzchni ul. Kulkowej został przekazany do Wykonawcy i częściowo już zrealizowany.

W odniesieniu do powyższego **radny Marcin Nazarewicz** poprosił o wyjaśnienie czy:

- droga sądowa – to jedyna dla mieszkańców możliwość dochodzenia swoich racji w kwestii niesłusznego naliczania wyższych opłat za świadczone usługi w sprawie wywozu nieczystości ciekłych,
- Burmistrz Miasta zamierza interweniować w sprawie złamania przez Spółki miejskie przepisów prawa poprzez stosowanie wyższych stawek przy zawieraniu z mieszkańcami umów na usługi w zakresie wywozu nieczystości ciekłych,
- 26 sierpnia br. do Urzędu Miasta wpłynęło pismo podpisane przez ok. 100 mieszkańców miasta o zmniejszenie maksymalnej stawki za wywóz nieczystości z terenu miasta Jarosławia z kwoty 45 zł/m<sup>3</sup> do maksymalnie 20 zł/m<sup>3</sup>.

### Ad. IX. Zakończenie obrad.

**O godz. 17.15 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka – wobec wyczerpania porządku obrad – zamknął obrady LI sesji Rady Miasta Jarosławia w kadencji 2018 – 2023.**

\*\*\*\*\*

**Przewodniczący Rady Miasta  
Jarosławia**

**mgr Szczepan Łąka**

Nikt z radnych nie zgłosił pisemnego wystąpienia w trybie § 77 ust.6 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław.

Protokół sporządziła:

**mgr Marta Maziarcka**

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego

**mgr Beata Piskorz**

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego