

OA.0002.9.2022

Protokół Nr L/2022

z L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia

Jarosław, 18 lipca 2022 roku

Sala Narad UM Rynek 1, Ratusz

Ad. I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia VIII kadencji (2018 – 2023) otworzyła o godz.13.00 **Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót**. Po powitaniu oświadczyła, iż sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym w oparciu o art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, §53 ust. 4 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*). Nieobecni usprawiedliwieni: radny Jarosław Litwiak, Przewodniczący Rady Szczepan Łąka, radna Anetta Makarska, radny Janusz Szkodny i radny Mariusz Walter, który w obradach uczestniczył dopiero od godz. 15.45.

W obradach uczestniczyli również:

1. Burmistrz Miasta – **Waldemar Paluch**
2. Zastępca Burmistrza – **Wiesław Pirożek**
3. Skarbnik Miasta – **Anna Gołąb**
4. Sekretarz Miasta – **Magdalena Kapusta**
5. Radca Prawny z firmy szkoleniowej i doradczej - **Jędrzej Bujny**
6. Przedstawiciel firmy szkoleniowej i doradczej - **Grzegorz Gałabuda**
7. Radca Prawny – **Mariusz Prychocin**
8. Prezes MZK - **Władysław Gruba**
9. Prezes MPiK – **Andrzej Wysocki**
10. Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miasta

Ad. II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że porządek obrad wraz z projektami uchwał został radnym przesłany elektronicznie w 13 lipca br. Do porządku obrad wpisano 8 projektów.

Proponowany porządek obrad:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. Podjęcie uchwał:**

- 1) w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek,
- 2) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
- 3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
- 4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,

- 5) w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Jarosławskiemu,
- 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
- 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
- 8) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok.

IV. Zakończenie obrad.

-porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu,

-pismo znak: OA.0002.9.2022 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu,

-ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ponadto w dniu 15 lipca tj. w piątek radni otrzymali również:

- dodatkowy projekt w druku nr 9 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2022.
- wymieniony druk projektu uchwały nr 8 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że sesję zwołano w trybie nadzwyczajnym, zatem zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1a (bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady), z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”, czyli w tym przypadku Burmistrza Miasta. Na pytanie, czy ktoś chciałby złożyć jakiś wniosek zgłosili się:

Zmiany do w/w porządku obrad zgłosili:

✚ Burmistrz Miasta Waldemar Paluch:

- o **wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały w druku nr 9 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2022** (projekt związany z pobytem na terenie miasta obywateli Ukrainy),
- o **wymianę druku projektu uchwały nr 8 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok.**

✚ radny Marcin Nazarewicz

- o **wycofanie projektu uchwały w druku nr 1 w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek**) i ewentualne przepracowanie na Komisjach Rady Miasta z uwagi na fakt, iż z powodu nadzwyczajnego trybu brak jest opinii merytorycznej Komisji (radny Piotr Kozak poparł wniosek). Radny zaznaczył, że tryb nadzwyczajny przewidziany jest dla uchwał wymagających bardzo pilnego procedowania. W tym przypadku, kiedy prace nad połączeniem spółek rozpoczęły się już dużo wcześniej i zatrudniono do tego zewnętrzną firmę, zastosowanie trybu nadzwyczajnego jest po to, by było łatwiej „przepchnąć” tę uchwałę. Zastanawiający jest też brak na obradach pracowników Spółki MZK, którzy obawiają się o swoje miejsca pracy, co wyrazili w anonimowym piśmie przesłanym e-mailem do wszystkich radnych.

Wniosek o wycofanie projektu uchwały w druku nr 1 i przeniesienie go do procedowania na najbliższej zwyczajnej (sierpniowej) sesji Rady Miasta poparli: **radny Piotr Kozak, radna Wanda Czerwiec i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** argumentując go tym, że:

- jest to zbyt szybki tryb procedowania nad tak ważną i istotną sprawą, jaką jest uchwała o połączeniu spółek MZK z PWiK zwłaszcza, że obie spółki prowadzą diametralnie różną działalność;

- uzasadnienie dołączone do projektu uchwały w druku nr 1 jest zbyt lakoniczne i bez żadnych analiz prawnych dot. łączenia spółek;
- radni powinni mieć pełną wiedzę na temat podejmowanych uchwał i zwoływanie sesji w trybie nadzwyczajnym, bez opinii merytorycznej komisji i bez możliwości dokładnego przeanalizowania pewnych kwestii jest dla nich krzywdzące;
- zastosowanie trybu nadzwyczajnego (a nie zwyczajnego) było tylko po to, by Burmistrz, jako wnioskodawca nie zgodził się na wycofanie z porządku obrad projektu w druku nr 1;
- wprawdzie podobne uchwały w Polsce funkcjonują, ale generalną zasadą łączenia spółek jest ich podobny profil działania zatem, skoro już zastosowano tryb nadzwyczajny to do projektu powinno się dołączyć szeroko rozbudowane załączniki to jest np. ocenę majątku, stanowisko Zarządu, stanowisko pracowników, wynik finansowy, perspektywę dalszego działania.

Ponadto pytali:

- z powodu, których projektów dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym,
- na czyj wniosek zwołano sesję nadzwyczajną;
- dlaczego w sesji nie uczestniczy zwołujący sesję, czyli Przewodniczący Rady Szczepan Łąka;
- czy zapis z monitorowania dzisiejszej sesji będzie dołączony do protokołu z sesji;
- czy zgodnie z wnioskiem Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” w dniu dzisiejszym będzie uruchomione forum dla mieszkańców, a jeśli tak, to gdzie jest regulamin tego forum, kto będzie moderował treści na tym forum i na podstawie jakich zapisów;
- jakie czynniki spowodowały i jakie skutki prawne, czy ekonomiczne wpłynęły na taki, a nie zwyczajny tryb obradowania;
- dlaczego do projektu nie dołączono opinii Związków Zawodowych Pracowników Spółki w myśl art. 26 ustawy o związkach zawodowych (przy łączeniu spółek);
- dlaczego nie przedstawiono „*stanowiska/planu połączenia spółek, bo taki jest wymagany i powinien być opublikowany zarówno w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz informacji dla wszystkich pracowników na podstawie art. 23.1 Kodeksu pracy*”;
- w jakim celu 3 lata temu miasto wydało duże środki finansowe na opracowanie audytu Spółki MZK, z treści którego wynika, że spółkę trzeba modernizować, a nie łączyć z inną.

Radna Dorota Batiuk-Jankiewicz podkreśliła, że włączenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w druku nr 1 nie powoduje, że obligatoryjnie jest on już zatwierdzony przez Radę Miasta. Połączenie spółek MZK i PWiK jest tematem bardzo trudnym i wymagającym dokładnego przeanalizowania, dlatego zwróciła się do radnych z apelem, by pozwolili na dalsze procedowanie tego projektu tak, by można było uzyskać wszelkie dostępne informacje na pytania i wątpliwości, które budzi ten temat.

Wyjaśnień udzielali:

-Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót zaznaczyła, że:

- dzisiejsza nadzwyczajna sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, o czym mówi art. 20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym „*Na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku(...)*”;
- nie ma żadnych problemów, by chat w trakcie sesji był aktywny;

- w sesji uczestniczy zarówno Prezes Spółki MZK, jak też PWiK, którzy będą mogli udzielać odpowiedzi na wszelkie wątpliwości i pytania radnych;
- zgodnie z §19 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław „Pod nieobecność Przewodniczącego jego zadania wykonuje wyznaczony przez niego Wiceprzewodniczący”.

-Burmistrz Miasta Waldemar Paluch oznajmił, że:

- złożył wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia po to, by można było w obecności wszystkich radnych (a nie tylko członków Komisji Infrastruktury Technicznej), Prezesa Spółki MZK, Prezesa Spółki PWiK oraz przedstawicieli spółki, którzy analizowali temat połączenia MZK z PWiK bardzo dokładnie przedyskutować (przygotowywany już od ponad pół roku);
- w tej sprawie odbyło się też spotkanie ze Związkami Zawodowymi Pracowników MZK;
- jako wnioskodawca dzisiejszej sesji (zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminny) nie wyraża zgody na zmianę porządku obrad L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia;
- to od Rady Miasta będzie zależeć, czy przedstawiona w dniu dzisiejszym uchwała o połączeniu spółek znajdzie akceptację, jeśli tak się stanie dopiero wówczas zostaną opracowane dokumenty prawne potrzebne do dalszego działania.

-Sekretarz Miasta Magdalena Kapusta potwierdziła, że zgodnie z wnioskiem złożonym na poprzedniej sesji przez radnego Jarosława Litwiaka, na dzisiejszej sesji (podczas transmisji na żywo) będzie aktywny czat. Zarówno obsługą transmisji, jak też moderowaniem czatu (pod względem prawnym) zajmuje się firma, z którą miasto podpisało stosowną umowę.

Radny Piotr Kozak zawniósł o przerwę w obradach, celem zapoznania się z anonimowym pismem pracowników MZK.

Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót poddała pod głosowanie w/w wniosek o przerwę w obradach.

Rada Miasta Jarosławia w obecności 16 radnych przy głosach:

„za” - 7,

„przeciw” - 8,

„wstrzymał się” - 1

odrzućca w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzypek oznajmił, że przy tego typu uchwale najpierw powinno się zasięgnąć opinii Związków Zawodowych, pozostawiając im 30 dni na wydanie stanowiska. Jeśli będą rozbieżności w tej opinii, wówczas poddaje się je pod dyskusję na Komisji Rady Miasta. Jeśli zatem dzisiaj Rada Miasta podejmie uchwałę o połączeniu spółek ten warunek nie zostanie spełniony.

Radny Marcin Nazarewicz złożył wniosek o zmianę kolejności rozpatrywania projektu uchwały w druku nr 1 i procedowanie go, jako ostatniego tak, by radni mogli zapoznać się z pismem pracowników MZK.

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch nie zgodził się na zmianę kolejności rozpatrywania projektu uchwały w druku nr 1. Dodał, że rozpoczęcie procedury połączenia zaczyna się od podjęcia uchwały, a dopiero po tym można będzie przystąpić do dalszych działań w tym np. uzyskania stanowiska Związków Zawodowych.

.....

Mając na względzie powyższe przystąpiono do przegłosowania wniosku Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w druku nr 9.

.....
Rada Miasta w obecności 16 radnych przy głosach:

„za” - 15,

„przeciw” – brak,

„wstrzymał się” – 1

przyjęła w/w wniosek i wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały w druku nr 9.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.
.....

Uwzględniając przyjętą poprawkę Rada Miasta w obecności 16 radnych
ustaliła, że porządek obrad w dniu 18 lipca 2022 r.
przedstawia się następująco:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. Podjęcie uchwał:**
 - 1) w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek,
 - 2) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
 - 3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
 - 4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
 - 5) w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Jarosławskiemu,
 - 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
 - 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
 - 8) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,
 - 9) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2022.
- IV. Zakończenie obrad.**

Ad. III. Podjęcie uchwał:

- 1) *w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek.*

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f i h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Miasta Jarosławia należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych Gminy Miejskiej Jarosław, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia i przystępowania do spółek oraz rozwiązywania i występowania z nich, a ponadto w sprawach reorganizacji gminnych jednostek organizacyjnych i wyposażania ich w majątek. Celem połączenia obu spółek komunalnych jest unowocześnienie taboru autobusowego spełniającego normy ekologiczne przy równoczesnym utrzymaniu stabilności ekonomicznej firmy jak również pozwoli kształtować pozytywny wizerunek firmy, jako operatora transportu. Połączenie spółek pociągnie za sobą obniżenie kosztów administracyjnych oraz kontrolnych w ramach jednego skonsolidowanego podmiotu. Poprawę funkcjonowania i ujednoczenie systemu zarządzania organizacją poprzez powstanie

jednego ośrodka decyzyjnego w zakresie planowania, koordynacji i uzgodnienia zamierzeń inwestycyjnych. Pełniejsze wykorzystanie kadry technicznej, a także zwiększenie możliwości technicznych prowadzonej działalności. PWiK w Jarosławiu, jako Spółka Przejmująca, posiadająca duży potencjał organizacyjny i ekonomiczny. Poprzez stworzenie dodatkowej formy działalności jest w stanie zaspokoić oczekiwania mieszkańców w aspekcie społecznym jak i właściciela Spółki - Gminę Miejską Jarosław w zakresie ekonomicznym. Podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne w celu przeprowadzenia połączenia spółek. Zgodnie z art. 493 § 2 Kodeksu spółek handlowych połączenie spółek nastąpi z dniem wpisania połączenia do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego spółki przejmującej (dzień połączenia). Wpis ten wywoła skutek w postaci wykreślenia z rejestru spółki przejmowanej

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch w prezentacji multimedialnej przedstawił m.in.:

- Sytuację obecną Spółki MZK - transport publiczny na terenie miasta obecnie wykonuje miejska spółka komunalna pod pn. „*Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Jarosławiu*”, gdzie Gmina Miejska Jarosław posiada 100% udziałów. Wartość kapitału zakładowego wynosi 3.085.000 zł, zaś Gmina posiada 3085 udziałów po 100 zł. Działalność komunikacji miejskiej prowadzona jest na podstawie umowy nr 1082/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. W spółce zatrudnionych jest 43 osoby z przeciętnym wynagrodzeniem – 3.783,97 zł. Na majątek spółki składają się: obiekty budowlane przy ul. Zamkowej, 10 autobusów marki SOR (11-letnie), 1 autobus marki SOR (8-letni), 1 autobus MAN (13-letni) i 1 autobus MAN (16-letni).
- Działalność spółki - komunikacja miejska – działalność podstawowa 99,2% przychodów, przychody w 2021 r. wynosiły 3.871.989,11 zł, wynajem okolicznościowy – 3.577,19 zł, usługi warsztatowe – 17.770,19 zł, pozostałe usługi – 9.810,44 zł, co daje sumę 3.903.146,93 zł.
- Problemem spółki są:
 - starzejący się tabor – częste i kosztowne naprawy głównie skrzyń biegów, instalacji elektrycznych,
 - zabytkowe obiekty – brak możliwości finansowych na kosztowne modernizacje i remonty,
 - strata z lat ubiegłych – zaciągnięty kredyt na zakup autobusów w 2010 r. 1,5 mln zł – pomimo wielu starań Zarządu w kierunku zmniejszenia tej straty obecnie jest to kwota 867.221,84 zł,
 - zbyt małe przychody z działalności pomocniczej.

Brak więc jest możliwości rozwojowych spółki, czy szybkiego reagowania na obecnie zachodzące zmiany np. wzrost kosztów energii elektrycznej, paliwa, czy planowane podwyżki płac.

➤ Wizja przyszłości:

- nowoczesny i ekologiczny tabor autobusowy – pozyskano dotacje na zakup 14 autobusów elektrycznych,
 - nowoczesne centrum przesiadkowe przy dworcu PKP – pozyskano środki na jego utworzenie,
 - nowoczesna siedziba i zajezdnia przy dworcu PKP – pozyskano częściowe środki,
 - utworzenie karty mieszkańca, co umożliwi w przyszłości techniczne możliwości bezpłatnej komunikacji miejskiej – pozyskane dofinansowanie,
 - dobrze wynagradzana i zadowolona załoga, pracująca w ramach transportu publicznego.
- Ścieżką do dojścia do sukcesu jest:

- obniżenie kosztów działalności,
- koncentracja majątku i podniesienie efektywności jego wykorzystania,
- zwiększenie zdolności do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania, w tym także kredytów oraz środków z programów unijnych,
- zwiększenie możliwości przeciwdziałania trudnościom finansowym.

Dlatego proponuje się połączenie spółek komunalnych MZK Spółka z o. o i PWiK Spółka z o.o.

- Kapitał Spółki PWiK jest 10-krotnie wyższy, niż MZK tj. 38.153.500 zł, majątek spółki 54.694.343,59 zł z przychodami rządu 20 mln zł rocznie, odpowiednio przygotowany Zarząd, który pozytywnie realizował wcześniejsze rozszerzenie działalności o inne usługi, jak remonty dróg, chodników, malowanie pasów drogowych, usługi sprzętem budowlanym itp., spółka jest ugruntowana finansowo i w bezpośrednim sąsiedztwie MZK, duży może więcej – większe możliwości rozwoju.
- Efekt konsolidacji spółek - poprzez właściwą integrację prowadzonej działalności konsolidację umożliwi wewnętrzną redukcję kosztów wykorzystującą efekt synergii. Konsolidacja pozwoli na stworzenie sprawnego ekonomicznie i organizacyjnie podmiotu komunalnego, mogącego efektywnie realizować dotychczasowe obszary działalności obu łączących się spółek.
- Uzasadnieniem połączenia spółek jest:

I - w przyszłości w wyniku połączenia spółek dojdzie do poprawy sytuacji ekonomicznej poprzez:

- zwiększenie poziomu rentowności, zwiększenie zakresu świadczonych usług i zdolności do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania,
- redukcji kosztów działalności,
- zmniejszenie kosztów obsługi zarządu (efekt wymierny w pierwszej fazie połączenia to oszczędności w kwocie 150 tys. zł rocznie),
- zmniejszenie kosztów utrzymania budynków (ok. 70 tys. zł rocznie),
- możliwość negocjacji cenowej przy zakupie paliw (szacowane oszczędności ok. 40 tys. zł rocznie),

II - w przyszłości w wyniku połączenia spółek dojdzie do poprawy funkcjonowania i ujednoczenia systemu zarządzania zasobami ludzkimi poprzez:

- ograniczenie dublowania stanowisk,
- możliwość efektywniejszego wykorzystania wysoko wykwalifikowanych pracowników (służby techniczne, księgowo i zaopatrzenia, itp.),
- poprawę organizacji działania.

III – w przyszłości w wyniku połączenia dojdzie do poprawy funkcjonowania i ujednoczenia systemu zarządzania organizacją poprzez:

- maksymalne wykorzystanie możliwości efektu synergii w zakresie działalności operacyjnej dzięki wykorzystaniu efektu skali,
- powstanie jednego ośrodka decyzyjnego w zakresie planowania, koordynacji i uzgodnienia zamierzeń inwestycyjnych i remontowych,
- pełniejsze wykorzystanie kadry technicznej,
- stan zatrudnienia po połączeniu spółek nie ulegnie zmianie.

W wyniku przeprowadzonego połączenia dojdzie do wzmocnienia kadrowego PWiK Jarosław Spółka z o.o. Ponadto Spółka zyska szersze możliwości rozwojowe i inwestycyjne. I to co najważniejsze w przypadku łączenia spółki MZK z PWiK – to połączenie nie będzie miało żadnego wpływu na wzrost cen wody i ścieków.

W dyskusji udział brali: **radna Wanda Czerwiec, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy, radny Piotr Kozak, radna Dorota Batiuk-Jankiewicz i radny Marcin Nazarewicz**, podnosząc, że:

- skoro w uzasadnieniu do projektu wpisano, że „*Celem połączenia obu spółek komunalnych jest unowocześnienie taboru autobusowego spełniającego normy ekologiczne przy równoczesnym utrzymaniu stabilności ekonomicznej firmy, jak również pozwoli kształtować pozytywny wizerunek firmy, jako operatora transportu*” czyli należy rozumieć, że sprawując nadzór nad MZK – Burmistrz ocenia ten wizerunek jako negatywny;
- koszt wozokilometrów można obniżyć wsłuchując się w głos mieszkańców, którzy wielokrotnie zwracali się z prośbami o nowe przystanki, czy zmianę tras;
- wątpliwości budzi zapis zamieszczony w uzasadnieniu do projektu, że połączenie spółek pociągnie za sobą obniżenie kosztów administracyjnych oraz kontrolnych w ramach jednego skonsolidowanego podmiotu;
- gdyby radni wcześniej zostali poinformowani o planach połączenia spółek (a nie na 5 dni przed sesją) i otrzymali szczegółowe informacje na temat dobrych i złych stron tego przedsięwzięcia, wówczas nie doszłoby do dzisiejszej długiej dyskusji i protestach niektórych radnych;
- w kwestii połączenia spółek, czyli likwidacji jednej nich z wieloletnią tradycją winien zabrać głos Prezes MZK;
- jeśli w dniu dzisiejszym Rada Miasta wyrazi zgodę na połączenie spółek to już w późniejszym czasie nie będzie miała wpływu na resztę podejmowanych działań;
- radni, jako organ stanowiący mają prawo wglądu we wszystkie dokumenty dotyczące kwestii połączenia spółek, w tym również do analizy prawnej;
- nie jest możliwe zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza w Jarosławiu jedynie przy zastosowaniu kilku elektrycznych autobusów miejskich, bo takie twierdzenie przeczy zapisom zawartym w strategii mobilności - transport publiczny miejski;
- to do wyłącznej właściwości Rady Miasta Jarosławia należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych Gminy Miejskiej Jarosław, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia i przystępowania do spółek oraz rozwiązywania i występowania z nich, a ponadto w sprawach reorganizacji gminnych jednostek organizacyjnych i wyposażania ich w majątek, o czym mówi art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f i h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;
- wielokrotnie wspomniany audyt nosi nazwę „Analiza popytu i koncepcji oraz optymalizacja przewozu w Jarosławiu” i w tym dokumencie bardzo dobrze pokazano, w jaki sposób można zmodernizować spółkę MZK (zwiększenie wozokilometrów), zatem trudno zrozumieć decyzję o połączeniu spółki, skoro zadaniem własnym Gminy jest lokalny transport zbiorowy, a miasto podpisało 10-letnią umowę, w której zawarto w jakiej wysokości MZK otrzyma rekompensatę (co roku ją zwiększając);
- jeśli problemem jest elektryfikacja taboru to nasuwa się pytanie, jakie wnioski wypracowano na etapie tworzenia wniosków do funduszy norweskich, bo na pewno jakąś analizę ryzyka przeprowadzono i czy nie warto było zmienić koncepcję zakupu autobusów elektrycznych zeroemisyjnych na inne niskoemisyjne;

Pytali również:

- co stanie się z audytem Spółki MZK, na którego opracowanie 3 lata temu miasto wydało duże środki finansowe i czy on w czymś pomógł (czy wykonano zalecenia), czy też pomógł on tylko w sferze czysto abstrakcyjnej;

- jak należy rozumieć wspomnianą w prezentacji konsolidację MZK z PWiK, która będzie służyć zakupowi nowych autobusów, skoro ten zakup ma być realizowany w ramach funduszy norweskich dla Gminy Miejskiej Jarosław, a nie będzie fizycznym zakupem dla spółki tzw. przejmującej;
- na jakiej zasadzie zostaną połączone spółki, czy w ślad za tym nastąpi podwyższenie kapitału zakładowego spółki tzw. przejmującej, a jeśli tak to, jak to się ma do odprowadzenia podatku od czynności cywilno-prawnych;
- czy planuje się pełne przejęcie (gdzie majątek MZK przejdzie na zarząd PWiK),
- czy spółce przejmowanej zostaną wypłacone akcje i udziały, jak przewiduje to Kodeks Spółek Handlowych;
- ile osób straci pracę przy połączeniu spółek (z nieoficjalnych informacji wynika, że ten problem dotknie 6 osób), czy w ogóle przewiduje się zwolnienia zarówno w MZK, jak też w PWiK i czy w tej kwestii zawarto jakieś porozumienie/umowę;
- czy osoba, która pobiera z kasy miejskiej 3,5 tys. zł za doradztwo zajęła jakieś stanowisko w kwestii połączenia spółki MZK ze spółką PWiK;
- ile kosztowała analiza prawna zaprezentowana w dniu dzisiejszym (przedstawienie kserokopii umowy);
- czy wykonana za kwotę 45 tys. zł dokumentacja projektowa/kosztorysowa budynku administracyjnego MZK zostanie przekazana do spółki przejmującej;
- czy pracownicy MZK zgłaszali do Prezesa MZK swoje obawy w sprawie utraty pracy;
- jak Prezes MZK widzi dalszą działalność swojej spółki;
- czy w opracowanym dla MZK audycie znalazły się zapisy planów, możliwości i koncepcji połączenia spółki MZK z jakąkolwiek inną (a jeśli tak, to na której stronie);
- jak to jest możliwe, że Burmistrz Miasta, jako jednoosobowy właściciel spółki nie powiadomił o planach związanych z połączeniem spółek: MZK i PWiK podmiotu najbardziej zainteresowanego tą kwestią (ani Prezesa, ani załogi MZK);
- z kim (z jaką firmą czy osobami) były analizowane i przygotowywane od pół roku sprawy połączenia spółek;
- czy w audycie brano pod uwagę wprowadzenie bezpłatnej komunikacji miejskiej w Jarosławiu;
- czy są jakieś plany, co do likwidacji spółki np. JTBS;
- co się stanie jeśli zmiany zaproponowane w dniu dzisiejszym przez Burmistrza nie nastąpią i Rada Miasta nie wyrazi zgody na połączenie spółek, jaka jest perspektywa dla MZK i co musi się wydarzyć, by tę spółkę utrzymać w dobrej kondycji;
- czy gdyby Miejski Zakład Komunikacji otrzymał nowoczesny tabor autobusowy to byłby dochodowym podmiotem i funkcjonował na dotychczasowych zasadach.

Odpowiedzi udzielali:

-Burmistrz Miasta Waldemar Paluch zwrócił uwagę, że:

- autobusy, którymi dysponuje MZK to stare i bardzo wyeksploatowane autobusy tj.: 10 - 11-letnich, 1 - 8-letni, 1 - 13-letni, 1 - 16-letni i jeśli teraz nie wprowadzi się jakiejś zmiany to ten wizerunek spółki będzie coraz gorszy;
- należy się zastanowić w jaki sposób spółka ma się dalej utrzymywać, przy założeniu, że nie będą podwyższane ceny biletów;
- w przyszłości przewiduje się uruchomienie nowych tras i dodatkowych kursów, ale by było to możliwe, to muszą być środki na ten cel, trzeba jednak pamiętać, że podstawowe przychody spółki w 99,2% związane z transportem na terenie Jarosławia

i pozostałe świadczone na minimalnym poziomie usługi pomocnicze są zbyt małe i nie dają możliwości rozwoju w tym np. wybudowanie fermy fotowoltaicznej, czy przeniesienia siedziby;

- z chwilą kiedy Prezes MZK obejmował stanowisko strata z lat ubiegłych była w kwocie około 1,5 mln zł i udało się ją zmniejszyć lecz przy tak małej spółce kolejne 10 lat jest potrzebne, by ją wyrównać (bez realizowania jakichkolwiek inwestycji);
- bardzo pozytywnie oceniana jest praca zarówno Prezesa MZK, jak i wszystkich pracowników, ale przy tak małych przychodach nie jest możliwy rozwój Spółki MZK chyba, że z budżetu miasta zostanie zaplanowana dotacja rządu 3-4 mln zł;
- audyt był pierwszym dokumentem, który po przeanalizowaniu wszystkich czynników mówił, że należy coś zmienić, aby mieszkańcy mogli korzystać z nowoczesnej komunikacji, zaś drugim krokiem było pozyskiwanie środków zewnętrznych;
- miasto cały czas idzie w tym kierunku, jaki został określony w audycie np. chociażby zmiany siedziby spółki (od 3 lat czynione są starania o pozyskanie gruntów od PKP), zakupu nowych autobusów, czy stworzenie nowych kursów autobusowych;
- Gmina Miejska Jarosław poczyniła starania o dodatkowe środki np. na zakup 14 nowoczesnych i ekologicznych autobusów i przez kolejne kilka lat będzie ich właścicielem, co oznacza, że przez okres trwałości projektu spółka musi je wynajmować od miasta, a to z kolei pociągnie za sobą wydatki, na które nie będzie stać tak małej spółki;
- w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego przygotowywany był projekt w zakresie transportu publicznego dla 4 gmin tj. miasta Jarosławia, Miasta Przeworska, Gminy Przeworsk i Gminy Pawłosiów, jednak ostatecznie nie podjęto tego tematu z uwagi na zbyt duże koszty związane z refundacją deficytowego transportu publicznego, które musiałyby ponosić gminy (zbyt duży koszt wozokilometra);
- koszty stałe zarządzania spółką, w tym np. koszty utrzymania administracji i budynków są zbyt wysokie do tak małych przychodów i należy je obniżyć, by znów można było powrócić do projektu pozyskania środków w ramach MOF-u;
- obie spółki zarówno tj. MZK, jak i PWiK są własnością miasta, zatem nie przewiduje się żadnych problemów w tym zakresie, cały kapitał będzie nadal należał do miasta, a cała kadra (oprócz Zarządu i Rad Nadzorczych) będzie dalej pracować;
- Spółka PWiK poprzez połączenie z MZK zyska szersze możliwości rozwojowe i inwestycyjne np. będzie mogła kupować paliwo po cenie hurtowej, lepiej wykorzysta wysoko wykwalifikowanych pracowników (służby techniczne, księgowe i zaopatrzenia);
- tworzenie nowych przystanków nie zmniejszy kosztu wozokilometrów, bo to tylko kolejne zatrzymywanie się autobusu;
- nowe trasy są zaplanowane i wpisane w umowie 10-letniej na obsługę transportu publicznego na terenie Jarosławia zatem, czy stara, czy nowa forma działalności niczego nie zmieni, gdyż będzie działać na tej samej umowie;
- w przyszłości w wyniku połączenia spółek dojdzie do poprawy sytuacji ekonomicznej poprzez m.in. zmniejszenie kosztów utrzymania budynków (ok. 70 tys. zł rocznie) i zmniejszenie liczebności Zarządu i Rad Nadzorczych (w MZK to 3 osoby, a w PWiK – 5 osób) co da oszczędności w kwocie 150 tys. zł rocznie na wynagrodzeniach;
- nie jest mu znana treść pisma pracowników MZK, ale w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z pracownikami Związków Zawodowych Miejskiego Zakładu Komunikacji trwające około 1,5-2 godzin, podczas którego zadawali pytania i uzyskiwali

wyczerpujące odpowiedzi i nie było żadnego niezrozumienia w sprawie połączenia spółek;

- miasto przygotowuje się i szuka środków finansowych na podwyżki dla pracowników podległych Gminie Miejskiej Jarosław i taka prośba skierowana była również do prezesów wszystkich spółek;
- minimalne wynagrodzenie w MZK wynosi 3.783,97 zł, a w 2023 roku przewidziany jest dwukrotny wzrost płacy minimalnej;
- przyszłościowo nie planuje się żadnych zwolnień pracowników (oprócz Zarządu, czyli Prezesa MZK i członków Rady Nadzorczej, mających inne źródła utrzymania), wręcz przeciwnie planuje się zatrudnienie kolejnych, w tym w głównej mierze kierowców, ale żeby do tego doszło, to najpierw trzeba zmniejszyć koszty stałe;
- jeśli dojdzie do połączenia to pracownicy administracji już w zimie będą mogli przenieść się do budynku PWiK i pracować w normalnych, przyzwoitych warunkach;
- PWiK, jako duża jednostka ma większe możliwości pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych, zatem po połączeniu spółek będzie mógł starać się o takowe z przeznaczeniem np. na generalny remont budynków po Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji;
- konsultant zewnętrzny to fachowa osoba, która pracując bardzo długo w samorządzie potrafi doradzić i sprawdzić wszelkie aspekty danej kwestii po tym kątem, aby miasto ciągle rozwijało się (poprzedni Burmistrz również zatrudniał doradcę/pijarowca płacąc mu za pracę duże pieniądze, a nie tylko 3,5 tys. zł miesięcznie);
- jeśli nie dojdzie do połączenia spółek, wówczas być może już za pół roku przy wzroście płacy minimalnej trzeba będzie podjąć decyzję o restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji i zwolnieniu jakiejś grupy pracowników lub też przekazaniu dodatkowej dotacji dla tej spółki;
- by móc realizować zlecenia in-house w PGKiM utworzono spółkę tzw. córkę, co pozwoliło jednocześnie na ograniczenie kosztów zarządu, gdyż jej Prezesem został Prezes PGKiM i z tytułu dodatkowej funkcji nie pobiera wynagrodzenia;
- do tej pory nie zawarto żadnego porozumienia w sprawie ewentualnych zwolnień pracowników, bo nie było takiej potrzeby, dopiero po przyjęciu omawianej uchwały (jeśli zajdzie taka potrzeba) podjęte zostaną czynności w tej sprawie;
- dzisiejsza prezentacja do ostatniej chwili jeszcze przed sesją była uaktualniana, dlatego nie można było ją wcześniej przedstawić radnym;
- w audycie dotyczącym rozwoju transportu publicznego na terenie miasta Jarosławia (czyli przebiegu tras, możliwości rozwojowych, nowych przystanków) nie było mowy o połączeniu spółki;
- firma doradcza działała pod kątem analizy prawnej, czy jest możliwe połączenie spółki MZK z PWiK i dopiero po tej analizie można było o tym poinformować na Walnym Zgromadzeniu Prezesa MZK i członków Rady Nadzorczej obu spółek;
- dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym (na wniosek Burmistrza) i nazywa się ją zwyczajowo - nadzwyczajną tylko dlatego, że w lipcu nie przewidziano żadnych obrad Rady Miasta Jarosławia;
- nie ma mowy o żadnej likwidacji spółki lecz o połączeniu dwóch w jedną;
- w audycie nie było zapisu dotyczącego bezpłatnego transportu publicznego, ale ten temat przewijał się na konferencjach z różnymi włodarzami miast polskich i choć trudny do przeprowadzenia, to jednak konieczny z uwagi na dobro mieszkańców;

- trudno mówić o dobrej kondycji MZK, skoro od 11 lat nie można wyprowadzić jej z długów, a każdy wypracowany zysk musi być przeznaczany na pokrycie straty z lat ubiegłych;
- wprowadzenie elektrycznych autobusów w transporcie publicznym nie poprawi diametralnie stanu powietrza w Jarosławiu, którego jakość w głównej mierze zależy od tego, jakie piece do ogrzewania posiadają mieszkańcy, ale niewątpliwie będzie to kolejny etap w procesie jego poprawy.

-Jędrzej Bujny Radca Prawny z firmy szkoleniowej i doradczej oznajmił, że:

- dopiero po podjęciu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek będzie można rozpocząć cały proces i określić zasady przejęcia majątku itd. (bez tej uchwały będzie po prostu brakowało legitymacji na to, by oba Zarządy rozpoczęły działania);
- rozróżnia się trzy kluczowe fazy związane z połączeniem, czyli fazę menadżerską, właścicielską i rejestrową;
- wiele samorządów szuka oszczędności w swoich budżetach i dlatego m.in. coraz częściej dochodzi do łączenia spółek, które do nich należą i z reguły spółką przejmującą jest spółka kanalizacyjna (tak się stało w ostatnim czasie w Strzelcach Opolskich);
- rola Rady Miasta w procesie połączenia jest w dniu dzisiejszym kluczowa, bo wyraża na to zgodę, natomiast już po podjęciu uchwały odpowiedzialnym za proces połączenia będzie Zarząd zarówno jednej, jak i drugiej spółki, właściciel oraz Sąd Rejestrowy (nie wyklucza to jednak Rady Miasta, jako organu stanowiącego i kontrolnego z monitorowania tego tematu).

-Prezes MZK Władysław Gruba oświadczył, że:

- decyzja o połączeniu Spółek MZK i PWiK została mu zakomunikowana na Walnym Zgromadzeniu przez Burmistrza Miasta w dniu 26 maja br.;
- przez 6 lat udało się zmniejszyć stratę z 1,5 mln zł do 800 tys. zł i choć w 2020 roku wypracowano 280 tys. zł zysku, to już w 2021 z uwagi na ograniczenia rządowe z powodu covid-19 zmniejszyły się wpływy z biletów;
- MZK dysponuje bardzo dobrą załogą, z doskonałymi fachowcami technicznymi i przez 6 lat nie było ani jednego problemu natury dyscyplinarnej;
- dokumentacja projektowa dotycząca remontu budynku administracyjnego została po raz kolejny uaktualniona, ale nie było środków na jej realizację, choć wielokrotnie zwracano się zarówno do Konserwatora Zabytków, jak też do Urzędu Marszałkowskiego o dotację na ten cel (w ciągu 6 lat MZK otrzymało tylko 20 tys. zł dodatkowych środków).

Radny Piotr Kozak zaapelował do radnych, by głosowali przeciwko uchwale i skierowali dzisiejszy projekt na obrady zwyczajnej sesji, chociażby z tego powodu, że:

- działania o połączeniu spółki z PWiK rozpoczęto pół roku wcześniej, a załoga MZK i jej Prezes, którego stanowisko będzie zlikwidowane dowiedzieli się o tym fakcie dopiero w maju br.;
- projekt uchwały radni otrzymali w dniu 13 lipca br. i nie dołączono do niego dzisiejszej prezentacji.

Radny Marcin Nazarewicz złożył wniosek o wycofanie projektu uchwały w druku nr 1 w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek i ewentualne jego przepracowanie na Komisjach Rady Miasta.

Radca Prawny Mariusz Prychocin zwrócił uwagę, że złożony wniosek o wycofanie projektu uchwały i skierowanie go do Komisji jest niczym innym, jak wnioskiem o zmianę

w porządku obrad, czyli w głosowaniu projekt musi uzyskać 11 głosów „za” i dodatkowo zgodę wnioskodawcy.

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch podtrzymał swoją decyzję i nie wyraził zgody na zmianę w porządku obrad.

Mając na względzie powyższe **Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót** stwierdziła, że w/w wniosek uważa za bezpodstawny, ponieważ wcześniej Burmistrz, jako wnioskodawca nie wyraził zgody na zmianę w porządku obrad i swój wniosek nadal podtrzymał.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy w imieniu Klubu Radnych PiS poprosiła, aby przed głosowaniem zarządzić przerwę w obradach.

Radny Marcin Nazarewicz zapytał:

- w jaki sposób jego wniosek zmieni porządek obrad, skoro wszystkie projekty uchwał, które Burmistrz przedstawił znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji, odbyła się dyskusja i teraz z uwagi na wątpliwości składa wniosek o skierowanie go do Komisji Rady Miasta;
- w jakim charakterze w dzisiejszych obradach uczestniczą przedstawiciele firmy szkoleniowej;
- czy sesja jest monitorowana, a on profilowany przez zewnętrznego specjalistę (pobierającego ze środków publicznych miesięcznie kwotę w wysokości 3,5 tys. zł), a gesty i ruchy są w jakiś sposób zapisywane i później Burmistrz otrzymuje informację, co one oznaczały (zapis tego monitoringu winien być dołączony do protokołu z sesji).

Zwrócił też uwagę, że Burmistrz powinien w pierwszej kolejności przedstawić plan restrukturyzacji, jakieś analizy, a dopiero później zacząć wszystkie inne działania dotyczące połączenia spółek. Co do podwyżki wynagrodzeń to najpierw Rada Miasta uchwała budżet, a dopiero później Burmistrz realizując go - dokonuje wypłaty. Radny złożył drugi wniosek, aby przedstawiciele firmy szkoleniowej i doradczej (radcowie prawni) przedstawili Radzie Miasta efekty swojej półrocznej pracy w zakresie połączenia spółek MZK i PWiK, zwłaszcza w zakresie finansowym tj. w jaki sposób będą generowane oszczędności, czy dotacje do transportu publicznego gmina będą przekazywane do PWiK, czy PWiK w ramach innych zadań statutowych będzie mógł dochody z tytułu usług wodnokanalizacyjnych przeznaczać na transport publiczny.

Radca Prawny Mariusz Prychocin wyjaśnił, że jeśli jakiś punkt w porządku obrad nie został wyczerpany, wówczas jest to zmiana tego porządku. Złożony wniosek o skierowanie projektu do Komisji Rady Miasta będzie skutkował tym, że ten punkt nie zostanie wyczerpany, bo wnioskodawca nie wyraża zgody na zmianę, zatem nie zostanie przeprowadzone głosowanie.

Od godz. 15.45 w obradach uczestniczył radny Mariusz Walter.

Radny Mariusz Walter poprosił, o informację w sprawie:

- upoważnienia Wiceprzewodniczącej Rady do prowadzenia dzisiejszej sesji;
- podania przepisów, na moc których została w dniu dzisiejszym zwołana sesja nadzwyczajna (wnioskodawcą był wprawdzie Burmistrz Miasta lecz zwołał ją i podpisał porządek obrad Przewodniczący Rady Szczepan Łąka, zatem radni są gospodarzami sesji i to radni ustalają porządek obrad).

Ponadto pytał:

- dlaczego na wakacjach, nagle i w trybie nadzwyczajnym jest robione połączenie dwóch spółek o tak różnym profilu działalności;

- dlaczego w ramach oszczędności Burmistrz nie połączy CKiP z JOKiS, skoro proponowane połączenie spółek MZK i PWiK ma na celu obniżenie kosztów administracji.

Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót zwróciła uwagę radnemu Mariuszowi Walterowi wskazując, że nie dość, iż spóźnił się na obrady prawie 3 godziny to pytania, które zadaje zostały już wcześniej wyjaśnione.

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch odnosząc się do kwestii poruszonych przez radnego Marcina Nazarewicza powiedział, że:

- dopiero po podjęciu przez Radę Miasta uchwały wrażliwej zgody na połączenie spółek nastąpi przygotowanie całej procedury i stosownych dokumentów;
- dzisiaj radnym zaprezentowano krótką analizę finansową możliwości połączenia spółek MZK z PWiK w tym omówiono: sytuację obecną obu spółek, ich przychody kapitał zakładowy i skutki jakie przyniesie to połączenie (np. wszyscy pracownicy będą nadal pracować i przewiduje się również zwiększenie zatrudnienia);
- plan restrukturyzacji będzie sporządzony dopiero wówczas, gdy nie będzie możliwości rozwoju;
- miasto przygotowuje się i szuka środków finansowych na ewentualne podwyżki dla pracowników podległych Gminie Miejskiej Jarosław i jeśli takowe będą, wówczas odpowiednia propozycja zostanie przedstawiona Radzie Miasta Jarosławia.

Pomimo, że **radny Piotr Kozak** zaproponował, by nie głosować wniosku dotyczącego przedstawienia Radzie Miasta efektów półrocznej pracy w zakresie połączenia spółek przez przedstawicieli firmy szkoleniowej i doradczej z uwagi na to, że chyba wszyscy radni oczekują takiego wyjaśnienia i nikt nie będzie przeciwny, Wiceprzewodnicząca Rady poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta w obecności 17 radnych przy głosach:

„za” - 8,

„przeciw” - 5,

„wstrzymał się” - 4

przyjęła w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy zgłosiła formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek odnosząc się do kwestii etapów łączenia spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego nadmienił, że przepisy prawa nie określają momentu jego rozpoczęcia, a zatem etap samorządowy może poprzedzać, ale może również zostać poprzedzony w trakcie właściwego połączenia, równoległe z czynnościami wymaganymi przez Kodeks spółek handlowych.

O godz. 16.05 obrady opuścił radny Maciej Wałęga.

Zgodnie z przyjętym wcześniej wnioskiem głos zabrał **Grzegorz Gałabuda** przedstawiciel firmy szkoleniowej i doradczej wyjaśniając, że:

- wszystkie wykonywane prace były zlecone przez PWiK w Jarosławiu w ramach stałej umowy doradczej, dzięki czemu Spółka nie ponosi dodatkowych kosztów, jeśli chodzi o przygotowanie ewentualnego procesu połączenia;

- dopiero wówczas, jeśli Rada Miasta Jarosławia w dniu dzisiejszym przyjmie uchwałę wyrażającą zgodę na połączenie spółek MZK z PWiK, będzie można podjąć konkretne prace w tym zakresie;
- do tej pory żadna ze stron nie miała upoważnienia do podejmowania działań w temacie połączenia spółek i dlatego nie powstał dokument, który można byłoby nazwać analizą możliwości połączenia takich spółek;
- dotychczasowe prace koncentrowały się na dyskusjach (w tym również z udziałem Burmistrza) i analizach przepisów w zakresie tego, czy w ogóle może do takiego połączenia dojść biorąc pod uwagę charakter spółek, zakres prowadzonej działalności, czy warunki ekonomiczne i na tej podstawie wydano ustną rekomendację, że takie połączenie może nastąpić (patrzac na to wyłącznie z punktu widzenia formalnego i ekonomicznego).

Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót poddała pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Rady Bożeny Łanowy o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w druku nr 1.

Rada Miasta w obecności 16 radnych przy głosach:

„za” - 9,
„przeciw” - 5,
„wstrzymał się” - 2

przyjęła w/w wniosek i zamknęła dyskusję nad projektem w druku nr 1.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

O godz. 16.10 do 16.27 nastąpiła przerwa w obradach.
Po przerwie na obrady powrócił radny Maciej Wałęga.

Po przerwie radni przystąpili do głosowania **projektu uchwały w druku nr 1** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 11, „przeciw” – 5 i „wstrzymał się” – 1 **podjęła uchwałę Nr 666/L/2022 w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 666/L/2022 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

.....

O godz. 16.30 obrady opuścił radny Maciej Wałęga.

2) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że wnioskowane w projekcie uchwały zmiany wynikają z potrzeby dostosowania planu projektu "Radosny zakątek - nowa przestrzeń dla dzieci" do korekty złożonego wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym wnosi się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 2** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 **podjęła uchwałę Nr 667/L/2022 w sprawie prowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 667/L/2022 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

.....

3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że w związku z podpisaniem w dniu 5.07.2022 r. umowy partnerskiej z norweską gminą Nordre Follo Kommune dotyczącą realizacji projektu „JarosLove- z miłości do ludzi” i planowanym wydatkowaniem środków w ramach nowego zadania pn. Współpraca polsko-norweska w sierpniu 2022 roku, prosi o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały zmieniającej budżet miasta poprzez dodanie (w ramach projektu „JarosLove- z miłości do ludzi”) nowego ww. zadania z wydatkami w kwocie 294.371,52 zł; z czego:

- 193.889,46 zł to środki przekazywane do norweskiej gminy Nordre Follo Kommune jako refundacja poniesionych przez Gminę NFK wydatków po stronie norweskiej;
- 100.482,06 zł to planowane środki na pokrycie kosztów planowanych do poniesienia w Polsce w ramach przedmiotowej współpracy.

W dyskusji udział brali: **radny Mariusz Walter i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** pytając m.in.:

- na jakiej podstawie dokonuje się refundacji poniesionych przez Gminę NFK wydatków po stronie norweskiej;
- czy środki finansowe zawarte w projekcie uchwały w druku nr 3 będą przeznaczone na dodatkowe wynagrodzenia dla osób wchodzących w skład Zespołów powołanych Zarządzeniem Burmistrza i na doradców;
- co kryje się w zapisach dotyczących §205 stanowiącego o dochodach i wydatkach klasyfikowanych.

Odpowiedzi udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch i Skarbnik Miasta Anna Gołąb** wyjaśniając, że:

- zgodnie z założeniami środki finansowe były przekazywane dla gmin norweskich, które decydować mają o ich wykorzystaniu;
- podpisano (online) umowę na kwotę 294.371,52 zł, z przeznaczeniem na koszty wyjazdów delegacji zarówno ze strony norweskiej, jak też polskiej (przejazdy, noclegi, tłumacza, catering), a pierwsze działania zostaną podjęte już w sierpniu;
- w/w kwota nie będzie wykorzystana na dodatkowe wynagrodzenia Zespołów powołanych Zarządzeniem Burmistrza, ani też na doradców;
- §205 został prawidłowo zapisany i jest zgodny z Rozporządzeniem Ministra Finansów.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 3** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” – brak podjęła uchwałę Nr 668/L/2022 w sprawie prowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 668/L/2022 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

.....

4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że podjęcie niniejszej uchwały pozwoli zaktualizować i dostosować do obowiązującej klasyfikacji budżetowej plan dochodów i wydatków realizowanych w ramach Projektu pn. „Jarosław – opracowanie dokumentacji w ramach wsparcia rozwoju miast POPT 2014-2020” finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020”. Zmiany są zapisem technicznym na paragrafach dochodów i wydatków i dotyczą zmiany końcówek paragrafów z cyfry "7" - Płatności w zakresie budżetu środków europejskich na cyfrę „8” *Finansowanie programów i projektów ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, z wyłączeniem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, pkt 5 lit. c i d oraz pkt 6 ustawy, oraz z wyłączeniem budżetu środków europejskich.*

W dyskusji udział brali: **radny Mariusz Walter** i **radny Marcin Nazarewicz** pytając m.in.:

- czy wcześniej podjęta uchwała w tym zakresie była źle przygotowana, stąd konieczność podjęcia nowej;
- czy środki finansowe zawarte w projekcie uchwały w druku nr 4 (100 tys. zł) będą przeznaczone na dodatkowe wynagrodzenia dla osób wchodzących w skład Zespołów powołanych Zarządzeniem Burmistrza i na doradców.

W odpowiedzi **Skarbnik Miasta Anna Gołąb** oznajmiła, że:

- w poprzedniej uchwale paragrafy były dobrze zaplanowane, jednak by można było podpisać stosowne umowy w budżecie środki muszą być wydzielone;
- cały projekt opiewa na kwotę 3.109.999,5 zł i będzie realizowany na przestrzeni 2022/2023 (wynagrodzenia majątkowe stanowią kwotę 570 tys. zł).

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 4** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –15, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” – brak podjęła uchwałę Nr 669/L/2022 w sprawie prowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 669/L/2022 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

.....

5) w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Jarosławskiemu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że przedmiotem uchwały jest pomniejszenie o 250 000 zł, udzielonej pomocy finansowej w ramach pomocy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. W związku z trwającymi postępowaniami przetargowymi w trakcie, których składane oferty uczestników postępowania znacznie przekraczają środki zabezpieczone na realizację swoich zadań, Gmina Miejska Jarosław obniża swoją pomoc do kwoty 550 000,00 zł. Powodem takiego działania jest konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków umożliwiających zrealizowanie zaplanowanych przez nas inwestycji.

W dyskusji udział brali: **radny Marcin Nazarewicz, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Piotr Kozak, Radna Wanda Czerwiec i radny Mariusz Walter** prosząc o wyjaśnienie:

- jakie zadania (które drogi) wskazane do dofinansowania nie będą zrealizowane, jaki podmiot o to wnioskował i czy Urząd jest w posiadaniu dokumentów potwierdzających taką prośbę;
- czy dla poprawy bezpieczeństwa dzieci podjęto jakiegokolwiek działania związane z budową przejścia dla pieszych przy Szkole Podstawowej Nr 9 (Komisja w Starostwie pozytywnie zaopiniowała w/w kwestię pod warunkiem, że wcześniej miasto na swojej działce wykona chodnik stanowiący ciąg komunikacyjny łączący zatoczkę autobusową z przejściem dla pieszych).

Radni podnosili również, że:

- Starostwo zamierza realizować zadania inwestycyjne na drogach powiatowych w mieście, chociażby przeznaczając 200 tys. zł na ul. Zwierzyniecką;
- z informacji uzyskanych od Starosty w kwestii inwestycji drogowych wynika, że oczekuje on na porozumienie z miastem odnośnie wskazania konkretnych ulic, zatem nasuwa się pytanie, dlaczego proponuje się teraz zmniejszyć kwotę na pomoc finansową;
- od wielu lat to nie Rada Powiatu, a Zarząd decydował o wskazaniu do realizacji konkretnych dróg w mieście;
- nie można zakładać w połowie roku, że Starostwo nie zrealizuje zaplanowanych inwestycji drogowych w mieście, zatem nie powinno się pomniejszać przyznanej kwoty dotacji, tym bardziej, że dotychczasowa praktyka pokazuje, że Powiat realizuje zadania na terenie miasta dopiero w czwartym kwartale danego roku;
- skoro nie wiadomo, które drogi nie będą remontowane radni nie mają gwarancji, że dzisiaj głosując za przyjęciem uchwały w druku nr 5 zabiorą środki np. na wykonanie ulicy Batalionów Chłopskich, Stawki albo też ulice w innych dzielnicach.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy zaznaczyła, że jest odmiennego zdania, niż przedmówcy, ponieważ osobiście rozmawiała dwa razy ze Starostą, który oświadczył, że Rada Miasta Jarosławia powinna przyjąć uchwałę zmniejszającą środki dla Powiatu, gdyż w chwili obecnej nie jest możliwa realizacja zadań powiatowych w mieście. Starosta uzyskał zapewnienie od miasta, że w momencie, gdy możliwa będzie realizacja jakiegoś zadania, wówczas miasto poszuka w budżecie odpowiednie środki na ten cel.

Odpowiedzi udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Skarbnik Miasta Anna Gołąb i Zastępca Burmistrza Wiesław Pirożek** wyjaśniając, że:

- Starostwo Powiatowe nie realizuje żadnych swoich inwestycji w mieście, nawet nie ogłoszono przetargu na projektowanie remontu ul. Okrzei, dlatego uznano, że kwotę

dotacji należy pomniejszyć i przeznaczyć na realizację swoich zadań zapisanych w budżecie, na które brakuje pieniędzy;

- podczas spotkania ze Starostą okazało się, że w Powiecie są ogromne trudności związane z zamykaniem przetargów i to nie kwestia wskazania konkretnych ulic jest powodem nierealizowania zadań lecz brak środków;
- jeśli Starostwo faktycznie podejmie jakieś konkretne działania, wówczas będą analizowane te propozycje;
- miasto przeznaczyło pieniądze na remont ul. Batalionów Chłopskich i Stawki, ale wcześniej Powiat powinien wykonać projekt budowlany na ich odwodnienie, czego do tej pory nie zrobił;
- skoro Powiat zamierzałby realizować inwestycje powiatowe na terenie miasta, to Rada Powiatu powinna podjąć stosowną uchwałę przyjmującą kwotę dotacji od miasta (a takowej do tej pory brak);
- kwestia budowy przejścia dla pieszych przy SP Nr 9 leży w gestii Starostwa, jako właściciela drogi, natomiast miasto zadeklarowało, że jeśli powstanie projekt przejścia, wówczas zostanie opracowany projekt chodnika;
- Zarząd Powiatu Jarosławskiego nie może podpisać żadnej umowy na podstawie, której przyjmie na siebie zobowiązania, jeśli nie będzie miał pokrycia w swoim budżecie;
- zabranie 250 tys. zł i pozostawienie jeszcze 550 tys. zł jest szansą dla Powiatu, by do końca roku zrealizował zaplanowane w roku bieżącym inwestycje powiatowe w mieście.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 5** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –13, „przeciw” – 3 i „wstrzymał się” – brak
podjęła uchwałę Nr 670/L/2022 w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Jarosławskiemu

- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 670/L/2022 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że wnioskowane w projekcie uchwały zmiany wynikają z potrzeby aktualizacji planu wydatków na dofinansowanie dróg powiatowych. Podjęta uchwała zmniejszająca dotację dla Powiatu Jarosławskiego pozwala przeznaczyć środki na przebudowę dróg własnych - gminnych. Projekt niniejszej uchwały jest konsekwencją projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Jarosławskiemu.

W dyskusji udział brali: **Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Mariusz Walter, radny Marcin Nazarewicz i radny Piotr Kozak** pytając:

- czy sprecyzowano, na jakie drogi gminne zostanie przeznaczona kwota zawarta w projekcie uchwały w druku nr 6;

- czy odbyły się już przetargi, które otwarto ale nie rozstrzygnięto z racji przekroczeń, czy jest to raczej na bazie kosztorysów inwestorskich, na które jeszcze nie było postępowań;
- czy dzisiejsze zmniejszenie dotacji dla Powiatu spowoduje, że zostaną zabrane środki z Dzielnicy Nr VII (ul. Batalionów Chłopskich) i przekazane na realizację innej ulicy, czy też na zadania w innej Dzielnicy.

Wniosek do projektu uchwały zgłosił **radny Marcin Nazarewicz**, aby w §1 ust.2 zmniejszyć kwotę 250 tys. zł do 240 tys. zł i wprowadzić ust. 3 w brzmieniu: „Zwiększa się plan wydatków budżetu miasta o 10 tys. zł w dziale 600, rozdział 60016, §6050 na zadanie dotyczące wykonania chodnika przy SP nr 9 w Jarosławiu”. Zaznaczył, że Starostwo uzależniło wybudowanie przejścia dla pieszych od wykonania chodnika na działce miejskiej.

Radna Dorota Batiuk-Jankiewicz zwróciła uwagę, że problemem nie jest kwestia środków tylko procedur, które nie zostały wypełnione.

Odpowiedzi udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch i Zastępca Burmistrza Wiesław Pirożek** wyjaśniając, że:

- zmiany wynikają z potrzeby aktualizacji planu wydatków na dofinansowanie dróg powiatowych;
- podjęta wcześniej przez Radę Miasta Jarosławia uchwała zmniejszająca dotację dla Powiatu Jarosławskiego pozwala przeznaczyć środki na przebudowę dróg własnych – gminnych;
- etapami będą zlecane projektowania poszczególnych ulic i później realizowane;
- zmniejszona dotacja dla Powiatu zasili ogólną pulę środków przeznaczonych na drogi w mieście zaplanowanych w budżecie na 2022 rok;
- wniosek radnego Marcina Nazarewicza jest niezasadny, gdyż szkoła nie może realizować inwestycji na terenie, którego nie jest właścicielem;
- kwestia budowy przejścia dla pieszych przy SP Nr 9 leży w gestii Starostwa, jako właściciela drogi,
- miasto nie może wybudować chodnika, bo nie zna projektu na jakim odcinku miałyby on zostać wykonany;
- być może Starostwo zwróci się do miasta o użyczenie terenu na realizację zadania i poprosi o wsparcie finansowe;
- dopóki nie ma projektu budowy przejścia dla pieszych miasto nie może nic w tym temacie zrobić.

Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Marcina Nazarewicza, aby w §1 ust.2 zmniejszyć kwotę 250 tys. zł do 240 tys. zł i wprowadzić ust. 3 w brzmieniu: „Zwiększa się plan wydatków budżetu miasta o 10 tys. zł w dziale 600, rozdział 60016, §6050 na zadanie dotyczące wykonania chodnika przy SP nr 9 w Jarosławiu”.

Rada Miasta w obecności 16 radnych przy głosach:

„za” - 4,

„przeciw” - 7,

„wstrzymał się” - 5

odrzuca w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 6** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Protokół z L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia odbytej w dniu 18 lipca 2022 r.

Strona 20

*Rada Miasta w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –14, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” – 1 **podjęła uchwałę Nr 671/L/2022 w sprawie prowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 671/L/2022 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

.....

7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że wnioskowane w projekcie uchwały zmiany wynikają z potrzeby uaktualnienia planu wydatków na 2022 rok. Zaplanowana w budżecie kwota 150 000 zł na realizację zadania pn. Modernizacja fontanny w parku B. Puzon nie zabezpiecza potrzebnych środków koniecznych do jej wykonania. Koszt modernizacji fontanny w parku Baški Puzon przewyższa koszt z kosztorysu inwestorskiego, w związku z czym proponuje się rezygnację z wykonania inwestycji w br. Na wykonanie zadania potrzebna jest kwota około 280 000 złotych. Wielkość ta zabezpieczyłaby wykonanie całej maszynowni fontanny wraz z zapleczem technologicznym obejmującym obsługę i montaż układu sterującego wraz z oświetleniem, urządzeniami do sterowania i automatyki. W związku z powyższym wnosi się o przeniesienie środków *na zadanie pn. Inwestycje drogowe na terenie dróg gminnych* i przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

O godz. 18.00 obrady opuścił radny Krzysztof Kiper.

O godz. 18.10 obrady opuścił radny Mariusz Walter i radny Sebastian Kogut.

O godz. 18.32 obrady opuścił radny Antoni Lotycz.

W dyskusji udział brali: **radna Wanda Czerwiec, Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** zwracając m.in. uwagę, że:

- zasadnym byłoby wyjaśnienie z czego wynika potrzeba zwiększenia o 150 tys. zł środków na modernizację fontanny w parku im. Baški Puzon;
- chodnik przy SP Nr 9 jest jak najbardziej potrzebny i wszyscy się z tym zgadzają, ale najpierw musi być zaprojektowane przejście dla pieszych, które wyznaczy jego lokalizację;
- Burmistrz, jako organ wykonawczy realizuje zadania przy pomocy Urzędu i nie może żądać od radnych uszczegółowienia sposobu realizacji danego zadania.

Wniosek do projektu uchwały zgłosił **radny Marcin Nazarewicz**, aby w §1 ust.2 zmniejszyć kwotę 150 tys. zł do 140 tys. zł i wprowadzić ust. 3 w brzmieniu: „Zwiększa się plan wydatków budżetu miasta o 10 tys. zł w dziale 600, rozdział 60016, §6050 na zadanie dotyczące wykonania chodnika przy SP nr 9 w Jarosławiu n działce nr ewid. gr. 114 obręb ewid. Nr 1”. Po raz kolejny przypomniał, że Starostwo uzależniło wybudowanie przejścia dla pieszych od wykonania chodnika na działce miejskiej – *pismo ze Starostwa Powiatowego stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

Radna Dorota Batiuk-Jankiewicz zadeklarowała, że osobiście będzie monitorować realizację zadania związanego z budową przejścia dla pieszych przy SP Nr 9, aż do jego zakończenia.

Odpowiedzi udzielali: **Zastępca Burmistrza Wiesław Pirożek i Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśniając, że:

- w budżecie miasta zaplanowano na zadanie związane z modernizacją fontanny w parku im. Bałki Puzon kwotę 150 tys. zł;
- koszt całego zadania oszacowano na ok. 300 tys. zł, a jego realizacja będzie przebiegała etapowo;
- początkowo wykonanie niecki i armatury fontanny miało być wykonywane w ramach zlecenia in-house jednak zaplanowane środki 150 tys. zł okazały się niewystarczające, a dodatkowo chodzi o to, by nie stracić uzyskanej dotacji;
- planuje się, że całe zadanie zostanie wykonane w przyszłym roku i na ten cel zostanie przeznaczona kwota 300 tys. zł;
- skoro wnioskodawcy tak zależy na przyjęciu wniosku i nie przekonują go argumenty, że musi być opracowany projekt budowlany - to powinien go uszczegółwić i wskazać konkretny odcinek (od jakiego km do jakiego km) na jakim miasto miałyby wybudować chodnik, numer działki i uzasadnić potrzebę wydatkowania na ten cel akurat kwoty 10 tys. zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Marcina Nazarewicza, aby w §1 ust.2 zmniejszyć kwotę 150 tys. zł do 140 tys. zł i wprowadzić ust. 3 w brzmieniu: „Zwiększa się plan wydatków budżetu miasta o 10 tys. zł w dziale 600, rozdział 60016, §6050 na zadanie dotyczące wykonania chodnika przy SP nr 9 w Jarosławiu n działce nr ewid. gr. 114 obręb ewid. Nr 1”.

Rada Miasta w obecności 12 radnych przy głosach:

„za” - 5,

„przeciw” - 6,

„wstrzymał się” - 1

odrzuca w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 29/1 do niniejszego protokołu.

O godz. 18.34 na obrady powrócił radny Krzysztof Kiper i radny Antoni Lotycz

W ponownej dyskusji udział brali: **Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Piotr Kozak i radny Marcin Nazarewicz** podnosząc, że:

- skoro wybudowanie niecki i armatury fontanny ma być zlecone w formie in-house spółce miejskiej PGKiM, która nie dysponuje ani urządzeniami do sterowni, ani maszynowni - to czy nie byłoby tańszym rozwiązaniem ogłoszenie postępowania przetargowego i czy podjęto w ogóle takie działania;
- radni chcieliby wiedzieć, kiedy został opracowany kosztorys remontu fontanny, czy proponowana w projekcie uchwały kwota jest kompatybilna z tym dokumentem i jakie czynniki spowodowały, że nie będzie to zadanie realizowane w tym roku;
- Burmistrz powinien wskazać, które drogi za przesuwane środki z fontanny będą remontowane (z podaniem dokładnych odcinków).

Wyjaśnień udzielał **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wskazując, że:

- ogłoszenie postępowania przetargowego na wybudowanie niecki i armatury fontanny byłoby niezasadne, ponieważ miasto zamierza aplikować o zewnętrzne środki na drogi gminne;
- projekt budowlany związany z remontem fontanny był opracowany najprawdopodobniej na przełomie roku 2018/2019;
- przed każdym postępowaniem przetargowym aktualizuje się kosztorysy;

- za kwotę 150 tys. zł (przy obecnym wzroście cen) miasto nie jest w stanie wykonać zaplanowanego w bieżącym roku zadania związanego z remontem fontanny, dlatego proponuje się przeniesienie środków na inwestycje drogowe;
- decyzja odnośnie zlecenia in-house podyktowana była względami finansowymi, ponieważ uznano, że spółka miejska PGKiM wykona to zadanie dużo taniej, po swoich kosztach;
- inwestycja związana z remontem fontanny nie jest priorytetowa, stąd decyzja o przesunięciu środków na pilniejsze zadania;
- miasto posiada projekt budowlany na przebudowę ul. Przemysłowej i uzyskało na ten cel dofinansowanie zewnętrzne w wysokości 1,7 mln zł (radni mogą się z tym dokumentami zapoznać w Wydziale UM).

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 7 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –13, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 **podjęła uchwałę Nr 672/L/2022 w sprawie prowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 672/L/2022 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.***

.....

8) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok,

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że podjęcie niniejszej uchwały ma na celu zabezpieczenie środków na potrzeby realizacji zadań inwestycyjnych; w tym: Skatepark Jarosław - nowa przestrzeń dla sportu i rekreacji, przebudowa schodów terenowych pomiędzy ulicą Franciszka Lei i Tarnowskiego. Z uwagi na postępującą degradację schodów terenowych, zagrażającą bezpieczeństwu pieszych, należy pilnie przystąpić do ich przebudowy. Planowana jest wymiana stopni oraz podstopnic, które w dużej części zostały zniszczone w trakcie eksploatacji. Kwota przewidziana w planie wydatków budżetu miasta na 2022 r. w wysokości 200 000 zł jest kwotą niewystarczającą na realizację skateparku. Zgodnie z posiadanymi kosztorysami, biorąc pod uwagę ciągle rosnące ceny materiałów, na zrealizowanie w/w inwestycji potrzebna jest kwota w wysokości 440 717,70 zł (brutto); w tym na: koszty robót budowlanych oraz dostawę wyposażenia skateparku - 424 717,70 zł, opracowanie projektu budowlanego 6 500 zł i ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego - około 9 500 zł. W związku z powyższym zachodzi konieczność przeniesienia dodatkowych środków finansowych w wysokości 240 717,70 zł. Z przeprowadzonego rozeznania wynika, że założona kwota 240 717,70 zł zaspokoi potrzebne środki na wykonanie tego zadania.

W dyskusji udział brali: **radna Wanda Czerwiec, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Piotr Kozak, radny Marcin Nazarewicz i radna Dorota Batiuk-Jankiewicz** pytając m.in.:

- z czego wynika tak duża różnica w środkach finansowych, skoro na budowę skateparku zaplanowano w budżecie 200 tys. zł, na stronie internetowej w planie

zamówień publicznych jest podana kwota 73 tys. zł, a projekt dzisiejszej uchwały mówi o potrzebie kwoty 446 tys. zł;

- jak wyliczono kwotę (co do złotówki) potrzebną na budowę skateparku, jeśli dopiero 25 lipca br. nastąpi rozstrzygnięcie przetargu i czy nie będzie to sygnałem dla ewentualnego wykonawcy, na jaką kwotę ma złożyć ofertę;
- w którym dokładnie miejscu ma powstać skatepark;
- skoro schody terenowe przy ul. Przemyskiej leżą na terenie Dzielnicy Nr II, to dlaczego Burmistrz w latach ubiegłych obarczył winą za brak uwagi Dzielnice Nr I;
- czy w mieście będą wybudowane dwa skateparki (ten obecny na stadionie i ten planowany na bulwarach);
- z czego wynika pośpiech podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym w nadzwyczajnym trybie obradowania i przeniesienia dodatkowych środków finansowych w wysokości kwoty 240 tys. zł;
- czy w roku bieżącym będzie realizowana inwestycja związana z budową monitoringu wizyjnego na terenie miasta i czy w przyszłości przewiduje się jego rozbudowę;
- jakich planowanych zadań miasto nie zrealizuje w ramach miejskiego monitoringu i z czego konkretnie Rada Dzielnicy zrezygnowała (z podaniem ulic i miejsc).

Radni podkreślali, że powstanie skateparku w Jarosławiu cieszyło się ogromnym zainteresowaniem mieszkańców i uzyskało ponad 1600 głosów w budżecie obywatelskim. Zaznaczali również, że wzrost cen rynkowych powoduje, że aktualizacji wymaga Regulamin Budżetu Obywatelskiego.

Radny Piotr Kozak zgłosił poprawkę, by do projektu uchwały w druku nr 8 w § 1 ust.2 po słowie: „*ulicą*” dopisać słowo: „*Profesora*”.

Wyjaśnień udzielali: **Dyrektor Wydziału Infrastruktury Technicznej Magdalena Zarębska – Lorenowicz** i **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wskazując, że:

- budowa skateparku będzie realizowana w ramach budżetu obywatelskiego ustalanego na przełomie lipca i sierpnia 2021, co powinno zakończyć się powstaniem środka trwałego (pierwotnie koszt zadania opiewał na kwotę 100 tys. zł i dotyczył tylko zakupu samych urządzeń);
- na początku roku zlecono opracowanie dokumentacji projektowej na zakresie starego boiska do koszykówki, której koszt wyniósł 6,5 tys. zł;
- w międzyczasie nastąpił ogromny wzrost cen i wówczas okazało się jaki jest faktyczny koszt zakupu wszystkich urządzeń;
- dla bezpieczeństwa użytkowników skateparku zdecydowano, że zadanie powinno być zrealizowane całościowo (w tym również podłoże i oświetlenie) i to wygenerowało dodatkowe koszty, jednak ostateczną kwotę wyznaczy przetarg;
- podziękowania należą się Radzie Dzielnicy Nr II, która wyraziła zgodę, aby przyznane jej środki na 2022 rok przesunąć na budowę skateparku oraz Radzie Dzielnicy Nr V, która z kolei wyraziła gotowość przekazania swoich pieniędzy w razie takiej potrzeby;
- Rada Dzielnicy Nr II wyraziła również zgodę, by środki przeznaczone na rozwój monitoringu wizyjnego przesunąć na remont schodów terenowych przy ul. Przemyskiej (między ul. Franciszka Lei a ul. Tarnowskiego), które pierwotnie uznawano za usytuowane w Dzielnicy Nr I;
- skatepark zostanie wybudowany na stadionie miejskim przy ul. Piekarskiej, po prawej stronie od wejścia z ulicy Słowackiego w miejscu starego boiska;
- w projekcie budowlanym na zagospodarowanie bulwarów jest wyznaczone miejsce pod skatepark, jednak zgodnie z wytycznymi „Wód Polskich” z projektu usunięto wszystkie urządzenia na trwale związane z gruntem;

- kwota 100 tys. zł na skatepark pochodzi z budżetu obywatelskiego, a dodatkowa - z przesuniętych środków z Dzielnicy Nr II;
- szczegółowy zakres zadań planowanych do realizacji w danej dzielnicy jest zawsze wcześniej uzgadniany z Radą Dzielnicy.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji **Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót** poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Piotra Kozaka, by w § 1 ust.2 po słowie: „ulicą” dopisać słowo „Profesora”.

Rada Miasta w obecności 14 radnych przy głosach:

„za”- 13,

„przeciw” – 1,

„wstrzymał się” – brak

przyjęła w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 8 wraz z przyjętą poprawką** – projekt przed wymianą druku stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu, projekt po wymianie druku stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –12, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 2 **podjęła uchwałę Nr 673/L/2022 w sprawie prowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2022 rok** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 673/L/2022 stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*

.....

9) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2022.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót poinformowała, że zgodnie z art. 31a i 31b ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, na realizację zadań między innymi z zakresu **edukacji**, opieki i wychowania, w związku z pobytem na terenie Gminy Miejskiej Jarosław obywateli Ukrainy, jednostka samorządu terytorialnego może przeznaczyć dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz ze środków pochodzących z opłat z tytułu zaopatrywania przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w napoje alkoholowe w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml (tzw. „małpek”). Podjęcie uchwały umożliwiającej przeznaczenie dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację zadań z zakresu **edukacji**, opieki i wychowania, w związku z pobytem na terenie Gminy Miejskiej Jarosław obywateli Ukrainy, (oprócz wydatków określonych w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii) powinno być zgodne z zapisami uchwały budżetowej.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 9** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –14, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 674/L/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2022 - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 674/L/2022 stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.***

.....

Ad. IV. Zakończenie obrad.

O godz. 19.30 prowadząca obrady Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Agnieszka Wywrót – wobec wyczerpania porządku obrad – zamknęła obrady L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia w kadencji 2018 – 2023.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta
Jarosławia
mgr Agnieszka Wywrót**

Nikt z radnych nie zgłosił pisemnego wystąpienia w trybie § 77 ust.6 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław.

Protokół sporządziła:

mgr Magdalena Mrozowicz

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego

mgr Beata Piskorz

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego

mgr Marta Maziarka

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego

Protokół z L nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia odbytej w dniu 18 lipca 2022 r.

Strona 26