

Zgodnie z § 76 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław nagranie dźwiękowe z obrad  
XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 28 grudnia 2021 r.  
– stanowi załącznik nr 1 do protokołu –

OA.0002.13.2021

**Protokół Nr XLI/2021**  
z XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia  
Jarosław, 28 grudnia 2021 roku  
Sala Narad UM Rynek 1, Ratusz

**Ad. I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Obrady XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia VIII kadencji (2018 – 2023) otworzył o godz.10.05 **Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka**. Po powitaniu oświadczył, iż sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym w oparciu o art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, §53 ust. 4 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław oraz art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U z 2020 r. poz.374 ze zm.). Obrady Rady Miasta Jarosławia będą prowadzone zdalnie za pośrednictwem łączy internetowych. Transmisja obrad dostępna jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Jarosław. Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym radni będą obradować przy użyciu programu - posiedzenia.pl, w którym każdy z radnych logując się w programie, tym samym potwierdzi swoją obecność podczas dzisiejszych obrad. Natomiast głosowania nad projektami uchwał i ewentualnymi wnioskami będą się odbywać w następujący sposób: po wypowiedzeniu formuły: „Przystępujemy do głosowania...” radni będą w programie posiedzenia.pl oddawać swój głos poprzez zaznaczenie czy są za, przeciw, czy wstrzymują się od głosu. Głosowanie kończy się wypowiedzeniem formuły: „Głosowanie zakończone”, po czym zostaną przedstawione wyniki głosowania, które też będą widoczne na monitorach komputerów. Mając na względzie powyższe Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z listą logowań w programie posiedzenia.pl, w dzisiejszej sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Nieobecni usprawiedliwieni: radna Anetta Makarska, radny Janusz Szkodny i radny Maciej Wałęga - *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

W obradach uczestniczyli również:

1. Burmistrz Miasta – **Waldemar Paluch**
2. Zastępca Burmistrza – **Wiesław Pirożek**
3. Skarbnik Miasta – **Anna Gołąb**
4. Sekretarz Miasta – **Magdalena Kapusta**
5. Radca Prawny – **Mariusz Pryhocin**
6. Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miasta

\*\*\*\*\*

**Ad. II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka** poinformował, że porządek obrad wraz z projektami uchwał został radnym przesłany elektronicznie w dniu 22 grudnia br. Do porządku obrad wpisano 10 projektów.

### Proponowany porządek obrad:

- I. **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. **Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. **Przyjęcie protokołów z:**
  - XXXIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 listopada 2021 r.,
  - XL nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 13 grudnia 2021 r.
- IV. **Podjęcie uchwał:**
  - 1) w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali i pawilonów użytkowych oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu,
  - 2) w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  - 3) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 roku,
  - 4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 5) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 8) zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości oraz ustanowienia ograniczonych praw rzeczowych – służebności przesyłu,
  - 9) w sprawie wyrażenia zgody na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości,
  - 10) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości.

### V. **Zakończenie obrad.**

- porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu,
- pismo znak: OA.0002.9.202 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu,
- ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ponadto **Przewodniczący Rady** nadmienił, że w dniu 27 grudnia przesłano dodatkowy projekt uchwały w druku nr 11 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok. Przypomniał również, że w związku z nadzwyczajnym trybem obradowania i zgodnie z zapisami Statutu Gminy Miejskiej Jarosław wnioski do porządku obrad Rada Miasta może wprowadzić jedynie za zgodą wnioskodawcy, czyli Burmistrza Miasta. Na pytanie, czy ktoś chciałby złożyć jakiś wniosek do niniejszego porządku obrad, głos zabrali:

✚ **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** – poprosił o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały w druku nr 11 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok;

✚ **Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** zawniósł o:

- zmianę trybu sesji z nadzwyczajnego na zwyczajny, co pozwoli na zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Jarosławia w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta oraz innymi sprawami np. dotyczącymi przeprowadzonych przetargów,
- o godzinną przerwę w obradach, która umożliwi Burmistrzowi przygotowanie sprawozdania z działalności międzysesyjnej;

✚ **Radny Marcin Nazarewicz** zgłosił wniosek, aby w przypadku odrzucenia wniosku o zmianę trybu sesji, wprowadzić do porządku obrad dodatkowy punkt – Wolne wnioski i informacje.



Wnioski Wiceprzewodniczącego Rady Wiesława Strzępka poparli: **radny Marcin Nazarewicz, radny Mariusz Walter i radna Wanda Czerwiec** wskazując jednocześnie, że Przewodniczący Rady powinien:

- nakazać radnym biorącym udział w dzisiejszej sesji włączenie kamer, umożliwiających identyfikację, co wykluczy ewentualne podejrzenia, że nieuprawnione osoby brały udział w głosowaniach oraz
- ustalać terminy sesji z przewodniczącymi poszczególnych stałych komisji Rady Miasta.

Ponadto zwracali uwagę, że skoro do Biura Rady wpłynęły projekty uchwał na 7 dni przed datą planowanej sesji tj. 27 grudnia, to była podstawa prawna do jej zwołania w trybie normalnym zwłaszcza, iż niektóre projekty uchwał ze względu na ich ważność, powinny zostać szczegółowo omówione na Komisjach.

Odpowiedzi udzielali:

- ❖ **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że faktycznie sesja była zaplanowana na 27 grudnia, ale ze względu na liczne interwencje telefoniczne radnych o zmianę daty, a co za tym idzie duże prawdopodobieństwo braku quorum, zdecydował wspólnie z Burmistrzem, że odbędzie się ona następnego dnia w trybie nadzwyczajnym. Uzgodniono również, że w trakcie sesji radni będą mieli możliwość uzyskania na temat przedstawionych projektów uchwał szczegółowych informacji.
- ❖ **Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy** oświadczyła, że to m.in. na jej prośbę oraz innych radnych, termin sesji został przesunięty o jeden dzień.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch**, jako wnioskodawca dzisiejszej sesji oznajmił, że nie wyraża zgody na wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji zgłoszonych wniosków.

**Radny Marcin Nazarewicz** zwrócił uwagę, że prezydium Rady liczy cztery osoby, a z wypowiedzi Przewodniczącego Rady wynika, iż zmianę daty sesji konsultował tylko z Wiceprzewodniczącą Rady Bożeną Łanowy. Pytał również, kto podjął decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad sesji nadzwyczajnej punktu dotyczącego przyjęcia protokołów z poprzednich dwóch sesji.

W odpowiedzi **Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że to była jego decyzja podyktowana tym, że protokoły z sesji powinny być przyjmowane na bieżąco.

**Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy** zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji na temat porządku obrad, który Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie.

**Rada Miasta Jarosławia w obecności 18 radnych przy głosach:**

„za” – 13

„przeciw” – 5

„wstrzymał się” – brak

przyjęła w/w wniosek i zamknęła dyskusję.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Kolejnym wnioskiem, nad którym Rada Miasta głosowała był wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w druku nr 11.

**Rada Miasta Jarosławia w obecności 18 radnych przy głosach:**

„za” – 17

„przeciw” – brak

„wstrzymał się” – 1

przyjęła w/w wniosek i wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały w druku nr 11

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

***Uwzględniając przyjęte poprawki Rada Miasta w obecności 18 radnych  
ustaliła, że porządek obrad sesji w dniu 28 grudnia 2021 r.  
będzie się przedstawiał następująco:***

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. Przyjęcie protokołów z:**
  - XXXIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 listopada 2021 r.,
  - XL nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 13 grudnia 2021 r.
- IV. Podjęcie uchwał:**
  - 1) w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali i pawilonów użytkowych oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu,
  - 2) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  - 3) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 roku,
  - 4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 5) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
  - 8) zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości oraz ustanowienia ograniczonych praw rzeczowych – służebności przesyłu,
  - 9) w sprawie wyrażenia zgody na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości,
  - 10) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości,
  - 11) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.
- V. Zakończenie obrad.**

\*\*\*\*\*

**Ad. III. Przyjęcie protokołów z:**

- XXXIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 listopada 2021 r.

Przewodniczący Rady **Szczepan Łąka** poinformował, że zgodnie z § 76 ust. 2 protokoły z: XXXIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 listopada 2021 r. i XL nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 13 grudnia 2021 r. były dostępne w Biurze Rady. Zostały również radnym przesłane elektronicznie. Na pytanie, czy ktoś z obecnych wnosi do tych dokumentów jakieś uwagi, zgłosił się **radny Marcin Nazarewicz**, który pytał, czy zabezpieczono logi z przebiegu obrad poprzedniej sesji tj. 13 grudnia br., podczas której wystąpiły duże problemy techniczne uniemożliwiające radnym wypowiedzenie się w dyskusji oraz głosowanie, co m.in. zostało zawarte w protokole z przebiegu obrad. Jest to istotna



kwestia w kontekście zbliżającej się sesji budżetowej. Dodał również, że w tej sprawie złożył interpelację, ale odpowiedź, którą otrzymał jest szczątkowa i nie wyjaśnia do końca, co tak naprawdę się wtedy zdarzyło.

Z kolei radny Mariusz Walter prosił o informację, czy loga zostały zabezpieczone w sposób trwały i czy protokoły będą głosowane łącznie, czy też każdy z nich odrębnie.

W odpowiedzi **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** zapewnił, że loga zostały zabezpieczone w sposób trwały, to znaczy w formie papierowej. Natomiast każdy protokół będzie głosowany osobno.

**Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy** zaprotestowała, by w tym punkcie porządku obrad Rada Miasta debatowała na temat odpowiedzi, jakie radni otrzymują na złożone interpelacje. Zaznaczyła, że jeśli radny jest nieusatysfakcjonowany odpowiedzią, jaką uzyskał, może ponowić swoje zapytanie.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z:

✚ XXXIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 listopada 2021 r.

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 17, „przeciw” – brak, „wstrzymał się” – 1 przyjęła protokół z XXXIX sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 29 listopada 2021 r. - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu;*

✚ XL nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 13 grudnia 2021 r.

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 16, „przeciw” – brak, „wstrzymał się” – brak przyjęła protokół z XL sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 13 grudnia 2021 r. - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

\*\*\*\*\*

#### **Ad. IV. Podjęcie uchwał:**

- 1) w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali i pawilonów użytkowych oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dot. lokali i pawilonów użytkowe znajdujących się na nieruchomościach przy trzech cmentarzach w Jarosławiu tj. przy ulicy: Cmentarnej położonej w obrębie 5, oznaczonych jako działki nr 1019 i nr 1018, Krakowskiej położonej w obrębie 5, oznaczonej jako działka nr 247, Szczytniańskiej położonej w obrębie 5, oznaczonych jako działki nr 159/1; nr 161/1; nr 163/2. Termin zakończenia umowy najmu na wymienione lokale i pawilony przypada na dzień 31 grudnia 2021 r. Zgodnie z art 18 ust.2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym i art. 37 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na zawarcie kolejnej umowy, umowy na czas

oznaczony dłuższy, niż 3 lata lub na czas nieoznaczony potrzebna jest Uchwała Rady Miasta Jarosławia, pozwalająca na wynajem i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.

W dyskusji m.in. udział brali: **radny Mariusz Walter, radny Marcin Nazarewicz, radny Piotr Kozak i Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** pytając:

- dlaczego w jednej uchwale wpisano lokale i pawilony użytkowe położone w obrębie aż trzech różnych cmentarzy przy ulicach: Cmentarnej, Szczytniańskiej i Krakowskiej;
- czy do tej pory wszystkie w/w lokale były dzierżawione, a jeśli tak to na jakich zasadach i za jaką cenę;
- dlaczego w projekcie proponuje się oddanie lokali w najem na czas nieoznaczony i w trybie bezprzetargowym, skoro można byłoby uzyskać korzystniejszą cenę wynajmu, jeśli do przetargu otwartego przystąpiłoby kilka podmiotów;
- co do tej pory znajdowało się w budynku położonym przy ul. Szczytniańskiej, na jakich zasadach były dzierżawione pomieszczenia (komu, pod co, za jaką kwotę i jaką działalność prowadzono);
- czy podmiot, z którym zostanie podpisana umowa będzie miał możliwość podnajmu lokali osobom trzecim i kto o tym będzie decydował;
- w jaki sposób zostanie uregulowana kwestia ewentualnego podnajmu (czy uchwałą Rady Miasta, czy też Zarządzeniem Burmistrza Miasta);
- co oznacza ikona w programie posiedzenia.pl przedstawiająca przekreślony aparat;
- kto obecnie jest najemcą pustych pomieszczeń w pawilonie handlowym położonym na Nowym Cmentarzu przy ul. Szczytniańskiej i dlaczego nie są one wykorzystywane.

**Radny Marcin Nazarewicz** powracając do tematu protokołu z sesji odbytej w dniu 13 grudnia br. i zapisu wypowiedzi radnego Antoniego Lotycza w kwestii problemów technicznych przy głosowaniu autopoprawek (głosował „za” ich przyjęciem, a system posiedzenia.pl wykazał, że był „przeciw”) oraz głosowania nad projektem uchwały zwrócił uwagę, że należy zastanowić się, czy używany system jest właściwy do prowadzenia sesji. Pytał również, na jakiej podstawie można sprawdzić, czy radny, który ma wyłączoną kamerę to faktycznie ten, który głosuje nad daną uchwałą, a nie ktoś inny. Poza tym, skoro dzisiejsza sesja odbywa się w trybie nadzwyczajnym i została zwołana przez Burmistrza Miasta, to dlaczego zarówno Przewodniczący Rady Szczepan Łąka, jak też Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy twierdzą, że to oni podjęli decyzję o zmianie terminu sesji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy** zaapelowała do radnego Marcina Nazarewicza o merytoryczne wypowiedzi na temat omawianego projektu, a nie zajmowanie się innymi sprawami, w tym wtrącanie się w pracę innych radnych zwłaszcza, jeśli oni sami o to nie proszą, jak to było w przypadku radnego Antoniego Lotycza.

**Radny Antoni Lotycz** wracając do problemów technicznych podczas obrad sesji nadzwyczajnej wyjaśnił, że głosował „za” przyjęciem uchwały, natomiast system zarejestrował ten głos jako „przeciw”

W odpowiedzi na powyższe uwagi **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oznajmił, że:

- trzy załączniki graficzne dołączone do projektu uchwały w druku nr 1 wyraźnie wskazują, które lokale i budynki będą wynajmowane;
- do tej pory to Spółka PGKiM (zarządzająca cmentarzami w imieniu Gminy Miejskiej Jarosław) dzierżawiła lokale i pawilony wymienione w projekcie i nadal tak pozostanie po to, by mieszkańcy mieli możliwość godnego pochówku swoich bliskich;



- na razie nie przewiduje się żadnego podnajmu w/w pomieszczeń na cmentarzach, choć oczywiście, docelowo jest to możliwe lecz tylko za zgodą miasta;
- w pawilonie handlowym położonym na Nowym Cmentarzu przy ul. Szczytniańskiej są dwa wolne lokale, ponieważ pochówków jest mało, bo jest to nowy cmentarz i nie ma chętnych do ich wynajęcia;
- w przyszłości planuje się, aby wszystkie lokale znajdujące się na cmentarzu przy ul. Szczytniańskiej prowadziły działalność związaną z usługami pogrzebowymi, gdyż cała powierzchnia cmentarza to aż 14,5 ha, a do tej pory wykorzystywane jest tylko 1,5 ha;
- cena wynajmu wszystkich lokali łącznie to kwota 24 tys. zł rocznie;
- przekazano wszystkie loga z całej sesji, która się ostatnio odbyła, a było ich około 900;
- system posiedzenia.pl był testowany przez radnego Marcina Nazarewicza, jako jeszcze informatyka Spółki MZK i to właśnie zgodnie z sugestią radnego zdecydowano się na zakup tej aplikacji (miasto nie jest jej właścicielem lecz użytkownikiem i płaci określone środki za jej używanie);

Odnosząc się do w/w zarzutów **radny Marcin Nazarewicz** zwrócił uwagę, że:

- z odpowiedzi, jaką otrzymał na swoją interpelację odnośnie logów wynika, że na cały przebieg sesji Rady Miasta nie ma ani jednego loga, który mówiłby, jak głosował radny (system tego nie loguje);
- na etapie testowania programu posiedzenia.pl służył on tylko do głosowania, zaś wizja i fonia były prowadzone w programie Microsoft Times;
- problemy techniczne pojawiły się w chwili, kiedy zdecydowano się na transmisję, w systemie posiedzenia.pl, która obciąża łącza i powoduje problemy, zatem gdyby wówczas była możliwość sprawdzenia tego, co się dzieje obecnie z tym programem, to niewątpliwie byłyby one przez niego zasygnalizowane;
- transmisja obrad sesji wiąże się z dodatkowymi kosztami i wtedy Gmina się na to nie zdecydowała;
- nawet jeśli zwróci się pisemnie o informację, to obawia się, że takowej nie otrzyma, bo w swojej interpelacji na pytanie, kto administruje systemem posiedzenia.pl okazało się, że nie robi tego żaden z informatyków Urzędu Miasta (choć w logach jest zalogowany, jako administrator) tylko administratorami są: firma FHU - Airy - Rafał Babiarczyk oraz pracownicy Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Obsługi Biura Rady, bezpośrednio podległe Przewodniczącemu Rady Miasta;
- stosownym organem, do którego można zgłaszać jakieś zarzuty odnośnie prowadzenia sesji Rady Miasta jest (jak mówi ustawa i Statut Gminy) Przewodniczący Rady;
- login to jest nazwa użytkownika do zalogowania się do systemu, natomiast informacja, która schodzi do logów to log.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** oznajmił, że:

- używany program posiedzenia.pl jest programem licencjonowanym i wszelkie szczegóły dotyczące spraw informatycznych, czy oprogramowania należy kierować do właściwych osób, które się tym zajmują, a nie wykorzystywać do tego celu sesji Rady Miasta;
- jeśli istnieją jakiegokolwiek podejrzenia, co do kwestii osób faktycznie głosujących przy wyłączonych kamerach, to powinno się ten fakt zgłosić do odpowiednich służb;
- radni zabierający głos w dyskusji powinni merytorycznie wypowiadać się na temat danego projektu, a nie omawiać sprawy zupełnie nie związane z nim;

- widoczna na ekranie komputera ikona przedstawiająca przekreślony aparat oznacza, że w systemie Windows jest wyłączona kamera;
- jeśli radni mają jakikolwiek problem z obsługą komputera i problemy techniczne z systemem posiedzenia.pl, to powinni skontaktować się niezwłocznie z informatykiem Urzędu Miasta;
- radny Antoni Lotycz podczas nadzwyczajnej sesji zgłosił problemy techniczne przy głosowaniu autopoprawek (głosował „za” ich przyjęciem, a system posiedzenia.pl wykazał, że był „przeciw”) i ten fakt zanotowano w protokole, ale nie uwzględniono tego w wynikach głosowania.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 1** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –16, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 2 podjęła uchwałę Nr 540/XLI/2021 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali i pawilonów użytkowych oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 540/XLI/2021 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

.....

- 2) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków miasta Jarosławia obręb 1 jako działka nr 1520 o powierzchni 0,2195 ha z przeznaczeniem na uprawy rolne. W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia 3- letniej umowy przypadającym na dzień 14. 01. 2022 r., Dzierżawca złożył ponownie wniosek do Burmistrza Miasta Jarosławia o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy. Zgodnie z art 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020.1372.) i art. 37 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020. 1990.), na zawarcie kolejnej umowy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony potrzebna jest Uchwała Rady Miasta Jarosławia, pozwalająca na wydzierżawienie i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Na pytanie **radnego Mariusza Waltera**, czy w sąsiedztwie działek ujętych w projekcie w druku nr 2 zlokalizowane są jeszcze inne działki miejskie, **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** poinformował, że wszystkie działki należące do miasta są zawsze zaznaczone w załącznikach graficznych kolorem żółtym. W przypadku projektu uchwały w druku nr 2 miasto jest właścicielem tylko jednej działki.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 2** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*



*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –18, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak podjęła uchwałę Nr 541/XLI/2021 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 541/XLI/2021 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

.....

3) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 roku,

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że przedmiotem projektu uchwały jest określenie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. Wydatki wskazane w załączniku do projektu są zobowiązaniami wynikającymi z zawartych przez Gminę Miejską Jarosław umów i we wszystkich przypadkach dotyczą zamówienia przez Gminę niżej wymienionych zadań obejmujących roboty budowlane oraz opracowania projektowe:

1. Opracowanie dokumentacji dla zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Misztale".
2. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z dokumentacją formalno-prawną dla inwestycji pn.: "Budowa kanalizacji deszczowej dla dzielnicy nr 1 miasta Jarosławia w obrębie ulic Kopystyńskiego, Fredry, Flisacka, Zwierzyniecka, Długosza, Nad Sanem".
3. "Budowa punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Jarosławiu".

Odnosnie opracowania dokumentacji projektowych, Wykonawcy opóźnienia uzasadniają tym, iż od dnia 14.03.2020 r. obowiązuje stan zagrożenia epidemicznego, a co za tym idzie wprowadzone ograniczenia w zakresie obsługi Interesantów w urzędach mają znaczący wpływ na bieg rozpoczętych spraw. Dodatkowo opóźnienia spowodowane są podziałami gruntów przy ul. Misztale (sprawy sądowe), jednakże wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został już złożony w Starostwie Powiatowym, ale z uwagi na długą procedurę tego postępowania uzyskanie zatwierdzenia projektu oraz wydanie decyzji ZRiD nie będzie możliwe w roku bieżącym. Zadanie opracowania dokumentacji na kanalizację deszczową jest ujęte w budżecie Miasta na 2022 rok, ponieważ jest to zadanie wieloletnie. Przesunięcie środków finansowych drugiej transzy spowodowane jest tym, iż Biuro Projektowe nie spełniło wszystkich warunków, aby wystawić fakturę w roku bieżącym. Podyktowane to było problemami z podpisaniem umów na wejście w tereny prywatne i umieszczenie tam urządzeń kanalizacji. PSZOK - Wykonawca nie zrealizował w roku 2021 pełnej kwoty zaplanowanej w umowie na rok 2021 z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych, nieprzewidzianych w umowie. Działanie to spowodowało zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego.

W dyskusji udział brali: **radny Mariusz Walter, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzypek i radny Marcin Nazarewicz** pytając:

- czy miasto będzie naliczać jakieś kary z racji opóźnień w realizacji prac budowlanych wynikłych z powodu zagrożenia epidemiologicznego, na które powołują się Wykonawcy;
- kiedy będzie kontynuowany dalszy ciąg kanalizacji w Dzielnicy nr VII;
- jakie dodatkowe roboty (nieprzewidziane w umowie) były wykonywane przy realizacji zadania pn. "Budowa punktu Selektywnego Zbierania Odpadów



Komunalnych w Jarosławiu", jaki jest ich koszt, czy płatność nastąpi jeszcze w tym roku, a jeśli tak to, z której pozycji budżetowej;

- jakie konkretne utrudnienia wystąpiły przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa ul. Misztale”;
- czy z powodu Covida w Urzędzie Miasta Jarosławia występują jakieś utrudnienia związane z obsługą interesantów;
- dlaczego proponuje się przeznaczyć kolejne środki na rozbudowę ulicy Misztale, skoro to zadanie było już ujęte w budżecie na 2020 rok (kwota 243.417 zł), ale ostatecznie nie zostało zrealizowane, a środki wróciły do budżetu;
- dlaczego zadanie inwestycyjne nazwano „Rozbudowa ul. Misztale”, a nie „Przebudowa ul. Misztale” i czy realizacja dotyczy całej ulicy (aż do ul. Dolnoleżajskiej), czy tylko pewnej jej części.

**Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek** zarzucił Burmistrzowi, że gdyby było więcej szczerych intencji z jego strony, a nie manipulacji, to szybciej można było dojść do porozumienia i nie byłoby kwestii konfliktowych. Ponadto zwrócił uwagę, że:

- to na wniosek Rady Dzielnicy Nr I i jego osobistej prośby, Burmistrz zmienił zdanie, co do kwestii zastosowania ustawy ZRiD przy projektowaniu przebudowy ulicy Misztale (począwszy od Dolnoleżajskiej do Społecznej) i ostatecznie po wizji lokalnej zgodził się, że tylko teren niezabudowany będzie realizowany w systemie ZRiD (od ul. Dolnoleżajskiej do ul. Misztale 10), natomiast pozostała część zabudowana będzie robiona zwykłą procedurą celem uniknięcia wielu komplikacji wywłaszczeniowych i wzrostu kosztów;
- przeprojektowanie zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa ul. Misztale” wydłużyło termin realizacji zadania o rok, natomiast środki na w/w zadanie były zabezpieczone już w 2020 roku i jako niewykorzystane wróciły do budżetu;
- w 2021 Rada Dzielnicy mając nadzieję, że uda się wcześniej zrealizować I etap inwestycji, również zaproponowała kwotę 400 tys. zł, z których zabrane zostały praktycznie wszystkie pieniądze przeznaczone na drogi powiatowe;
- po tym, jak Burmistrz bez uzgodnienia z Radą Dzielnicy Nr I, powołując się na akceptację Rady Dzielnicy w kwestii ul. Zwierzynieckiej przeznaczył na jej realizację 191 tys. zł, gdzie przetarg został unieważniony i zadanie nie zostało zrealizowane, teraz pieniądze te proponuje przenieść, jako środki niewygasające;
- Rady Dzielnic były potrzebne Burmistrzowi na początku, kiedy jeszcze nie miał większości w Radzie, a chciał realizować swoje koncepcje, natomiast teraz, gdy ma klub większościowy Rady Dzielnic przestały być potrzebne;
- na początku kadencji Burmistrz zapewniał, że każda z dzielnic miasta będzie miała co roku do dyspozycji po 1 mln zł, zatem należy zastanowić się, jak to się ma do sytuacji zaistniałej w Dzielnicy Nr I.

W odpowiedzi **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oznajmił, że:

- opóźnienia w pracach nie wynikają z winy Wykonawców, ani z winy Urzędu Miasta lecz spowodowane były obowiązującym stanem zagrożenia epidemicznego i pewnymi ograniczeniami z nim związanymi w zakresie obsługi Interesantów w urzędach np. w Sądzie i Starostwie Powiatowym (wydłużył się tryb postępowań administracyjnych) oraz koniecznością pogłębienia już istniejących wykopów z uwagi na niestabilny grunt;
- koszt dodatkowych robót zleconych w międzyczasie na kwotę 40.100 zł nie został poniesiony w tym roku, stąd potrzeba przesunięcia środków, jako nadwyżki finansowej na 2022 rok;



- współpraca z Radami Dzielnic układa się dobrze, a problemy zgłasza jedynie Rada Dzielnicy Nr I;
- gdyby prace związane z rozbudową Misztali były prowadzone zwykłym trybem, jak to wcześniej proponował Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, a nie ZRiD-em to nadal nie można byłoby nic w tym temacie zrealizować, gdyż prowadzone są sprawy sądowe odnośnie własności gruntów;
- od półtora roku to Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek manipuluje całą sytuacją związaną z Radą Dzielnicy Nr I, próbując narzucić pewne działania zapominając przy tym, że jest ona jedynie organem doradczym i wspierającym Burmistrza, jak i całą Radę Miasta;
- po wizji w terenie, w której Wiceprzewodniczący Rady nie uczestniczył, mimo osobistego zaproszenia, faktycznie zmieniona została koncepcja rozbudowy drogi, ale tylko odnośnie jej szerokości;
- wszystkie inwestycje w mieście są wykonywane z jak największą starannością (z poszanowaniem środków publicznych) po to, by mogły przez wiele lat służyć lokalnej społeczności i takie samo podejście jest w przypadku zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa ul. Misztale”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót** złożyła wniosek o zakończeniu dyskusji nad projektem uchwały w druku nr 3.

**Radny Krzysztof Kiper** potwierdził, że na prośbę Wiceprzewodniczącego Rady Wiesława Strzępka uczestniczył w wizji lokalnej na ul. Misztale wraz z projektant i Burmistrzem Miasta i faktycznie stwierdzono wówczas, że inwestycja musi być wykonana w trybie spec ustawy.

Mając na względzie złożony wniosek Wiceprzewodniczącej Rady Agnieszki Wywrót, Przewodniczący poddał go pod głosowanie

***Rada Miasta Jarosławia w obecności 18 radnych przy głosach:***

„za” – 13

„przeciw” – 4

„wstrzymał się” – 1

**przyjęła w/w wniosek i zamknęła dyskusję.**

*-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

Następnie przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 3** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

***Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 podjęła uchwałę Nr 542/XLI/2021 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 roku - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 542/XLI/2021 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.***

.....

Od godz. 12.10 do godz. 12.48 nastąpiła przerwa w obradach.



4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że wprowadzenie zmian w budżecie miasta na rok 2021 wynika z otrzymanej z Ministerstwa Finansów informacji o zwiększeniu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2021. Zwiększenie jest odpowiedzią na złożony przez Burmistrza Miasta Jarosławia wniosek do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w roku 2021 z tytułu dofinansowania kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli. Otrzymane środki zwiększą plan wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia. Z uwagi na fakt, iż środki uwzględnione w planach finansowych szkół i przedszkoli zabezpieczają wydatki zaplanowane w roku 2021 nie zostaną wykorzystane w roku bieżącym. Dodatkowo w związku z tym, że od września 2021 r. do utworzonego przez Gminę Miejską Przemysł pozaszkolnego punktu katechetycznego na zajęcia religii Kościoła Zielonoświątkowego Zbór „Nazaret” uczęszcza dwóch uczniów publicznej szkoły podstawowej w Jarosławiu kwotę 509 zł przeznacza się na partycypację Gminy Miejskie Jarosław w kosztach zatrudnienia nauczyciela religii w w/w punkcie.

**Radny Mariusz Walter** zabierając głos w dyskusji pytał:

- dlaczego środki na wynagrodzenia osobowe rozdzielono na dwie kwoty tj. w projekcie uchwały w druku nr 4 (108.854 zł) i 5 (279.302 zł);
- ilu nauczycieli odejdzie na emeryturę.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że:

- miasto składało dwa oddzielne wnioski o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej do Ministerstwa Edukacji Narodowej i stąd rozdział na projekt uchwały nr 4 zakładający zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w roku 2021 z tytułu dofinansowania kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli i projekt nr 5 stanowiący zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w roku 2021 z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych, polegających na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmem części oświatowej subwencji ogólnej na 2021 r.;
- na emeryturę odejdzie cztery osoby, a jedna na rentę.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 4** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –18, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak podjęła uchwałę Nr 543/XLI/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 543/XLI/2021 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

.....

5) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że wprowadzenie zmian w budżecie miasta na rok 2021 wynika z otrzymanej z Ministerstwa Finansów informacji o zwiększeniu



części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2021. Zwiększenie jest odpowiedzią na złożony przez Burmistrza Miasta Jarosławia wniosek do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w roku 2021 z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych, polegających na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmem części oświatowej subwencji ogólnej na 2021 r. Otrzymane środki zwiększą plan wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia, jednak nie zostaną wykorzystane w roku bieżącym - środki uwzględnione w planach finansowych szkół i przedszkoli zabezpieczają wydatki zaplanowane w roku 2021.

Na pytanie **radnego Mariusza Waltera**, czy niewykorzystanie w tym roku subwencji skutkować będzie potrzebą podjęcia przez Radę Miasta odrębnej uchwały, **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** zapewnił, że pieniądze, jakie otrzymała Gmina Miejska Jarosław to uzupełnienie subwencji z rezerwy budżetowej i te środki zostaną na koncie, jako nadwyżka finansowa na przyszły rok.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 5** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –18, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak podjęła uchwałę Nr 544/XLI/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 544/XLI/2021 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

.....

6) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Jarosławia na 2021 rok,

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że w związku z wymogami realizacji programu "Laboratoria przyszłości" co najmniej 60% wsparcia otrzymanego przez dany podmiot powinno zostać wydatkowane do końca 2021 r. a nie więcej niż 40% - w 2022 r. Z uwagi na bardzo krótki termin realizacji zadania w roku 2021 oraz liczbę szkół uczestniczących w programie dokonanie zakupów przez wszystkie szkoły do końca roku 2021 nie było możliwe. Dlatego też zaplanowano zawarcie umów wykraczających poza rok budżetowy 2021.

Głos w dyskusji zabierali: radny Mariusz Walter, radny Marcin Nazarewicz, radna Magdalena Cisek-Skiba, radna Wanda Czerwiec, radny Piotr Kozak, radny Witold Duszyński pytając m.in.:

- czy kwota 23 mln zł została wykorzystana w całości, w jakim zakresie i czy dotyczy to 2021 roku;
- skąd pochodzą środki na realizację programu "Laboratoria przyszłości";
- jakie przesłanki są ku temu, by podejmować dzisiaj uchwałę w omawianym zakresie, skoro miasto nie ma żadnych zobowiązań, a płatności mają być dokonywane w styczniu 2022;

- na jakim etapie jest sprawa wypłaty odszkodowania Hucie Szkła za niewłaściwie naliczone podatki;
- co to za płatności wykraczające poza rok budżetowy na kwotę 23 mln zł, skoro upoważnia się Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z jakich środków zostanie to pokryte i czy jeszcze w tym roku;
- czy płatność za grudzień br. np. za wywóz odpadów komunalnych będzie rozliczona jeszcze w tym roku, czy też dopiero w styczniu 2022;
- w jakiej wysokości były kwoty zobowiązań w latach poprzednich tj. 2020, 2019, 2018;
- czy prawdą jest, że §4 każdej wieloletniej prognozy finansowej zawierał kwotę 3 mln zł, a w roku 2021 wpisano aż 23 mln zł.

Radni zwracali również uwagę, że:

- program "Laboratoria przyszłości" to prawie 700 mln zł dla 15 tys. szkół podstawowych w Polsce;
- okres realizacji projektu jest bardzo krótki, a trzeba pamiętać, że co najmniej 60% wsparcia otrzymanego przez dany podmiot powinno zostać wydatkowane do końca 2021 r., a nie więcej niż 40% - w 2022;
- rynek sprzedażowy nie jest w stanie zapewnić, by wszystkie szkoły w jednym czasie mogły zakupić sprzęt wymieniony w zamkniętym katalogu obejmującym 175 pozycji, stąd zgoda ministerstwa, by środki te mogły być wykorzystane do 31 sierpnia 2022 roku.

Radny Marcin Nazarewicz ponownie wrócił do kwestii zdalnego trybu obradowania wskazując, że art. 19 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że zadaniem Przewodniczącego Rady jest wyłącznie organizowanie pracy Rady i prowadzenie obrad i to od Przewodniczącego zależy, w jaki sposób Rada Miasta będzie procedować i czy kamery radni w trakcie sesji mają mieć włączone, czy też nie.

W odniesieniu do powyższego **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** zaapelował, aby wszyscy radni uczestniczący w sesji włączyli kamery w swoich laptopach.

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch i Skarbnik Miasta Anna Gołąb** wskazując, że:

- kwota 23 mln zł nie została w całości wykorzystana, niemniej nie można mówić o niej, jako o wydatkach, gdyż projekt uchwały mówi o upoważnieniu Burmistrza Miasta Jarosławia do zaciągnięcia zobowiązania;
- szkoły nie były w stanie w tak krótkim czasie zakupić sprzętu i do końca roku wydatkować przyznane środki, które Gmina otrzymała pod koniec listopada, stąd dzisiejszy projekt uchwały mówiący również, że upoważnia się Burmistrza Miasta Jarosławia do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Jarosław do zaciągania zobowiązań do kwoty 222.288 zł, w tym w zakresie zakupu środków dydaktycznych i książek;
- nie było możliwości zapisania w projekcie budżetu na 2022 rok w/w wydatków, gdyż dokument ten był skonstruowany szybciej, aniżeli wpływ środków, o których mowa;
- nie mając uchwały o zobowiązaniach byłyby trudności z ciągłością działania jednostki;



- miasto w chwili obecnej nie ma żadnych zobowiązań w kwocie 23 mln zł, ale mogą się one pojawić w momencie, kiedy wpłynie faktura np. z Rejonu Energetycznego na kwotę pół mln zł i dotyczyć będzie okresu rozliczeniowego 2021, czy będzie płacona np. trzynasta pensja pracowników, a więc dodatkowe roczne wynagrodzenie w granicach 1/12 planowanego wynagrodzenia ogółem dla wszystkich jednostek we wszystkich rozdziałach klasyfikacji budżetowej itp.;
- sprawa Huty Szkła kwestionującej wysokość naliczanego od wielu lat podatku od nieruchomości toczy się w Kolegium Odwoławczym, ale ten temat nie dotyczy projektu uchwały w druku nr 6;
- wszystkie kwoty zobowiązań z lat poprzednich są opublikowane w sprawozdaniu Rb-28s na stronie internetowej miasta w BIP.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** zawnioskował o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały w druku nr 6.

Mając na względzie powyższe przystąpiono do przegłosowania w/w wniosku.

***Rada Miasta Jarosławia w obecności 18 radnych przy głosach:***

„za” – 14

„przeciw” – 3

„wstrzymał się” – 1

***przyjęła w/w wniosek i zamknęła dyskusję.***

*-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

Następnie przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 6** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

***Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 15, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” – 2 podjęła uchwałę Nr 545/XLI/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 545/XLI/2021 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.***

.....

***7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.***

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że w związku z potrzebą uzyskania przez Gminę Miejską Jarosław prawa do własności domeny internetowej o adresie [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl) i odkupienia jej od firmy SOTER OCHRONA Sp. z o.o z siedzibą w Kolbuszowej, zabezpiecza się środki finansowe na zadanie pn. „Nabycie przez Gminę Miejską Jarosław praw własności do domeny o nazwie [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl)”. Zarząd Spółki Soter Ochrona Sp. z o.o. w Kolbuszowej zaproponował kwotę wyjściową sprzedaży domeny o adresie [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl) Gminie Miejskiej Jarosław w wysokości 20.400,00 zł netto (25.092,00 zł. brutto). W wyniku negocjacji przeprowadzonych przez Burmistrza Miasta w dniach 1 i 21 grudnia 2021 r. Zarząd Spółki określił kwotę w wysokości 17.800,00 zł. netto,

(tj. 21.894,00 zł. brutto), za którą jest gotowy przekazać prawa własności do w/w domeny Gminie Miejskiej Jarosław. Podana kwota jest ostateczna i nie podlega dalszym negocjacom. **Radny Marcin Nazarewicz** zgłosił wniosek o powołanie doraźnej Komisji Rady Miasta Jarosławia do wyjaśnienia przyczyn problemów technicznych w trakcie prowadzenia obrad Rady Miasta w zdalnym trybie obradowania.

**Radni(e): Mariusz Walter, Marcin Nazarewicz, Piotr Kozak i Wanda Czerwiec** po raz kolejny wskazywali na trudności występujące podczas zdalnych obrad sesji Rady Miasta Jarosławia i sugerowali, by zastanowić się, czy udostępniony system posiedzenia.pl jest właściwy i powinien nadal być użytkowany oraz czy sesje nie powinny się odbywać w trybie stacjonarnym tak, jak ma to miejsce w sąsiednich gminach. Twierdzili, że być może Przewodniczący Rady Miasta nie radzi sobie po prostu z prowadzeniem posiedzeń. Negatywnie też ocenili zgłoszony przez Przewodniczącego wniosek o zamknięcie dyskusji zwłaszcza, że dzisiejsza sesja odbywa się w trybie nadzwyczajnym, bez opinii merytorycznych komisji. Taki stan rzeczy spowodował, iż radni nie mieli możliwości uzyskania jakichkolwiek informacji na temat przedłożonych dokumentów, więc odbieranie im w tej chwili możliwości wypowiedzenia się lub nieudzielanie głosu w dyskusji jest co najmniej niewłaściwe.

W odniesieniu do powyższego **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka i radna Dorota Batiuk-Jankiewicz** tłumaczyli, że:

- to nie problemy techniczne z systemem lecz działania obstrukcyjne niektórych radnych są powodem zakłóceń w przebiegu obrad;
- wniosek o zamknięcie dyskusji został poddany pod głosowanie i to Rada zadecydowała, aby tak się stało;
- każdy radny, w tym również Przewodniczący Rady ma prawo zgłosić swój wniosek i Rada musi się do niego w głosowaniu odnieść;
- gdyby radni w trakcie procedowania prowadzili merytoryczną dyskusję, to wniosek o jej zamknięcie nie zostałby zgłoszony;
- nie można zgodzić się z zarzutem, że radni podczas dzisiejszej sesji nie mają możliwości wypowiedzenia się, czego dowodem jest to, że niektóre osoby wielokrotnie zabierały głos w tej samej sprawie;
- Nazwa – Jarosław - jest popularną nazwą i dlatego, jeśli Rada chce, aby miasto było jedynym właścicielem domeny [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl) to powinno skorzystać z prawa pierwokupu i podjąć stosowną uchwałę.

Radni: **Mariusz Walter, Marcin Nazarewicz i Piotr Kozak** domagali się od Przewodniczącego, aby wskazał imiennie, które osoby działają obstrukcyjnie na przebieg obrad sesji lecz Przewodniczący nie podjął tego tematu uznając, że zachowa tę informację dla siebie.

Głos na w dyskusji na temat projektu uchwały w druku nr 7 zabierali: radny Mariusz Walter, radny Marcin Nazarewicz, radny Piotr Kozak, radna Dorota Batiuk-Jankiewicz, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek pytając:

- na jakich zasadach Gmina Miejska Jarosław dotychczas korzystała z domeny internetowej o adresie [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl) i jak przedstawiała się kwestia odpłatności za jej użytkowanie (miesięczna, czy roczna);
- co się stanie w przypadku, gdy miasto nie nabędzie prawa własności, czy nadal będzie ponoszona odpłatność, czy też będzie to tylko i wyłącznie kwestia dzierżawy;



- jeśli miasto zakupi domenę, to komu ona będzie służyć, czy tylko i wyłącznie Gminie, czy też będzie udostępniona osobom trzecim i czy to jedyna domena, z której korzysta miasto;
- skąd wzięła się tak nagła potrzeba odkupienia domeny i kto jest jej administratorem;
- czy powodem wykupu starej domeny jest fakt, iż znajdują się na niej dokumenty i informacje dotychczas tam zamieszczane, a nie przerzucone do nowej strony o nazwie [www.miastojaroslav.pl](http://www.miastojaroslav.pl);
- czy wykup domeny, którą wcześniej miasto przekazało podmiotowi zewnętrznemu za darmo nie spotka się z zarzutem niegospodarności środkami publicznymi;
- czy projekt w druku nr 7 nie naraża Rady Miasta na błędy prawne w kontekście wcześniejszego przekazania domeny bezpłatnie, a dzisiejszej propozycji jej wykupienia;
- dlaczego do projektu uchwały nie dołączono dokumentu z 1998 roku, po to by radni mieli jasność, jakiemu podmiotowi wtedy udzielono zgody na bezpłatne używanie nazwy miasta;
- na podstawie jakich przepisów prawa ówczesna Rada Miasta podjęła uchwałę zezwalającą podmiotowi zewnętrznemu zgody na używanie nazwy miasta Jarosław w domenie i czy dzisiaj nowy właściciel również potrzebuje takiej zgody;
- czy ewentualne cofnięcie wcześniejszej zgody na bezpłatne używanie nazwy miasta spowoduje, że właściciel nie będzie mógł jej używać;
- czy dziś stan prawny wymaga zgody na używanie nazwy Jarosław.

Odpowiedzi udzielali: **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Przewodniczący Rady Szczepan Łąka, Radca Prawny Mariusz Prychocin** wyjaśniając, że:

- domena [www.jaroslav.pl](http://www.jaroslav.pl) od wielu lat istniała w obszarze miasta i na niej funkcjonowała bezpłatnie i nadal funkcjonuje stara strona Urzędu Miasta oraz jednostek podległych i innych podmiotów zewnętrznych (np. Aeroklubu, Muzyki Dawnej, czy Geoportalu), ale po podjęciu decyzji o zmianie strony na bardziej nowoczesną stworzono nową domenę o nazwie [www.miastojaroslav.pl](http://www.miastojaroslav.pl);
- miasto nigdy nie było właścicielem domeny [www.jaroslav.pl](http://www.jaroslav.pl);
- uchwała Zarządu Miasta Jarosławia Nr 60/XVII/98 z dnia 25 maja 1998 roku zezwoliła firmie Astech spółka cywilna z Jarosławia na nieodpłatne użycie nazwy Jarosław w nazwie serwera internetowego dla celów reklamowo-promocyjnych;
- podejmując działania porządkujące wszystkie kwestie związane z tym tematem odszukano właściciela, który wykupił domenę od poprzedniej firmy wraz z całym inwentarzem i zaproponowano mu odsprzedaż domeny miastu;
- Zarząd Firmy SOTER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej, wyraził zgodę na zbycie domeny za kwotę 25.092,00 zł. brutto, która w wyniku negocjacji została ostatecznie obniżona do 21.894,00 zł brutto;
- jeśli jednak miasto nie dokona zakupu, to właściciel domeny zbędzie ją na rynku komercyjnym w przetargu, ale wówczas należałoby się zastanowić, czy inna firma zewnętrzna lub instytucja powinna być właścicielem domeny, w której jest nazwa – Jarosław i czy nie zaczęłyby się na niej pojawiać treści niepożądane dla miasta;
- kwota 21.894,00 zł brutto, za którą firma gotowa jest przekazać prawa własności do w/w domeny Gminie Miejskiej Jarosław jest adekwatna do jej wartości i należałoby zrealizować tę transakcję;



- w przypadku zakupu domeny miasto będzie ponosić roczną opłatę za udostępnienie domeny na serwerze w wysokości około 60 zł;
- dzisiaj nie można oceniać, czy działania podjęte w 1998 roku były właściwe, czy nie, niemniej wywołały nieodwracalne skutki w wyniku, których miasto nie jest właścicielem domeny o nazwie [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl);
- miasto nie musi wykupywać wszystkich domen, w których istnieje nazwa Jarosław, ale tylko tę, na której znajdują się dokumenty Gminy Miejskiej Jarosław.

**Radny Marcin Nazarewicz** podkreślił, że opowiada się za tym, by Gmina Miejska Jarosław stała się właścicielem domeny o nazwie [www.jaroslaw.pl](http://www.jaroslaw.pl), ale nie w taki sposób, by na tym straciła.

Mając na względzie powyższe **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Marcina Nazarewicza o powołanie doraźnej komisji Rady Miasta Jarosławia do wyjaśnienia przyczyn problemów technicznych w trakcie prowadzenia obrad Rady Miasta w zdalnym trybie obradowania.

***Rada Miasta Jarosławia w obecności 18 radnych przy głosach:***

„za” – 6

„przeciw” – 9

„wstrzymał się” – 2

**odrzuca w/w wniosek.**

*-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

Następnie przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 7 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.**

***Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –14, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” – 2 podjęła uchwałę Nr 546/XLI/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 546/XLI/2021 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.***

.....

- 8) *zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości oraz ustanowienia ograniczonych praw rzeczowych – służebności przesyłu.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że uchwałą Nr 539/XL/2021 z dnia 13 grudnia 2021 roku, Rada Miasta wyraziła zgodę na nieodpłatne nabycie nieruchomości ozn. 1/70 (obręb 5) od Polskich Kolei Państwowych z siedzibą w Warszawie. PKP SA wniosła o uzupełnienie treści uchwały.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że wszystkie trzy projekty tj. w druku nr 8, 9 i 10 dotyczą tej samej sprawy i były już wcześniej podejmowane przez Radę Miasta. PKP SA wniosła, aby uzupełnić treść uchwał o wskazanie zbywcy i celu nabycia tj. „(...)od Polskich Kolei Państwowych z siedzibą w Warszawie (...)” oraz „(...)z prawem własności na cele związane z inwestycjami służącymi wykonywaniu zadań własnych Gminy Miejskiej Jarosław



w dziedzinie transportu, w tym zorganizowanie Centrum Przesiadkowego w Jarosławiu". Taki zapis jest gwarancją dla PKP, że w przyszłości miasto nie odsprzeda tych nieruchomości na inny cel nie związany z transportem. Jeśli stałoby się inaczej, wówczas Gmina Miejska Jarosław musiałaby zapłacić na rzecz PKP odszkodowanie.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 8** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 547/XLI/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości oraz ustanowienia ograniczonych praw rzeczowych – służebności przesyłu** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 547/XLI/2021 stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.*

.....

9) w sprawie wyrażenia zgody na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości.

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że uchwałą Nr 264/XX/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku, Rada Miasta wyraziła zgodę na zakup nieruchomości ozn. 1/22 i 1/24 (obręb 5) od Polskich Kolei Państwowych z siedzibą w Warszawie. Uchwała ta została przesłana do PKP w Krakowie. PKP SA wniosła, aby uzupełnić treść uchwały o wskazanie zbywcy i celu nabycia. Wobec powyższego niezbędne jest zmiana uchwały zarówno na nieodpłatne nabycie nieruchomości jak i odpłatne nabycie nieruchomości.

Na pytanie radnego **Mariusza Waltera** o wysokość wyceny nieruchomości wskazanych w projekcie uchwały w druku nr 9, **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oznajmił, że nie ma jeszcze wyceny. W przypadku zakupu nieruchomości miasto będzie ubiegać się o bonifikatę ze względu na to, że będą one przeznaczone na cele związane z inwestycjami służącymi wykonywaniu zadań własnych Gminy Miejskiej Jarosław w dziedzinie transportu, w tym zorganizowanie Centrum Przesiadkowego w Jarosławiu. W dniu dzisiejszym Rada Miasta wyraża zgodę na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości, natomiast jej zakup nastąpi w momencie, kiedy będzie już znana konkretna kwota i kiedy radni będą procedować nad przesunięciem w budżecie środków na ten cel.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 9** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 548/XLI/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości** - raport*

*z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 548/XLI/2021 stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.*

.....

*10) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że uchwałą Nr 262/XX/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku, Rada Miasta wyraziła zgodę na nieodpłatne nabycie nieruchomości ozn. 1/52, 1/14 i 1/10 (obręb 5) od Polskich Kolei Państwowych z siedzibą w Warszawie. Uchwały te zostały przesłane do PKP w Krakowie. PKP SA wniosła, aby uzupełnić treść uchwał o wskazanie zbywcy i celu nabycia. Wobec powyższego niezbędne jest zmiana uchwał zarówno na nieodpłatne nabycie nieruchomości jak i odpłatne nabycie nieruchomości.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 10** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 549/XLI/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 549/XLI/2021 stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.*

.....

*11) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.*

**Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poinformował, że zmiany w dziale 855 – Rodzina, rozdziale 85504 – Wspieranie rodziny, dotyczą środków otrzymanych przez Gminę Miejską Jarosław w dniu 23 grudnia 2021 roku jako wsparcie finansowe z Funduszu Pracy na realizację zadania publicznego realizowanego w ramach Programu asystent rodziny na 2021 rok, zgodnie z podpisaną umową nr S-III.41/A/2021. Z przeznaczeniem na dofinansowanie dodatków do wynagrodzenia asystentów rodziny.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 11** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 550/XLI/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 550/XLI/2021 stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.*

.....



**Ad. IV. Zakończenie obrad.**

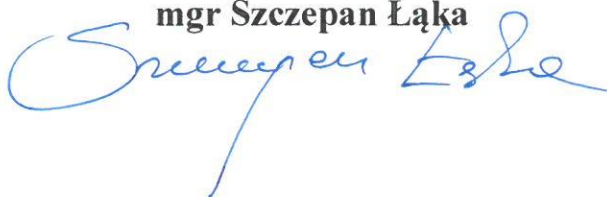
Na zakończenie sesji **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** oraz **Zastępca Burmistrza Miasta Wiesław Pirożek** złożyli życzenia świąteczne.

\*\*\*\*\*

**O godz. 15.14 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka – wobec wyczerpania porządku obrad – zamknął obrady nadzwyczajnej XLI sesji Rady Miasta Jarosławia w kadencji 2018 – 2023.**

\*\*\*\*\*

**Przewodniczący Rady Miasta  
Jarosławia  
mgr Szczepan Łąka**



**Nikt z radnych nie zgłosił pisemnego wystąpienia w trybie § 77 ust.6 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław.**

Protokół, sporządziła:

**mgr Magdalena Mrozowicz**

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego

**mgr Beata Piskorz**

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego

