

Zgodnie z § 76 ust. 3 statutu Gminy Miejskiej Jarosław nagranie dźwiękowe z obrad
XXXV sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 6 września 2021 r.
– stanowi załącznik nr 1 do protokołu -

OA.0002.7.2021

Protokół Nr XXXV/2021
z XXXV sesji Rady Miasta Jarosławia
Jarosław, 6 września 2021 roku
Sala Narad UM Rynek 1, Ratusz

Ad. I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XXXV sesji Rady Miasta Jarosławia VIII kadencji (2018 – 2023) otworzył o godz. 9.06 **Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka**. Po powitaniu oświadczył, iż sesja została zwołana w oparciu o art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, §53 ust. 1 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*). Nieobecni usprawiedliwieni: radna Anetta Makarska i radny Janusz Szkodny.

W obradach uczestniczyli również:

1. Burmistrz Miasta – **Waldemar Paluch**
2. Zastępca Burmistrza – **Wiesław Pirożek**
3. Skarbnik Miasta – **Anna Gołąb**
4. Sekretarz Miasta – **Magdalena Kapusta**
5. Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Jarosławiu – **podinsp. Artur Wasiuta**
6. Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Jarosławiu – **kpt. Paweł Szkoła**
7. Prezesi Spółek i Dyrektorzy jednostek podległych miastu
8. Przedstawiciele Rad Dzielnic
9. Dyrektorzy UM

Przewodniczący Rady pogratulował Pani Magdalenie Kapuście objęcia stanowiska – Sekretarza Miasta i życzył wielu sukcesów, wytrwałości oraz jak najlepszej współpracy z Radą Miasta.

Poinformował, że dzisiejsza sesja odbywa się w trybie stacjonarnym, dlatego głosowania będą przeprowadzane w sposób, jaki był stosowany przed pandemią, a więc po wypowiedzeniu formuły: „Przystępujemy do głosowania.....” radni będą oddawać swój głos poprzez wciśnięcie odpowiedniego przycisku, opowiadając się w ten sposób, czy są: „za, przeciw, czy też wstrzymują się od głosu”. Głosowanie zostanie zakończone po wypowiedzeniu formuły: „Głosowanie zakończone”. Następnie zostaną przedstawione wyniki głosowania, które jednocześnie będą widoczne na dużym ekranie. Przewodniczący zaznaczył również, że w dniu dzisiejszym częściej, niż zwykle będą ogłaszane przerwy celem wywietrzenia Sali, dlatego poprosił o przestrzeganie czasu wypowiedzi.

Ad. II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka poinformował, że porządek obrad wraz z projektami uchwał radni otrzymali zgodnie z § 54 ust.5 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław w dniu 30 sierpnia br., czyli na 7 dni przed sesją. Do porządku obrad wpisano 17 projektów.

Proponowany porządek obrad:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 21 czerwca 2021 r.**
- IV. Podjęcie uchwał:**
 - 1) w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania,
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego zbycia nieruchomości,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w nieruchomościach położonych w miejscowości Munina,
 - 4) w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław,
 - 5) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
 - 6) w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Jarosław w roku szkolnym 2021/2022,
 - 7) w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu na lata 2021-2027,
 - 8) w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Jarosławskiemu,
 - 9) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 10) w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2021 w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez przebudowę przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu drogi gminnej NR 111319 (ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja) w Jarosławiu”,
 - 11) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 12) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 13) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 14) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 15) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 16) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
 - 17) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustaleniu stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty.
- V. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa na terenie Miasta.**
- VI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Jarosławia w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta.**
- VII. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**
- VIII. Wolne wnioski i informacje.**
- IX. Zakończenie obrad.**

*-porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu,
-pismo znak: OA.0002.7.202 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu,
-ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

W piątek natomiast tj. dnia 3 września br. zostały dosłane radnym 2 dodatkowe projekty na drukach nr 18 i 19, które były procedowane na komisjach i posiadają stosowną opinię.

Zmianę do w/w porządku obrad zgłosił **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** prosząc o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały na druku numer: **18** w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu – dotychczasową drogę wojewódzką nr 865 ul. Hetmana Jana Tarnowskiego (od skrzyżowania z ul. 3-go Maja i Pl. Mickiewicza do skrzyżowania z ul. Podzamcze i ul. Na Blichu) i z ul. Zamkową (od skrzyżowania z ul. Podzamcze i ul. Na Blichu do ronda Arcybiskupa Ignacego Tokarczuka).

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o:

- **wprowadzenie projektu uchwały w druku nr 18**

Rada Miasta Jarosławia w obecności 19 radnych przy głosach:

„za” – 19

(19 głosów w systemie przy użyciu karty),

„przeciw” – brak,

„wstrzymał się” – brak

**przyjęła w/w wniosek i wprowadziła do porządku obrad
projekt uchwały w druku nr 18**

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

***Uwzględniając przyjętą poprawkę Rada Miasta w obecności 19 radnych
ustaliła, że porządek obrad sesji w dniu 6 września 2021 r.
będzie się przedstawiał następująco:***

- I. **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- II. **Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
- III. **Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 21 czerwca 2021 r.**
- IV. **Podjęcie uchwał:**
 - 1) w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania,
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego zbycia nieruchomości,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w nieruchomościach położonych w miejscowości Munina,
 - 4) w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław,
 - 5) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
 - 6) w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Jarosław w roku szkolnym 2021/2022,
 - 7) w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu na lata 2021-2027,
 - 8) w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Jarosławskiemu,

- 9) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 10) w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2021 w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez przebudowę przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu drogi gminnej NR 111319 (ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja) w Jarosławiu”,
- 11) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 12) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 13) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 14) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 15) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 16) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,
- 17) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustaleniu stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty,
- 18) w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

V. **Informacja na temat stanu bezpieczeństwa na terenie Miasta.**

VI. **Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Jarosławia w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta.**

VII. **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

VIII. **Wolne wnioski i informacje.**

IX. **Zakończenie obrad.**

Ad. III. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 21 czerwca 2021 r.

Przewodniczący Rady **Szczepan Łąka** poinformował, że zgodnie z § 76 ust. 2 protokół z XXXIV sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 21 czerwca 2021 r. był dostępny w Biurze Rady, a także przesłany elektronicznie w czwartek 2 września br., tak więc radni zainteresowani jego treścią mogli się z nim zapoznać. Na pytanie Przewodniczącego, czy ktoś z obecnych wnosi do w/w dokumentu jakieś uwagi – nikt się nie zgłosił.

Mając na względzie powyższe **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z 21 czerwca 2021 r.

Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach:

„za” – 19

„przeciw” – brak,

„wstrzymał się” – brak

przyjęła protokół z XXXIV sesji Rady Miasta Jarosławia z dnia 21 czerwca 2021 r.

raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. IV. Podjęcie uchwał:

1). w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że uchwalenie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Jarosław wynika z treści art. 19 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Przyjęty w drodze uchwały projekt regulaminu przekazany zostanie do zaopiniowania przez organ regulacyjny tj. przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Rzeszowie. Po otrzymaniu opinii organu regulacyjnego, Rada Gminy podejmuje uchwałę (stanowiącą akt prawa miejscowego) w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 3 września 2021 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 1. W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Komisji.

Radny Mariusz Walter poprosił o wyjaśnienie, jakie zmiany wprowadza nowy regulamin w stosunku do poprzedniego, i czy dotyczą one mieszkańców, którzy zamierzają wykonać przyłączyć do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej.

Prezes PWiK Sp. z o.o. Andrzej Wysocki poinformował, że zmiany wprowadzane w regulaminie wynikają z nowelizacji ustawy – Prawo budowlane. Dotyczy to głównie kwestii warunków wydawania zezwoleń i kar finansowych oraz administracyjnych dla przedsiębiorstwa za nieterminowe wydawanie tych warunków.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 1 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 458/XXXV/2021 w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 458/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.***

.....

2). w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego zbycia nieruchomości.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że działka o nr w ewid. gr. 927/2 położona w obręb 4 m. Jarosławia znajduje się w terenie objętym ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego " Za Parkiem". Zgodnie z ustaleniami planu działka ta znajduje się w konturze oznaczonym symbolem 6 ZP - dla którego plan przewiduje przeznaczenie podstawowe; zieleń urządzona. Dopuszcza się lokalizację stawów, fontann, pomników oraz obiektów małej architektury. W obszarze tym dopuszcza się 50% utwardzenia powierzchni terenu, gdzie dopuszcza się lokalizowanie ścieżek rowerowych i ciągów pieszych. Z wnioskiem o sprzedaż tego terenu wystąpiła Parafia Bożego Ciała w Jarosławiu, która w sąsiedztwie tego terenu planuje budowę nowego kościoła pw. Dobrego Pasterza i Dobrego Łotra. Przedmiotowa działka jest długości ok. 178 m i szerokości zmiennej od 4.2 do ok. 10.0

m i przylega bezpośrednio do działki nr 930/8 stanowiącej własność parafii. Może być zagospodarowana zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 3 września 2021 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 2. W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Komisji.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 2 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – brak **podjęła uchwałę Nr 459/XXXV/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego zbycia nieruchomości - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 459/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.***

.....

3) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w nieruchomościach położonych w miejscowości Munina,

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że działki o nr ewidencyjnych gr. 294, 296 i 330 Gmina Miejska Jarosław nabyła w formie spadku. Działki te położone są na terenie na którym obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z tym planem działki nr 294 i 296 znajdują się w terenie przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe oznaczone na planie symbolem 3MN.2.z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, natomiast działka o nr ewid. gr. 330 znajduje się w konturach: 2. RM .3 - teren zabudowy zagrodowej oraz konturze 1 ZR. 1 - tereny zieleni nieurządzonej niskiej, i 1.ZR.ZZ 2 - teren zieleni nieurządzonej zagrożony zalewaniem wodami stuletnimi. Z wnioskiem o nabycie udziałów nieruchomości zwrócił się jeden ze współwłaścicieli nieruchomości.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 3 września 2021 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 3. W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Komisji.

Głos w dyskusji zabierali: **Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Mariusz Walter i radny Piotr Kozak** pytając:

- ✓ jaki charakter ma zabudowa wykazana w załączniku graficznym - działka nr 330 i czyją stanowi własność,
- ✓ jakie miasto będzie miało korzyści ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, biorąc pod uwagę, że jest ona usytuowana na terenie częściowo zalewowym, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową,
- ✓ dlaczego miasto nie zadbało o nieruchomość skoro jest jej współwłaścicielem,
- ✓ w jaki sposób Gmina Miejska Jarosław weszła w posiadanie przedmiotowej nieruchomości, czy odbyło się to na podstawie dziedziczenia ustawowego, czy też testamentowego,

- ✓ czy od samego początku miasto posiadało jedynie 6/12 udziałów, czy też poprzez ustawowe dziedziczenie stało się właścicielem całej nieruchomości, (jeśli tak, to kiedy były podejmowane uchwały o zbyciu pozostałych udziałów w tej nieruchomości).

Odpowiedzi na powyższe udzielała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska UM Grażyna Strzelec** informując m.in., że:

- ✓ budynek mieszkalny zlokalizowany na działce 330 jest w bardzo złym stanie technicznym, nieużytkowany od 20 lat, i prawdopodobnie będzie wyburzony. Nieruchomość stanowi własność kilku osób i wymaga uzgodnień, co do kwestii jej zagospodarowania. Ponieważ do tej pory tego nie uczyniono, obecnie teren ten jest porośnięty chaszczami, przez co utrudnione jest dojście do samego budynku. Istotnym jest, że budynek nie jest przeznaczony pod cel publiczny, więc miasto nie może nic tam realizować,
- ✓ Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego przewiduje zabudowę zagrodową oraz tereny zieleni nieurządzonej niskiej, i jeśli jest osoba chętna, która uporządkuje ten teren zgodnie z przeznaczeniem – to należy wyrazić zgodę,
- ✓ miasto nabyło udziały w nieruchomości poprzez dziedziczenie ustawowe w wielkości takiej, jakie spadkodawca posiadał.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 3 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –18, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - 1 **podjęła uchwałę Nr 460/XXXV/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w nieruchomościach położonych w miejscowości Munina - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 460/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.***

.....

4) w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że właściciel nieruchomości położonych w Jarosławiu przy ul. Krakusa wyraził wolę zbycia działek w drodze darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław. Przedmiotowe działki objęte są ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Nr 1/05 "Pruchnicka". Zgodnie z ustaleniami planu działka o nr ewid. gr. 2236/1 położona jest w konturze ZR-1 - z przeznaczeniem pod zielenie nieurządzoną, natomiast działka o nr ewid. gr. 2236/2 znajduje się w konturze KDD-14 z przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy dojazdowej.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 3 września 2021 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 4. W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Komisji.

Głos w dyskusji zabierali: **Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek i radny Mariusz Walter** pytając:

- ✓ czy działka nr 2236/2 znajdująca się w pasie drogowym może być wykorzystana na urządzenie, poszerzenie lub remont drogi,
- ✓ na jaki cel zostanie wykorzystana działka oznaczona numerem 2236/1,

- ✓ jaka jest sytuacja prawna działek, o których mowa w projekcie uchwały, czy nie posiadają one jakichkolwiek obciążeń finansowych.

Odpowiedzi na powyższe udzielała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska UM Grażyna Strzelec** informując, że:

- ✓ działka nr 2236/2 położona w dzielnicy nr IV przeznaczona jest pod zieleni, na urządzenie placu zabaw dla dzieci,
- ✓ według ksiąg wieczystych nieruchomość, o której mowa nie posiada żadnych obciążeń,
- ✓ darowizna dotyczy działek numer 2236/1 i 2236/2.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 4 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 461/XXXV/2021 w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Jarosław - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 461/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.***

.....

5) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że w celu doprowadzenia do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym nieruchomości będących własnością osób fizycznych, a de facto wykorzystywanych przez mieszkańców jako ciąg pieszy dokonuje się zamiany za nieruchomość będącą własnością Gminy Miejskiej Jarosław. Planowana zamiana ma na celu przedłużenie i poszerzenie ciągu pieszo-jezdnego, który zlokalizowany zostanie na działkach o nr ewid. gr. 1693/103, 1693/96, 1693/97 i 1693/98. Natomiast działka nr 1693/102 zostanie wykorzystana pod realizację ciągu pieszo-jezdnego celem skomunikowania bloku nr 18 z ul. Reformacką. Oszacowanie przez rzeczoznawcę wartości zamienianych nieruchomości nastąpi po podjęciu uchwały. Zamiana dokonywana będzie z zastosowaniem dopłaty w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości. Szczegółowe warunki zamiany nieruchomości zostaną określone w protokole uzgodnień spisany pomiędzy stronami, który będzie stanowił podstawę do sporządzenia aktu notarialnego.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 3 września 2021 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 5. W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Komisji.

Głos w dyskusji zabierali: **Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Piotr Kozak, radny Mariusz Walter i radny Antoni Lotycz** pytając:

- ✓ czy zamiana działek wskazanych w projekcie uchwały, zabudowanych boksami garażowymi nie spowoduje, że osoby korzystające z tych garaży zostaną w jakiś sposób poszkodowane,
- ✓ czy został już rozstrzygnięty spór o nieruchomość przy ul. Makary,
- ✓ kto jest wnioskodawcą przedstawionego projektu uchwały na druku nr 5,
- ✓ czy zapadły jakieś decyzje w postępowaniu sądowym, i na jakim jest ono etapie.

Odpowiedzi na powyższe udzielał **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska UM Grażyna Strzelec** oraz **Radca Prawny UM Mariusz Prychocin** informując, że:

- ✓ garaże nie są użytkowane od kilku lat, klucze zostały zwrócone, więc nie ma żadnych obaw, że ktokolwiek zostanie uszkodzony,
- ✓ cały czas toczy się postępowanie sądowe o ustanowienie służebności przechodu i przejazdu dot. nieruchomości przy ul. Makary,
- ✓ wnioskodawcą projektu jest miasto, ponieważ zamierza uregulować stan prawny spornej nieruchomości, by mieszkańcy mogli w końcu swobodnie korzystać z ciągu pieszego,
- ✓ prowadzone jest postępowanie w I instancji, zaangażowanych jest wielu biegłych, sprawa nie jest prosta, istnieje możliwość ustanowienia służebności, o którą wnoszą wnioskodawcy, ale zważywszy na sporą liczbę uczestników postępowania może ono jeszcze długo potrwać.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 5** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak podjęła uchwałę Nr 462/XXXV/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 462/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

.....

6) w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Jarosław w roku szkolnym 2021/2022.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że na podstawie art. 32, art. 39, oraz art. 39a ustawy Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) Gmina Miejska Jarosław ma obowiązek w drodze uchwały przyjąć średnią cenę jednostki paliwa na każdy rok szkolny (w tym przypadku na rok szkolny 2021/2022) co związane jest z dowozem dzieci niepełnosprawnych na zajęcia szkolne oraz z kwestią zwrotu kosztów dowozu w przypadku gdy dziecko/dzieci dowożone są przez rodziców czy opiekunów prawnych. Przedstawione w projekcie uchwały średnie ceny jednostek paliwa na terenie Gminy Miejskiej Jarosław zostały określone na podstawie ceny paliw oferowanych do sprzedaży na stacjach paliw w Jarosławiu (ORLEN, WATKEM, CIRCLE, LOTOS) w dniu 04.08.2021 r., w przypadku energii elektrycznej ceny paliw określono na podstawie aktualnego cennika usług ładowania pojazdów elektrycznych PGE Nowa Energia.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Jarosław Litwiak**. Komisja w obecności 9 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 6.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 6. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek zaproponował, aby w przyszłości średnia cena paliwa na każdy rok szkolny wyliczana była na podstawie wysokości cen z 2-3 ostatnich miesięcy.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 6** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 463/XXXV/2021 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Jarosław w roku szkolnym 2021/2022** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 463/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

.....

- 7) *w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu na lata 2021-2027.*

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że strategia Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu to plan wyznaczający kierunki i cele działalności instytucji na kolejne lata uwzględniając zdiagnozowane problemy, mocne i słabe strony oraz możliwości rozwojowe. Miejska Biblioteka Publiczna im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu realizuje określone funkcje społeczne wynikające z szeroko rozumianej roli kulturowej, oświatowej czy edukacyjnej. Jest częścią układu społecznego miasta Jarosławia podlegającą nieustannym przeobrażeniom, a na jej organizację, zakres i sposób działania na przestrzeni lat wpływają przemiany technologiczne oraz ekonomiczne. Miejska Biblioteka Publiczna im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu wraz z filiami uwzględnia kierunki rozwoju gminy, będącej organem założycielskim i finansującym jednostkę. Współpracuje z innymi bibliotekami, organami władzy samorządowej, szkołami i podmiotami, które są niezbędne w wypełnianiu misji biblioteki. Wielokierunkowość i potrzeba realizacji zadań wynikających z oczekiwań środowiska oraz zachodzących zmian, uzasadniają potrzebę nieustannego rozwoju biblioteki i stworzenia strategii z uwzględnieniem jej dotychczasowej infrastruktury, zasobów pracowniczych i prawidłowego zabezpieczenia finansów, w tym pozyskiwania środków zewnętrznych, na wykonywanie zadań. W związku z realizacją i koniecznością rozliczenia projektu ministerialnego z środków Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa pod nazwą „Wyposażenie Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu” niezbędne jest przyjęcie w formie uchwały Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry jako dokumentu uwzględniającego kierunki rozwoju biblioteki, a przede wszystkim umożliwiające zaspakajanie różnorodnych potrzeb użytkowników biblioteki z uwzględnieniem nowoczesnych technologii.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Jarosław Litwiak**. Komisja w obecności 9 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 7.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 7 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 464/XXXV/2021 w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Aleksandra Fredry w Jarosławiu na lata 2021-2027** - raport z przeprowadzonego imiennego*

głosowania stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 464/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

8) w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Jarosławskiemu

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że w dniu 18 czerwca br. do Burmistrza Miasta Jarosławia wpłynęła prośba Dyrektora Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu dot. udzielenia tej placówce pomocy poprzez zakup sprzętu medycznego (holter wraz z oprzyrządowaniem i oprogramowaniem), który zdaniem wnioskodawcy przyczyni się do istotnej poprawy bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców. W piśmie z dnia 14 lipca znak COM.NJ – 35/2021, Zastępca Dyrektora COM wskazał, że będący przedmiotem wniosku o wsparcie sprzęt będzie wykorzystywany w ramach realizacji procedur medycznych związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom związanym z COVID-19. Mając na uwadze przedstawione argumenty, kierując się troską o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Jarosławia, dokonano zakupu wnioskowanego sprzętu medycznego o łącznej wartości 32 713,45 zł. W związku z obowiązującym w dalszym ciągu stanem epidemii, w celu umożliwienia niezwłocznego korzystania z zakupionego sprzętu przez Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu, w dniu 20.08.2021 r. na podstawie umowy użyczenia przekazano urządzenia Dyrektorowi COM w Jarosławiu. Z uwagi na powyższe, mając na względzie wysoce istotne potrzeby zdrowotne mieszkańców, podjęcie uchwały o udzieleniu pomocy rzeczowej dla Powiatu Jarosławskiego z przeznaczeniem dla Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu jest w pełni uzasadnione.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Jarosław Litwiak**. Komisja w obecności 9 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 8.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 8. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy zwróciła uwagę, że podejmowane działania pomocowe dla mieszkańców Jarosławia typu: przekazanie specjalistycznych urządzeń dla COM w Jarosławiu, sadzenie drzewek w mieście itp. są bardzo cenne i radni Klubu PiS w pełni je popierają i chętnie by w takich przedsięwzięciach uczestniczyli. Problemem jednak jest to, że członkowie tegoż Klubu nie są informowani o tych działaniach, stąd ich nieobecność i brak zaangażowania. Mając na względzie powyższe Wiceprzewodnicząca wyraziła nadzieję, że nowy rok pracy Rady poprawi te niedociągnięcia i radni PiS nie będą pomijani.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Piotr Kozak, radny Mariusz Walter i radny Marcin Nazarewicz** zaznaczając, że:

- ✓ chociaż inicjatywa jest bardzo cenna - to należałoby wyjaśnić, dlaczego najpierw przekazano sprzęt dla COM, a dopiero później przedłożono Radzie projekt uchwały w tej sprawie,
- ✓ w związku z tym, że sprzęt został już przekazany w projekcie uchwały nie powinno być zapisu zawartego w § 2,
- ✓ w przyszłości podejmując tego typu akcje należałoby zaznaczać, kto przekazuje sprzęt i z jakich środków, ponieważ ze zdjęć jakie ukazały się w prasie można było wywnioskować, że zakupu sprzętu dokonały 3 osoby,
- ✓ radni nie negują zasadności zakupu sprzętu, ale sposób jego przekazania,
- ✓ po podjęciu uchwały należy przekazać mieszkańcom rzetelną informację, na temat źródła finansowania zakupionego sprzętu i jego przekazania.

Odpowiedzi na powyższe udzielali **Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych i Obronnych UM Lesław Strohbach** oraz **Skarbnik Miasta Anna Gołąb** informując, że:

- ✓ zadziałano podobnie, jak w roku ubiegłym przy zakupie videolaryngoskopów, a więc sprzęt został przekazany niezwłocznie, by nie pozostawał na stanie Urzędu tylko mógł już być użytkowany przez COM,
- ✓ zgodnie z umową użytkowania sprzęt pozostał własnością miasta,
- ✓ w przypadku specjalistycznych urządzeń wymienionych w projekcie uchwały na druku nr 8 sprzęt zostanie przekazany do Starostwa Powiatowego, i od tego momentu nie będzie on stanowił własności miasta,
- ✓ z inicjatywy Burmistrza Miasta został zakupiony sprzęt z wydatków budżetu przeznaczonych na zarządzanie kryzysowe - a środki zostały przesunięte z rezerwy celowej,
- ✓ urządzenia zakupione dla COM-u nie są wydatkiem majątkowym, faktycznie zakup został dokonany, faktura przekazana, ale finansowanie nastąpi około 9 września, gdyż wtedy jest termin jej zapłaty,
- ✓ w zakresie rzeczy kupowanych w ramach zarządzania kryzysowego nie jest wskazane oczekiwanie, ponieważ jednostka potrzebuje sprzętu jak najszybciej, więc nie ma sensu go przetrzymywać.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 8 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.**

Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak podjęła uchwałę Nr 465/XXXV/2021 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Jarosławskiemu - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 465/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

.....

9) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków budżetu miasta w związku z ogłoszonymi wynikami naboru wniosków w ramach Programu: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w obszarze oddziaływania przejść dla pieszych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg”. Proponowana uchwała zabezpieczy środki finansowe na 2021 rok na realizację zadania pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez przebudowę przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu drogi gminnej NR 111.319 (ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja) w Jarosławiu”. Planowany termin realizacji zadania to lata 2021 - 2022. W uzasadnieniu zamieszczono tabelę, która przedstawia wartości zadania w rozbiciu na lata jego realizacji. Gmina Miejska Jarosław musi zabezpieczyć wkład własny w wysokości 100.774,22 zł w latach określonych właśnie w tabeli.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 9.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 9. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

W kwestii powyższego projektu uchwały głos w dyskusji zabierali: **radna Wanda Czerwiec** i **radny Mariusz Walter**, którzy wyrazili zadowolenie z faktu powstawania nowych przejść dla pieszych. Prosilili o:

- ✓ wskazanie konkretnych miejsc lokalizacji tychże przejść,
- ✓ rozważenie możliwości zamontowania sygnalizacji przyciskowej przy wszystkich przejściach w mieście.

W odniesieniu do powyższego **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że:

- ✓ zostaną wykonane cztery przejścia dla pieszych: na ul. Jana Pawła II obok sklepu rybnego, na wysokości Starostwa i przy Kościele O.O. Dominikanów, z kolei na ul. 3-go Maja - naprzeciwko szpitala.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 9** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 466/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 466/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.*

.....

10) w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2021 w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez przebudowę przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu drogi gminnej NR 111.319 (ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja) w Jarosławiu”.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że Gmina Miejska Jarosław przystępuje do realizacji projektu pod nazwą "**Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez przebudowę przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu drogi gminnej NR 111.319 (ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja) w Jarosławiu**" w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. W ramach projektu planowane jest wykonanie projektów budowlanych i przebudowa czterech przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja tj.: Ul. Jana Pawła II obok Sądu, Ul. Jana Pawła II obok Starostwa Powiatowego, Ul. Jana Pawła II obok klasztoru OO Dominikanów i Ul. 3-go Maja obok Szpitala. Zadania ujęte do realizacji przyczynią się do znacznej poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, a w szczególności ruchu pieszych co poprawi jakość życia mieszkańców Jarosławia.

Termin realizacji do 31.07.2022 r.

Wartość projektu: 503.871,08 zł

Dofinansowanie: 440.096,86 zł

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 10.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 10. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 10 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 467/XXXV/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2021 w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez przebudowę przejść dla pieszych zlokalizowanych w ciągu drogi gminnej NR 111.319 (ul. Jana Pawła II i ul. 3-go Maja) w Jarosławiu”**- raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 467/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*

.....

Radny Marcin Nazarewicz złożył wniosek o 5 minutową przerwę.
Przerwa trwała od godz. 10¹⁰ do 10²⁴

.....

11 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że proponuje się zwiększenie wydatków budżetu miasta na 2021 rok w dziale 600 Transport i łączność o kwotę 199.840,31 zł z przeznaczeniem na „*Remonty bieżące, utrzymanie dróg gminnych w 2021 roku obejmujące drogi publiczne i drogi wewnętrzne*”. W wyniku dokonanych przeglądów dróg i zbilansowaniu niezbędnych do wykonania w bieżącym roku potrzeb remontowych zachodzi pilna potrzeba zwiększenia zakresu rzeczowego robót remontowych. Aby możliwe było zrealizowanie tego zakresu, niezbędne jest zabezpieczenie wymienionych środków finansowych.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 11.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 11. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek i radny Marcin Nazarewicz** prosząc o wyjaśnienie:

- ✓ na co konkretnie zostaną przeznaczone środki w wysokości 110.000 zł (rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 4270 zakup usług remontowych), a także kwota 89.840,31 zł na drogi wewnętrzne,
- ✓ istotnym jest, by radni mogli otrzymać wykaz dróg przewidzianych do realizacji, by taką informację można było przekazać zainteresowanym mieszkańcom,
- ✓ czy wyodrębnione w projekcie uchwały kwoty na remont dróg będą wystarczające do końca br., i czy zaspokoją potrzeby w tym zakresie,
- ✓ kiedy radni będą mogli otrzymać wykaz dróg przewidzianych do remontu w ramach środków wskazanych w projekcie uchwały nr 8.

Odpowiedzi udzielała **Dyrektor Wydziału Infrastruktury Technicznej UM Magdalena Zarębska-Lorenowicz** informując, że:

- ✓ dotychczas kwota wydatkowana w ramach dróg publicznych w ramach remontów wyniosła 550.000 zł,
- ✓ dokonany przegląd dróg i informacje uzyskiwane od mieszkańców wskazują, że istnieje pilna potrzeba przeprowadzenia remontu dróg publicznych i wewnętrznych,
- ✓ na dzień dzisiejszy kwota zawarta w projekcie powinna wystarczyć do końca roku,
- ✓ wykaz dróg zaraz po zakończeniu obrad sesji zostanie przekazany na ręce Przewodniczącego Rady.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 11** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - 2 **podjęła uchwałę Nr 468/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 468/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.*

.....

12) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że proponuje się zwiększenie wydatków budżetu miasta na 2021 rok w dziale 926 *Kultura fizyczna*, rozdziale 92695 *Pozostała działalność*, o kwotę 46.795 zł. Niniejszą uchwałą zostaną zabezpieczone brakujące środki z budżetu Gminy Miejskiej Jarosław na zadanie pod nazwą „*Modernizację hali sportowo-widowiskowej (opracowanie dokumentacji projektowych) z doposażeniem*” w wysokości 46.795 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej w/w zadania. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji otrzymał oferty, z których najkorzystniejszą jest oferta na kwotę 126.788,40 zł brutto. W planie finansowym na bieżący rok na ten cel Ośrodek posiada zabezpieczoną kwotę w wysokości 79.994 zł. W związku z powyższym wnosi się o zabezpieczenie brakującej kwoty i przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Jarosław Litwiak**. Komisja w obecności 9 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 12.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 12.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 12. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzpek poprosił, by Dyrektor MOSiR jako wnioskodawca omawianego projektu wyjaśnił, jak się ma zapis zawarty w § 1 ust. 3, w którym jest mowa o opracowaniu dokumentacji projektowych z doposażeniem na kwotę 46.795 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „*Modernizacja hali sportowo-widowiskowej*” do treści uzasadnienia, które mówi, że najkorzystniejsza oferta opiewała na kwotę 126.788,40 zł brutto. Mając na względzie powyższe zapytał, jaka kwota przewidziana jest na wyposażenie hali.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Jarosławiu Jacek Stalski** oznajmiając, że:

- ✓ w ubiegłym roku MOSiR zlecił wykonanie ekspertyzy konstrukcyjno-budowlanej w kwestii możliwości podniesienia dachu hali sportowej o minimum 2 metry,
- ✓ w wyniku wspomnianej ekspertyzy zostały przeprowadzone badania konstrukcyjne, które wykazały, że rysuje się możliwość podniesienia dachu, ale po wykonaniu szeregu prac na konstrukcji dachu hali sportowej oraz na słupach nośnych konstrukcyjnych,
- ✓ w bieżącym roku plan finansowy MOSiR-u zakładał 779.994 zł na realizację tego zadania i jest to kolejny krok na wykonanie projektu budowlanego tego zadania,
- ✓ na przedmiotowe zadanie brakuje 46.795 zł,
- ✓ projekt budowlany nie będzie dotyczył tylko samej konstrukcji dachu, ale i szeregu innych prac typu: wymiana instalacji c.o., częściowo instalacji elektrycznej – oświetlenia hali, wymianę podłogi i innych.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 12 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 469/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 469/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.***

.....
13) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok,

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że proponuje się zmniejszenie wydatków budżetu miasta na 2021 rok w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, o kwotę 42.600 zł w związku z koniecznością zabezpieczenia finansowego zadania pn. "Budowa drogi klasy D od KM 0+0.0 do KM 0+521 - ul. Akacjowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną" i wypłaty odszkodowania za wywłaszczone grunty.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 13.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 13. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Marcin Nazarewicz, radny Piotr Baran, radny Piotr Kozak i radna Wanda Czerwiec** prosząc m.in. o:

- ✓ podanie parametrów drogi klasy D,
- ✓ informację, czy toczy się jakieś postępowanie w sprawie ulicy Akacjowej,
- ✓ wyjaśnienie kwestii wywłaszczeń,
- ✓ odpowiedź, czy radni zapoznali się z pismami mieszkańców odnośnie budowy drogi – ul. Akacjowa,
- ✓ podanie, ile przewidziano pasów ruchu drogowego, czy chodniki będą wykonane po obu stronach jezdni,

- ✓ wyjaśnienie, czy mieszkańcy nie zgłaszali uwag, bądź sprzeciwu odnośnie tej inwestycji,
- ✓ rozważenie, czy nie należałoby wstrzymać się z jakimikolwiek działaniami do czasu zakończenia sprawy sądowej,
- ✓ informację, czy kwota, którą ma Rada dzisiaj uchwalić będzie zabezpieczać wszelkiego rodzaju roszczenia z tytułu wywłaszczeń,
- ✓ wyjaśnienie, czy sprawa, która toczy się przed Sądem Administracyjnym dotyczy wysokości roszczeń ze strony osób, które zostały wywłaszczone, czy też jest przedmiotem innego postępowania,
- ✓ podanie łącznej kwoty wypłaconych odszkodowań za wywłaszczenie nieruchomości przy ul. Akacjowej,
- ✓ odpowiedź, czy na wywłaszczonych działkach znajdują się budynki mieszkalne, a jeśli tak – to jaki stanowią procent,
- ✓ każdorazowe przedstawianie radnym zakresu zadań, jaki jest przewidziany do wykonania w ramach danego projektu uchwały, tym bardziej, że wskazywana konkretna kwota na pewno jest wyliczana na podstawie kalkulacji,
- ✓ czy jest zasadność realizowania inwestycji ze spec ustawy.

Pytali również, czy miasto przeprowadziło rozeznanie wśród mieszkańców ul. Akacjowej, na podstawie którego sporządzono listę społeczną z podziałem na liczbę osób przeciwnych inwestycji, i tych którzy są za jej realizacją.

Radny Marcin Nazarewicz odpowiadając na pytanie radnego Mariusza Waltera odnośnie parametrów drogi oświadczył, że z informacji podanych w Internecie wynika, że najmniejsza szerokość drogi klasy D w liniach rozgraniczających – to 10 metrów; najmniejsza szerokość drogi w liniach rozgraniczających poza terenem zabudowy - 15 metrów. Określone są też szerokości pasa ruchu na terenie zabudowy od 2,25m - 2,50m; poza terenem zabudowy 2,50m – 2,75m, przy czym jest również ograniczenie w zależności od prędkości, jaka tam będzie obowiązywała.

Radna Dorota Batiuk-Jankiewicz podkreśliła, że radni nie powinni zastanawiać nad zasadnością realizacji przedmiotowej inwestycji, tym bardziej, że dotyczy ona sporej grupy mieszkańców ul. Akacjowej. Nie może być tak, że protest jednego mieszkańca zablokuje tę jak ważną inwestycję.

Odpowiedzi udzielali **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Skarbnik Miasta Anna Gołąb, Dyrektor Wydziału Infrastruktury Technicznej UM Magdalena Zarębska-Lorenowicz, Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska UM Grażyna Strzelec oraz Radca Prawny UM Mariusz Prychocin** informując m.in., że:

- ✓ droga klasy D jest tzw. drogą dojazdową o najmniejszych parametrach,
- ✓ dokumentacja ulicy Akacjowej uzyskała ostateczną decyzję Wojewody, która w głównej mierze utrzymuje decyzję Starosty,
- ✓ z posiadanej wiedzy wynika, że decyzja Wojewody została zaskarżona do Sądu Administracyjnego i sytuacja jest cały czas monitorowana,
- ✓ Sąd nie wstrzymał wykonalności decyzji Starosty,
- ✓ planuje się, by przedmiotowa droga miała 5m jezdni, 2m chodnika i 0.75m pobocza,
- ✓ decyzja ZRID była ostateczna i Gmina musiała wypłacić odszkodowania za przejęte nieruchomości (pas drogowy) pod poszerzenie ul. Akacjowej,
- ✓ wszystkie wypłaty zrealizowano, tylko jedna osoba nie przyjęła odszkodowania, więc Miasto wystąpiło do Sądu o wskazanie konta,
- ✓ z uwagi na fakt, iż w budżecie miasta było za mało środków finansowych na wykup nieruchomości, brakującą kwotę pozyskano z inwestycji, a teraz następuje jej zwrot,

- ✓ data ostatecznej decyzji – to 19.03.2021 r., i od tego czasu wypłacano odszkodowania zgodnie ze sporządzonym operatem, na ten moment wypłacono kwotę ok. 500 tys. zł,
- ✓ na wywłaszczonych działkach nie było zabudowy mieszkaniowej,
- ✓ na wysokość odszkodowań miały wpływ takie składniki jak: ogrodzenie, wjazdy i roślinność,
- ✓ inwestycje i remonty – to dwie różne kwestie; inwestycje - określane są całościowo lub etapowo, natomiast remonty – to tzw. prace interwencyjne na zgłoszenie,
- ✓ do tej pory wydatkowano na drogi publiczne i drogi wewnętrzne kwotę 550 tys. zł, stąd można obliczyć jaka przypuszczalnie na ten cel potrzebna jest kwota do końca roku,
- ✓ z posiadanych informacji wynika, że wśród mieszkańców ul. Akacyjnej dwie rodziny są przeciwne inwestycji.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 13** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –18, „przeciw” – 1 i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 470/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok** - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 470/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.*

.....

14) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków budżetu miasta w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90026 Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami o kwotę 6.000 zł z przeznaczeniem na zadanie pod nazwą: "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miejskiej Jarosław". Na podstawie Umowy dotacji z dnia 11.08.2021 r. Miasto otrzymało pomoc zabezpieczającą 59,50 % kosztów kwalifikowanych jako dofinansowanie zadania w zakresie demontażu, zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest. Proponuje się również zwiększenie wydatków własnych na określone wyżej zadanie o kwotę 4.084,03 zł w celu zabezpieczenia 40,50 % kosztów zadania.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 13.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 13. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 14** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 471/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian***

w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 471/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

.....

15) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że wprowadzenie proponowanych zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok wynika z uzyskania w 2020 roku dochodów związanych ze sprzedażą napojów alkoholowych w wysokości większej o 440.649,19 zł niż zrealizowane wydatki. Kwota 365.649,19 zł została rozdysponowana w minionym półroczu 2021. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art.217 ust.2 pkt.8 ustawy o finansach publicznych powinny zostać przeznaczone na wydatki związane z systemem przeciwdziałania alkoholizmowi w 2021 r. Pozostałą kwotę nadwyżki - 75.000 zł jako efekt rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach postanawia się przeznaczyć na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Opinię **Komisji Infrastruktury Społecznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Jarosław Litwiak**. Komisja w obecności 9 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 15.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 15. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię pozytywną przy 7 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzepak, radny Marcin Nazarewicz, radna Wanda Czerwiec i radna Magdalena Cisek-Skiba** zwracając uwagę, że:

- ✓ radni winni posiadać wiedzę na jaki cel planuje się wydatkować kwotę 17.000 zł – zakup usług pozostałych oraz 58.000 zł – zakup materiałów i wyposażenia,
- ✓ kwota wskazana w projekcie uchwały nr 15 pochodzi z zakwestionowanego przez organ nadzoru wskazanego źródła finansowania pomocy dla Straży Pożarnej na zakup sprzętu gaśniczego przyjętego uchwałą na poprzedniej sesji (na co już wtedy radni zwracali uwagę),
- ✓ pojawiają się wątpliwości, czy sytuacja jak powyżej nie będzie miała miejsca i w przypadku podjęcia dzisiaj uchwały przedstawionej na druku nr 15, gdzie znów może zostać uchylona,
- ✓ cieszy fakt, że będą kontynuowane zajęcia z robotyki, tym bardziej, że spotkały się one ze sporym zainteresowaniem,
- ✓ w uzasadnieniu do projektu uchwały napisano, że na funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi występuje nadwyżka, czyli więcej środków zebrano niż wydatkowo, chociaż wszędzie powtarza się, że rok 2020 był tragiczny.

Pytali również:

- ✓ czy organizowane zajęcia będą otwarte i dostępne dla wszystkich uczniów w szkole, czy też zamknięte tylko dla określonej grupy,
- ✓ jakie kryteria będą stosowane przy kwalifikowaniu uczniów na ww. zajęcia.

Odpowiedzi udzielała **Dyrektor Wydziału Oświaty i Sportu UM Renata Chlebowska** informując m.in., że:

- ✓ programy przedstawione w projekcie uchwały dotyczą skierowania środków finansowych głównie do szkół, gdzie będą realizowane dwa duże programy, jeden dot.

tańców (przewiduje się 25 godzin na każdą szkołę), a drugi – robotyki (50 godzin na każdą szkołę),

- ✓ do robotyki planuje się dołożyć dodatkowo po 1 tys. zł na uzupełnienie zużytych elementów typu: klocki, silniczki i inne części,
- ✓ pozostałe programy dotyczą: Biegu Malucha i Święta Sportu,
- ✓ dodatkowo dla Szkoły Podstawowej Nr 4 przeznaczona jest 200 zł ponieważ jej uczniowie zakwalifikowali się do Akademii Małych Zdobywców – jest to również program sportowy,
- ✓ w/w zajęcia będą prowadzone przez nauczycieli, za dodatkową odpłatnością,
- ✓ w każdej szkole będzie tylko 20 miejsc na te zajęcia i to w gestii wychowawców będzie wskazywanie dzieci, którym taka pomoc jest potrzebna,
- ✓ prowadzone zajęcia będą wpływać na rozwój dziecka.

Skarbnik Miasta Anna Gołąb poinformowała, że w treści projektu uchwały na druku nr 15 wkradł się błąd pisarski polegający na zamianie nazw paragrafów. Wobec powyższego poprosiła o dokonanie korekty. I tak:

- § 1 ust. 3 pkt 1) winien brzmieć: „§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 17.000 zł” ,
- § 1 ust. 3 pkt 2) winien brzmieć: „§ 4300 – Zakup usług pozostałych o kwotę 58.000 zł”.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 15 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –19, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” - brak **podjęła uchwałę Nr 472/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 472/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.***

.....

16) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że proponuje się zwiększenie wydatków w dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, rozdziale 90002 *Gospodarka odpadami komunalnymi*, o kwotę 256.541,83 zł w związku z powstałą za lata 2019/2020 nadwyżką środków pieniężnych, wynikającą z rozliczenia dochodów i wydatków związanych z gospodarką odpadami. Szczegółowe rozliczenie znajduje się w uzasadnieniu uchwały.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 16 przy 7 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 16. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter i radny Marcin Nazarewicz** zwracając uwagę, że podana w uzasadnieniu nadwyżka w wysokości 256.541,83 zł, oznacza, że w 2020 roku zebrano więcej środków za gospodarowanie odpadami komunalnymi aniżeli wydatkowano.

Pytali również:

- ✓ czy podana kwota nadwyżki jest całkowitą kwotą nadwyżki w tym roku, czy też należy spodziewać się jej wzrostu, biorąc pod uwagę system gospodarowania odpadami komunalnymi,
- ✓ czy miasto dysponuje prognozami, jak będzie przedstawiać się kwota z tytułu ulg pochodzących z Karty Dużej Rodziny, kwota za wywóz nieczystości pochodząca z terenów cmentarzy i kwota na zagospodarowanie zieleni miejskiej łącznie z odpadami, które tam powstają.

Odpowiedzi udzielała **Skarbnik Miasta Anna Gołąb** informując m.in., że:

- ✓ wskazana kwota – to ostatnie środki z tytułu jakiegokolwiek nadwyżki środków z lat ubiegłych,
- ✓ w 2020 roku wykonanie dochodów było mniejsze od wydatków,
- ✓ w przypadku środków pochodzących z gospodarki odpadami wyliczeń dokonuje się, tak, jak przedstawiono w uzasadnieniu do projektu uchwały, czyli że dochody powinny być powiększone potencjalnie o dochody jakie powinno miasto uzyskać z Karty Dużej Rodziny. W roku ubiegłym zakładano kwotę 369.850 zł, czyli dochody wykonane i dochody potencjalne z Karty Dużej Rodziny pomniejszone o wydatki wykonane w roku 2020 i dodatkowo pomniejszone o wydatki, które w 2020 były nadwyżką roku 2019 – to kwota 256.541, 83 zł - stanowi dopiero wyliczenie nadwyżki roku 2020,
- ✓ wydatki poniesione w roku 2020 nie są wydatkami, które zamykają koszty wywozu odpadów za rok budżetowy 2020,
- ✓ 31 grudnia poprzedniego roku wystawiana jest faktura za wywóz odpadów, która przechodzi na zobowiązania roku 2021,
- ✓ rok 2020 jest rozliczony, zobowiązania są terminowe i zostały zrealizowane, niemniej jednak tę nadwyżkę należy wykorzystać, bo zabrakłoby wydatków na bieżący rok budżetowy,
- ✓ przy uchwalaniu budżetu kalkuluje się dochody i wydatki na wywóz odpadów komunalnych w okresie roku kalendarzowego,
- ✓ nie można do końca przewidzieć ilości wywożonych odpadów z miasta Jarosławia,
- ✓ wysokość nadwyżki najwcześniej może być znana w momencie opracowywania projektu budżetu na przyszły rok,
- ✓ szeroko zostanie przeanalizowana wysokość wydatków i zobowiązań za III kwartał, która pokaże, czy można będzie liczyć na jakąkolwiek nadwyżkę.

W odniesieniu do powyższego **radny Mariusz Walter** zaznaczył, że jeśli faktura była wystawiona w grudniu, a zapłacono ją w styczniu 2021 roku – to oznacza, że rok 2020 został rozliczony całkowicie, a pomimo tego występuje nadwyżka.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 16 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –18, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 **podjęła uchwałę Nr 473/XXXV/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Jarosławia na 2021 rok - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 473/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.***

.....
Przerwa w obradach od godz. 12⁰⁰ do 12¹⁵.

.....

17) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustaleniu stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty,

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że w listopadzie 2020 roku przy podejmowaniu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustaleniu stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty na podstawie szacunków przyjęto stawkę 26 złotych od mieszkańca. Miasto Jarosław przeprowadziło przetarg nieograniczony na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. W wyniku przetargu koszt odbioru i zagospodarowania jednej tony odpadów wynosi 1015,00 złotych. Zgodnie z obowiązującą ustawą o utrzymaniu czystości i porządku podstawą wyliczenia kosztów odbioru odpadów stanowi stawka za tonę odebranych i zagospodarowanych odpadów. Wg wówczas przyjętych szacunków przyjęto, że wytworzymy 9.100 Mg odpadów w ciągu roku. Szacunek taki przyjęto na podstawie wyliczeń, wyłączając nieruchomości niezamieszkałe. Po upływie siedmiu miesięcy ustalono, że masa wywiezionych odpadów wynosi 6 313 ,46 Mg. co skutkuje wydatkiem w wysokości 6 408 161 zł i 90 gr. Przypis na dzień 9 sierpnia 2021 wynosi 8 633 149 zł 08 gr.. W kwocie tego przypisu ujęte są nieruchomości mieszane oraz nieruchomości zamieszkałe. Zgodnie z przypisem środków wystarczy na wywiezienie 8 500 Mg odpadów. Natomiast uśredniając masę wywiezionych odpadów po upływie siedmiu miesięcy ustalono, że jest to 901,92 Mg/ miesięcznie. Wg tego wyliczenia szacuje się , że do końca tego roku zostanie wywiezione 10 823 Mg na łączną kwotę 10 985 345 złotych po stronie kosztowej jest jeszcze likwidacja dzikich wysypisk, edukacja ekologiczna, koszty obsługi administracyjnej, zakup usług pocztowych na kwotę 398 679 złotych.

Wydatki systemu łącznie wynoszą **11 384 024,00 zł.**

Niedobór środków wyniesie zatem **1 727 143 zł.** przy obecnej stawce. Zakładając podwyżkę, dopłatę dla rodzin wielodzietnych niedobór wyniesie **1 220 603 zł** . Wobec powyższego, aby zredukować niedobór środków w tym także zapewnić płynność w gospodarowaniu odpadami należy podnieść stawkę opłaty od mieszkańca do kwoty **32,00 złote miesięcznie.**

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 7 członków negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 17 przy głosach: „za” – brak, „przeciw” -1, „wstrzymujący się” - 6.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 16. W wyniku głosowania w obecności 9 radnych wydała opinię negatywną do projektu uchwały w druku nr 17 przy głosach: „za” – brak, „przeciw” -1, „wstrzymujący się” - 7.

Radny Sebastian Kogut poinformował, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach system gospodarowania odpadami komunalnymi powinien się samofinansować, a także bilansować. W związku z zaistniałą sytuacją związaną z niedoborem środków w systemie, co w przyszłości może grozić zaprzestaniem wywozu nieczystości z miasta **Klub Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław”** w pełni popiera projekt uchwały na druku nr 17. Mając jednak na uwadze fakt, że zaproponowana podwyżka jest dość wysoka, wychodząc naprzeciw mieszkańcom, członkowie Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” składają wniosek o obniżenie proponowanej w projekcie uchwały nr 17 stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z kwoty 32 zł na 29 zł miesięcznie od mieszkańca. Pozostałe brakujące środki zabezpieczyć z budżetu miasta.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska UM Grażyna Strzelec dokonała prezentacji multimedialnej na temat zmian w systemie gospodarki odpadami w 2021 roku – *prezentacja stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.*

Radny Marcin Nazarewicz w imieniu własnym i Wiceprzewodniczącego Rady Wiesława Strzępka złożył oświadczenie o rezygnacji z członkostwa w Klubie Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” – *treść oświadczenia stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.* Głos w dyskusji dot. projektu uchwały – druk nr 17 zabierali: **radny Mariusz Walter, radna Wanda Czerwiec i radny Marcin Nazarewicz** zwracając uwagę, że:

- ✓ z przedstawionego podczas prezentacji wykresu wynika, iż przy proponowanej w projekcie uchwały podwyżce stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi o kwotę 6 zł - przez okres 3 miesięcy do budżetu miasta wpłynie około 500 tys. zł, co oznacza, że będzie brakować i tak ponad 1 mln zł; przyjęcie propozycji złożonej przez radnego Sebastiana Koguta w imieniu Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” niczego nie zmieni, bo wprowadzenie podwyżki nie o 6 zł, ale o 3 zł, dalej wiązać się będzie z koniecznością wyłożenia z budżetu ponad 1 mln brakujących środków. W kontekście tego należy głęboko przemyśleć, czy zasadnym jest obciążanie mieszkańców dodatkowymi kosztami,
- ✓ zasadnym jest, by radni podczas debaty nad projektem uchwały nr 17 otrzymali kserokopię przedstawionej prezentacji.

Pytali również o ilość wywiezionych ton odpadów w roku 2019 i 2020.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek zwrócił się do Przewodniczącego Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” z pytaniem, czemu ma służyć ten „pozorny gest” ze strony członków Klubu obniżenia drastycznej podwyżki o połowę, bo tak, czy inaczej mieszkańcy, zostaną obciążeni dodatkowym kosztem. Uwaga wszystkich skupiona jest na wysokości stawki, ale nikt nie szuka rozwiązania, by uzdrowić system gospodarowania odpadami. Fakty przytoczone w prezentacji wyglądają zupełnie inaczej, ponieważ odpady zielone były zawsze odbierane tylko w innej formie, a mianowicie w postaci odpadów zmieszanych. W porównaniu do roku 2020, gdzie średnia miesięczna wynosiła 720 ton, na rok bieżący nie wiadomo dlaczego wynosi ona 901 ton. Nasuwa się więc pytanie, skąd się wzięło 180 ton miesięcznie w systemie. Prawdopodobnie zwiększenie to wynika z tego, że uwzględniono nieruchomości niezamieszkałe, wbrew temu, o czym zapewniał na spotkaniu i posiedzeniu Komisji Rady Prezes PGKiM, że na PSZOK nie trafiają odpady z tychże terenów, ponieważ tam się sprawdza deklaracje. Dodatkowo istotnym jest, czy pracownicy PSZOK-u faktycznie sprawdzają deklaracje, bo z jego wiedzy wynika, że większość z nich nawet się nie pofatyguje, by sprawdzić, jakiego rodzaju odpady są przywożone. Mieszkańcy nieruchomości niezamieszkałych najwyraźniej przerzucają część odpadów na swoje nieruchomości, w których zamieszkują. To, co zostało pokazane na prezentacji, że w ubiegłym roku było 7.748 podmiotów prowadzących działalność gospodarczą nie jest tożsame z ilością umów zawartych na odbiór odpadów. W roku 2021 wykazano, że jest ich 5191, z czego może 2500 działalności zostało zlikwidowanych. Ważnym jest, ile z tych wszystkich nieruchomości niezamieszkałych zostało zawartych umów. Z uwagi na fakt, że w chwili obecnej prowadzone jest postępowanie kontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Jarosławia – Wiceprzewodniczący złożył wniosek formalny o odłożenie projektu uchwały na druku nr 17 do czasu zakończenia prac Komisji Rewizyjnej przedstawienia konkretnych wniosków, co pozwoli uzyskać pełną wiedzę, jak kształtuje się system i sprawy egzekwowania osób zarejestrowanych w systemie gospodarki odpadami. Zauważa się, że liczba osób w systemie przy każdej podwyżce ulega zmniejszeniu. Najpierw należy zbilansować system, co do osób, które te odpady generują (nie ma przy tym znaczenia, czy to są osoby zamieszkałe, czy też nie) i zastanowić się nad innymi rozwiązaniami. Oczywiście przy obecnie zawartej ze Spółką miejską umowie nie ma znaczenia częstotliwość

wywozu odpadów, bo jest to liczone od tony. Gdyby natomiast zredagowano umowę w ten sposób, że częstotliwość wywozu miałyby wpływ na cenę, wówczas pojawiłyby się oszczędności już przy samej sytuacji związanej z częstotliwością wywozu. Na dzień dzisiejszy odpady zmieszane nie stanowią psującego się asortymentu i gdyby były wywożone raz na tydzień z zabudowy wielomieszkaniowej i raz na dwa tygodnie z domów jednorodzinnych – nic złego by się nie działo, a byłby inny bilans finansowy.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi **Prezes PGKiM Sp. z o.o. Franciszek Gołąb** zaznaczył, że Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek na forum publicznym podał dwie nieprawdy, a mianowicie w latach poprzednich odpady zielone nie były wrzucane do odpadów zmieszanych tylko zawsze na interwencję (telefon) odrębnie je wywożono na odpowiednie instalacje. Nie jest prawdą, że na PSZOK-u pracownik nie sprawdza, kto przywozi i co przywozi. Na PSZOK-u jest rampa i nikt nie wjedzie bez wylegitymowania ani bez określenia skąd przywiózł odpady i okazania deklaracji.

Przerwa w obradach od godz. 13⁰⁰ do 13²⁵ na skierowanie i dostarczenie radnym prezentacji.

Po przerwie głos w dyskusji zabierali: **radny Sebastian Kogut, radny Mariusz Walter, radna Wanda Czerwiec, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, radny Piotr Kozak, radna Dorota Batiuk-Jankiewicz, radny Witold Duszyński, Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy, radny Marcin Nazarewicz i Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** zwracając uwagę, że:

- ✓ w prezentacji pokazano zestawienie odebranej masy odpadów komunalnych na przestrzeni kilku lat tj.: w 2018 r. – 14 114, 048; 2019 r. – 13 979,040 w Mg; 2020 r. – 13 229,563 w Mg; 2021 r. (7 miesięcy) – 6 313,460 w Mg. Dzielic te wartości przez 12 – wychodzi, że w pierwszym przypadku jest to 1100 ton/miesięcznie, w drugim przypadku – ponad tysiąc, tak więc wykazanie, że w roku bieżącym będzie wychodziła ogromna ilość 900 ton/miesięcznie – jest i tak dużo mniejsza niż w latach poprzednich,
- ✓ w kontekście powyższego niezrozumiałym jest, skąd tak duży niedobór w systemie i że mieszkańcy muszą mieć „fundowaną” kolejną podwyżkę, bo przyjmując masę 900 ton/miesięcznie i mnożąc przez 12 miesięcy wychodzi prawie 11 tys. ton, czyli mniej niż te wykazane w latach 2018, 2019 i 2020 rocznie,
- ✓ w obecnej kadencji proponowana jest już trzecia podwyżka odpadów komunalnych, zaczynano od kwoty 11 zł na 15 zł, później 15 zł na 26 zł, a teraz z 26 zł na 32 zł,
- ✓ rozliczenie za 7 miesięcy (z czego 3 miesiące-to okres zimowy i 4 miesiące – okres, w którym są odpady zielone), oznacza, że zostaje 5 miesięcy bez odpadów, więc liczenie w taki sposób średniej może skutkować mniejszą ilością odpadów zielonych,
- ✓ odrzucenie projektu uchwały nr 17 wcale nie wpłynie na rozwiązanie tematu, bo dzisiejszym problemem jest produkowanie zbyt dużej ilości odpadów przez mieszkańców Jarosławia,
- ✓ podniesienie stawki o 3 zł również nie rozwiąże problemu, a wysokość opłaty 29 zł będzie tylko początkiem do dyskusji, by poprawić tę trudną sytuację,
- ✓ wiadomym jest, że w Jarosławiu jest spora ilość śmieci niesegregowanych, jest dużo odpadów biodegradowalnych, które są bardzo drogie w zagospodarowaniu, i być może jest też problem ze szczelnością systemu,
- ✓ ogłaszając przetarg na odbiór odpadów komunalnych w roku bieżącym, miasto założyło 9100 ton, przyjęto ofertę PGKiM Sp. z o.o., która była krotnością tej ilości i kwoty 1015 zł za tonę,
- ✓ w tym momencie jest przekroczona ilość ton i związku z tym brakuje pieniędzy, ale jeśli uda się znaleźć brakujące środki - to powinien być zawarty aneks do umowy ze Spółką,

- ✓ należy jasno określić, czy ilość wywożonych odpadów komunalnych jest faktycznie ważona czy też nie, bo raz mówi się, że nie, a później w prezentacji podaje się konkretny tonaż wywieziony z terenu miasta,
- ✓ należy podać ile śmieciarek w ciągu dnia wywozi odpady na wysypisko, i jaki jest ich tonaż.

Pytali również:

- ✓ w jaki sposób została wyliczona kwota podwyżki odpadów o 3 zł zaproponowana przez Klub Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław”, i dlaczego akurat taka wartość, a nie na przykład pozostawienie dotychczasowej stawki 26 zł,
- ✓ jaki będzie koszt wysyłki zawiadomień mieszkańców o ewentualnej podwyżce,
- ✓ czy zostały podjęte jakieś rozmowy ze Spółką PGKiM, by wynegocjować niższą opłatę,
- ✓ czy może ktoś zagwarantować, że podwyższenie dzisiaj stawki o 3 zł w pełni zabezpieczy przyszły rok i nie będzie już ona podnoszona.

Radny Sebastian Kogut odpowiadając na pytania radnych w kwestii proponowanej przez Klub wysokości podwyżki 3 zł poinformował, że ustawa zobliguje gminy, aby system gospodarowania odpadami komunalnymi sam się finansował. Kwota 250 tys. zł z trzech miesięcy – to być może dla niektórych osób niedużo, ale w skali całego roku będzie to znacząca kwota 1 mln zł. Pozostawienie stawki na obecnym poziomie 26 zł może skutkować tym, że nie będą wywożone śmieci z miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek odnosząc się do ww. argumentacji zauważył pewną niespójność, a mianowicie, że z jednej strony się mówi o samofinansowaniu systemu, a z drugiej wnosi się tylko o 3 zł podwyżki. Faktycznie, jeśli system miałby się samofinansować to stawka powinna wynieść 48,20 zł. Przypomniał, że złożył wniosek formalny i być może się z niego wycofa, jeśli kierownik zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej p. Marcin Nazarewicz przedstawi wstępne wnioski z kontroli, które będą mogły mieć wpływ na stanowisko Rady.

Radny Piotr Kozak zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta, aby w przypadku dokonywania na sesji prezentacji, radni otrzymywali wcześniej taki dokument w wersji papierowej i elektronicznej. Zaznaczył również, że jest przeciwny wprowadzaniu podwyżki stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bo niezależnie od tego czy zostanie przyjęte 6 zł, czy 3 zł, i tak odbije się to na mieszkańcach Jarosławia, a do systemu i tak trzeba będzie dopłacić z budżetu.

Radny Witold Duszyński zgłosił wniosek, by kierownik zespołu kontrolnego radny Marcin Nazarewicz mógł na dzisiejszej sesji dokonać prezentacji prac Zespołu w kwestii odpadów.

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch, Skarbnik Miasta Anna Gołąb, Prezes PGKiM Sp. z o.o. Franciszek Gołąb oraz Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Mieniem Komunalnym i Ochrony Środowiska UM Grażyna Strzelec wyjaśniali m.in., że:

- ✓ wszystkie poprzednie systemy wywozu odpadów z terenu miasta odbywały się na zasadzie ryczałtu,
- ✓ ustawodawca wprowadził zmiany, z których wynika, że Gmina będzie musiała płacić za konkretną ilość wywiezionych odpadów,
- ✓ kolejna ustawa przewiduje, że nieważne jakie będą koszty wywozu odpadów z terenu danej gminy, od przedsiębiorców można uzyskać jedynie opłatę w wysokości 57 zł, gdzie koszt faktyczny wywozu jednego pojemnika to około 200 zł,
- ✓ podobnie, jak Jarosław, większość gmin w Polsce wycofała z systemu gospodarki odpadami - przedsiębiorców po to, by mieszkańcy nie musieli do tego systemu dopłacać,
- ✓ usuwając przedsiębiorców z systemu pozostawiono jedynie tzw. tereny mieszane, czyli sklepy i usługi usytuowane w budynkach wielorodzinnych i w tym przypadku wszystkie odpady trafiają do jednego kontenera,
- ✓ poza systemem jest około 2500 firm,

- ✓ wcześniejsze kalkulacje kosztów wyliczane były szacunkowo,
- ✓ z dniem 1 stycznia, zgodnie z wolą Rady Miasta Jarosławia wyrażoną w uchwale, zdecydowano o wywożeniu odpadów tylko i wyłącznie z terenów zamieszkałych i terenów mieszanych,
- ✓ wywóz odpadów od mieszkańców nie przekracza miesięcznie 1100 ton,
- ✓ skoro w systemie nie ma przedsiębiorców - to nie ma dochodu, ale nie ma też i kosztów, zostają tylko i wyłącznie odpady pochodzące od mieszkańców Jarosławia,
- ✓ zmiana ustawy wprowadzająca 3 lub 4-krotny wzrost opłaty marszałkowskiej (w 2017 r. – ok. 24 zł, dzisiaj – 270 zł) powoduje, że każda wywieziona tona śmieci z Jarosławia generuje koszty 270 zł dla Urzędu Marszałkowskiego,
- ✓ miasto ma w stawce 1015 zł, a na tą kwotę składają się: opłata marszałkowska (270 zł), składowanie odpadów na wysypisku, zarobek firmy, która te odpady tam składowuje, zbieranie odpadów z terenu miasta i wywożenie ich poza Jarosław (ok. 40 km w jedną stronę),
- ✓ w sąsiednim Przemysłu ustalono stawkę w wysokości 32 zł, choć miasto to oddalone jest od składowiska jedynie o 5 km,
- ✓ za cały rok 2021 nie będzie można już zbilansować gospodarki odpadami, ale można to uczynić dzięki ustawie, która została już podpisana przez Prezydenta RP,
- ✓ populizmem jest dzisiaj mówienie, że stawka opłaty za gospodarowanie odpadami powinna wynosić 26 zł, a nawet i mniej,
- ✓ pod koniec ubiegłego roku, kiedy dyskutowano nad ustalaniem stawki 26 zł, wszyscy doskonale zdawali sobie sprawę (w tym również i radni) że powinna być ona wyższa, bo nie było wiedzy na temat rzeczywistych kosztów, jakie generują przedsiębiorcy wykreśleni z systemu. Umówiono się wtedy, że za pół roku, kiedy będą już znane właśnie te koszty, zostanie zorganizowane spotkanie, celem ponownego przedyskutowania tematu,
- ✓ skoro radni proponują, by całość brakującej kwoty w systemie pokryć z budżetu miasta – to również powinni wskazać z czego miasto ma zrezygnować w przyszłym roku, aby „załatać tę dziurę”,
- ✓ radni klubu PiS wielokrotnie w tym roku zwracali uwagę, na trudną sytuację w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, w którym nadal trwa spór zbiorowy pracowników, którzy żądają 1000 zł podwyżki na osobę; podobna sytuacja występuje również w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji, do tego dochodzi zapowiadana z dniem 1 stycznia podwyżka minimalnego wynagrodzenia, każdy chce pomóc, ale nikt nie zastanawia się skąd na to wszystko wziąć pieniądze,
- ✓ informacja mówiąca o tym, że w przyszłym roku wprowadza się zmniejszenie o 28,5 % wpływów z PIT-u do budżetu poszczególnych gmin oznacza, że w przyszłym roku z PIT do budżetu miasta Jarosławia wpłynie o około 9 mln zł mniej i już trzeba się zastanowić z czego zrezygnować,
- ✓ projekt uchwały na druku nr 17, tak naprawdę nie jest kwestią podwyżki tylko urealnieniem tego, co tak naprawdę w gospodarce odpadami komunalnymi na terenie Jarosławia się dzieje,
- ✓ aby system był tani można podejmować więcej kontroli, wprowadzać różne rozwiązania, i dlatego w Jarosławiu podjęto już pewne działania mające na celu obniżenie kosztów wywozu frakcji zielonej poprzez zaprojektowanie kompostownika miejskiego (uzyskanie pozwolenia na budowę może potrwać około pół roku),
- ✓ w przypadku podwyższenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, konieczne będzie powiadomienie mieszkańców o wzroście stawki, co wygeneruje dodatkowe koszty dla miasta (ok. 50 tys. zł),

- ✓ zwiększenie stawki jeszcze w tym roku spowoduje, że zostanie zredukowany deficyt w budżecie i te wpływy od mieszkańców zostaną już uwzględnione w przetargu,
- ✓ odpady były ważne zawsze, ale w roku ubiegłym przy odbiorze nie było rozdziału na odpady pochodzące z nieruchomości niezamieszkałych i zamieszkałych, czynności tej dokonywano dopiero na instalacji, podobnie się ma w roku bieżącym sytuacja związana z nieruchomościami mieszanymi,
- ✓ w zależności od dnia tygodnia, dziennie miasto obsługuje ok. 10-11 śmieciarek,
- ✓ na wysypisko w Młynach jeżdżą tylko te śmieciarki, które są w pełni napełnione,
- ✓ PGKiM posiada ogółem 15 śmieciarek.

Radny Marcin Nazarewicz przedstawił informację na temat etapu i realizacji prac zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej. Powiedział m.in., że:

- ✓ zadanie pn. „Analiza systemu gospodarowania odpadami” – zaplanowane w ubiegłym roku, ale z uwagi na pandemię nie zostało przeprowadzone i przełożone na rok bieżący,
 - ✓ zespołowi kontrolnemu udostępniono: kopie umów zawartych pomiędzy Gminą Miejską Jarosław, a PGKiM Sp. z o.o. w Jarosławiu na wykonanie usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Jarosław na lata 2016-2021. W latach 2016 – 2019 wartość usługi była określana ryczałtowo, a wysokość miesięczna faktur była ustalona w harmonogramie finansowym stanowiącym załącznik do umowy,
 - ✓ zestawienie odbieranych odpadów komunalnych w latach 2016-2020 było opracowane na podstawie rocznych sprawozdań,
 - ✓ udostępniono również kopie faktur za odbiór i za gospodarowanie odpadów komunalnych za 2020 rok wraz z protokołami wykonania usługi według ilości rodzaju odpadów komunalnych odebranych z terenu Gminy Miejskiej Jarosław; kopie faktur za odbiór i za gospodarowanie odpadów komunalnych za miesiące od stycznia do czerwca 2021 r. wraz z protokołami wykonania usługi według ilości i rodzaju odpadów komunalnych zebranych z terenu Gminy Miejskiej Jarosław; wykaz pojemników odbieranych z cmentarzy w latach 2019-2020; wykaz masy odpadów zebranych z terenu cmentarzy komunalnych za miesiące od stycznia do czerwca 2021 r.,
 - ✓ zespół kontrolny dokonał pierwszej analizy danych w siedzibie PGKiM Sp. z o.o. w dniu 27 lipca 2021 r.,
 - ✓ po tym czasie pojawiła się propozycja zmian stawek – projekt uchwały z dnia 13 sierpnia 2021 r. zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metody, ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, co przyspieszyło dynamikę prac Zespołu,
 - ✓ na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Technicznej – w dniu 3 września 2021 r., podczas omawiania ww. projektu dyskutowano:
 - o ilości nieruchomości i mieszkańców w gminnym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz wysokości rocznego przypisu i dochodu z tytułu poboru opłat za gospodarowanie odpadami dla tych nieruchomości w latach 2019 – 2021 z wyszczególnieniem tych danych dla każdego roku,
 - o ilości nieruchomości wyłączonych z gminnego systemu gospodarowania odpadami na mocy uchwały nr 344/XXVI/2020 Rady Miasta Jarosławia z dnia 26.10.2020 r. oraz wysokości rocznego przypisu i dochodu z tytułu poboru opłat za gospodarowanie odpadami dla tych nieruchomości w latach 2019-2021 z wyszczególnieniem tych danych dla każdego roku.
- W kontekście powyższego członkowie Zespołu poprosili o kolejne informacje dot.:
- ilości oraz łącznej powierzchni nieruchomości w gminnym systemie gospodarowania odpadami, które w części stanowią nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz

wysokość rocznego przypisu i dochodu z tytułu poboru opłat za gospodarowanie odpadami dla tych nieruchomości w latach 2019-2021 z wyszczególnieniem tych danych dla każdego roku,

- ilości nieruchomości, na których zadeklarowano posiadanie kompostownika,
- łącznej ilości mieszkańców deklarujących posiadanie kompostownika w latach 2019-2021 z wyszczególnieniem tych danych dla każdego roku,
- zestawienia obowiązujących stawek za odbiór odpadów komunalnych w gminnym systemie w latach od 2016-2021 z wyszczególnieniem roku, rodzaju stawki i wysokości dla każdego roku.

Kierownik zespołu kontrolnego oświadczył, że na dzień dzisiejszy sytuacja przedstawia się następująco:

- nadal trwają prace Zespołu kontrolnego,
- przedłożono projekty uchwał o podwyżkach stawek,
- wskazano przewidywany deficyt w uzasadnieniu do projektu uchwały,
- zaproponowano podniesienie stawek za wywóz odpadów, a także pokrycie części deficytu z budżetu gminy.

Łączny koszt systemu:

Kwota potrzebna do obsługi systemu w 2021 roku została oszacowana na podstawie iloczynu: kwota = cena za tonę * szacowana roczna masa odpadów.

Z wyżej przedstawionych informacji wynika, że dzisiaj nie jest znana:

- cena odpadów za tonę w 2022 r.,
- łączna ilość odpadów wywiezionych z terenu miasta,
- kwota potrzebna do obsługi systemu w 2022 roku,
- stawka za opady komunalne w 2022 roku.

Zespół kontrolny oczekuje na kolejny zestaw danych w kwestii tego, czy jest możliwość ponownego wprowadzenia do systemu nieruchomości niezamieszkałych.

Radny Marcin Nazarewicz zwrócił uwagę, że radni mieli wpływ na wysokość maksymalnej stawki, którą można na terenie gminy pobierać od nieruchomości niezamieszkałych. Po decyzji o wyłączeniu tych terenów z systemu, podjęto uchwałę Rady Miasta ustalającą maksymalną wysokość takiej stawki tj. 250 zł od pojemnika za 1m³. Na Komisji Infrastruktury Technicznej ustalono, że pomimo wyłączenia z systemu nieruchomości niezamieszkałych to przedsiębiorcy nadal ponoszą takie same stawki, jeśli chodzi o świadczenie usług przez PGKiM. Uchwała Rady nie spowodowała, że został zabezpieczony interes tej grupy społecznej, bo takiej propozycji nie było. Ustawodawca zorientował się, że wcześniejsze przepisy spowodowały niemałe problemy, więc wprowadził możliwość, że Gmina może zabezpieczyć powstały deficyt z własnego budżetu. Należy pamiętać, że bez względu na to, czy pieniądze będą pochodzić z systemu odpadowego, czy z gminnego budżetu – to i tak będą to pieniądze od mieszkańców. W tym stanie rzeczy nie należy pobierać w tym roku większych opłat od mieszkańców. Jeśli ktoś popełnił błąd - to powinien się do niego przyznać i ponieść jego konsekwencje, ale też zrobić wszystko, aby w przyszłym roku stawka była na tyle adekwatna do rzeczywistości żeby znowu nie było problemu z deficytem.

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch ad vocem do wypowiedzi przedmówcy podkreślił m.in., że w prezentacji na slajdzie nr 15 pokazano szacunkowy koszt gminnego systemu w przyszłym roku. Biorąc pod uwagę, że masa odpadów za ostatnie 7 miesięcy wyniosła średnio miesięcznie 901 ton to mnożąc to razy 12 miesięcy w przyszłym roku daje masę - 10823 tony. W prezentacji wpisano również koszt według obecnej stawki (z 2020 r.) za odbiór. Jeśli nawet nie wzrośnie - to będzie wynosiła 1015 zł razy 10823 tony – co oznacza, że potrzebna będzie kwota 10.985.345 zł. Skoro ustawodawca się zreflektował i zwiększył stawkę, można w Jarosławiu podjąć działania, by przedsiębiorcy powrócili do systemu. Możliwe to będzie jednak dopiero, gdy zakończy się cały proces legislacyjny, czyli po 14 dniach od ogłoszenia ustawy. Tak więc

nie wiadomo, czy uda się z dniem 1 stycznia 2022 roku wprowadzić przedsiębiorców do gminnego systemu.

Radny Marcin Nazarewicz przypomniał, że w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 maja 2020 r. przedstawiono uwagi w kwestii przetargu nieograniczonego na wywóz odpadów komunalnych z terenu miasta ogłoszonego w 2019 na 2020 rok. Zwrócono m.in. uwagę na nieprawidłowe określenie wartości szacunkowej zamówienia w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W świetle powyższego zachodzi obawa, że przedstawione szacunki mogą być błędne i dlatego też należy zachować ostrożność.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek podkreślił, że w prezentacji z 2020 r. przedstawiono strukturę wpływu opłat do systemu, gdzie wskazano proporcję 65 do 35 pomiędzy mieszkańcami, a nieruchomościami niezamieszkałymi. Wówczas w gabinecie Burmistrza Miasta padły zapewnienia zarówno z ust Burmistrza, jak i Prezesa PGKiM, że odpady są ważone i to są właściwe proporcje. Dzisiaj natomiast radni usłyszeli, że te odpady jednak wtedy nie były ważone, były szacowane i odpadów z nieruchomości niezamieszkałych jest znacznie mniej. W kontekście tego rodzi się pytanie: skąd jest informacja, że jest ich znacznie mniej, skoro brak jest wiedzy o ilości zawartych umów i ilości wywiezionych odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Dodatkowo można odnieść dzisiaj wrażenie, że Burmistrz reprezentuje interes Spółki miejskiej, a nie mieszkańców - a powinno być odwrotnie. Te interesy powinny się co najmniej równoważyć. W przypadku, jeśli zostałaby zmieniona umowa tylko i wyłącznie z rozliczenia za Mg, czyli ustalona zostałaby stawka za tonę, a w to miejsce byłyby wprowadzone koszty inne, wówczas można dokonać zmiany częstotliwości wywozu, co wiązałoby się ze znacznie mniejszymi kosztami. Burmistrz w swoim wystąpieniu wspominał o kompostownikach, które tak naprawdę są „pieśnią przyszłości”, bo problem jest tu i teraz, więc należy go na dzień dzisiejszy rozstrzygnąć. Podwyżka opłat za odpady nie jest jedynym panaceum. Z kolei opłata marszałkowska, do której również odnosił się Burmistrz dotyczy tylko składowanych odpadów, a nie wszystkich wywiezionych i jest to zasadnicza różnica. Miasto może za chwilę płacić kary za to, że plastik jest wywożony i zostawiany na instalacji zamiast być poddawany recyklingowi. Wiceprzewodniczący podkreślił, że Burmistrz Waldemar Paluch w trakcie swojego wystąpienia co najmniej trzykrotnie wskazał, że przedsiębiorcy wytwarzają mniej odpadów, aniżeli było zakładane. Zatem należy zadać pytanie, czy takim stwierdzeniem Burmistrz reprezentuje wszystkich mieszkańców, czy też tylko pewną grupę.

Burmistrz Miasta Waldemar Paluch oświadczył, że reprezentuje przede wszystkim Burmistrza Miasta Jarosławia, który chciałby bardzo konkretnie i sensownie podchodzić do tematu zarządzania miastem. Niestety, jak widać co niektórym osobom jest to obce. Zadane przez Wiceprzewodniczącego pytanie jest zadziwiające, bo Spółka została powołana przede wszystkim przez Gminę, jest w 100% własnością miasta i realizuje zadania, które są bardzo ważne dla dobra wszystkich mieszkańców Jarosławia. Jako Burmistrzowi zależy mu, aby mieszkańcy ponosili jak najmniejsze opłaty, niestety realia pokazują, że jest inaczej, bo miasto musi ponosić opłaty, zgodnie z podpisanymi umowami, nie tylko z PGKiM, ale i np. na wysypisko odpadów. Jeśli jest mowa o kompostowni – to planuje się taką wybudować zgodnie z obowiązującymi zasadami i by ona nikomu nie przeszkadzała. Wcześniej nie było podobnych problemów, bo nikt nie podnosił o kilkaset złotych opłaty marszałkowskiej. Przez kilka ostatnich lat systematycznie podnoszone jest minimalne wynagrodzenie, a pracownicy chcą kolejnych podwyżek. Jako Burmistrz chciałby mieć możliwość podniesienia wynagrodzeń, ale nie da się tego uczynić z „pustego worka”.

Zabierając głos w dyskusji **Prezes PGKiM Sp. z o.o. Franciszek Gołąb** zaznaczył, że po raz drugi dzisiaj musi zdementować to, co powiedział Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek, a mianowicie chodzi o stwierdzenie, że odpady były ważone od firm. Nie mogło to

być robione, ponieważ system zawierał wszystko i nie było racjonalnej potrzeby oraz możliwości praktycznych i finansowych, żeby ważyć odpady od firm. Dodatkowo przez to, że dzisiaj wywozi się odpady od firm oddzielnie, konieczny był zakup trzech nowych śmieciarek. Przedtem tego sprzętu Spółka nie posiadała. Kolejną kwestią jest zarzut dotyczący tego, że Burmistrz broni interesu Spółki. Jak można tu widzieć interes Spółki, skoro wygrała ona przetarg i świadczy usługi w tym zakresie do końca 2020 roku.

Radny Sebastian Kogut jeszcze raz oznajmił, że członkowie Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” uznali, że w związku z niedoborem środków w systemie, musi dojść do podwyżki stawki za odpady, ale nie w wysokości 32 zł, tylko obniżonej o 3 zł, czyli 29 zł. Pozostałe brakujące 3 zł należy pokryć z budżetu miasta. Propozycja Klubu wzięta się z przeprowadzonej kalkulacji, która pokazała, że przy kwocie 3 zł w ciągu 3 miesięcy uda się zebrać 250 tys. zł. W 2022 roku będzie to już 1 mln zł, a przy kwocie 6 zł będzie to już 2 mln zł. Przy tym należy pamiętać, że w przyszłym roku po wprowadzeniu „polskiego ładu” z budżetu miasta Jarosławia ubędzie ok. 9,5 mln zł. Dodatkowo jest zapowiadany wzrost płacy minimalnej i do takich podwyżek musi dojść, a budżet miasta nie jest „z gumy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy oświadczyła, że jeśli będzie poddany pod głosowanie wniosek radnego Sebastiana Koguta, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie przeciwny.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka zamknął dyskusję w temacie projektu uchwały na druku nr 17. Podsumowując pokreślił, że należy sobie odpowiedzieć, jakie działania musiałyby być poczynione, gdyby nie było ustawy, która oczekuje na wdrożenie. Gmina musiałaby wtedy podwyższyć stawkę opłaty o 48 zł, tak jak wspomniał Wiceprzewodniczący Wiesław Strzępek. Wydaje się, że wszystko idzie w tym kierunku, inflacja jest na poziomie prawie 6% w skali miesiąca, od nowego roku zapowiadana jest podwyżka płacy minimalnej, wzrost cen gazu i energii elektrycznej - nie można zatem oczekiwać, że coś spowoduje, iż nastąpi obniżka opłat za śmieci. Przyjęcie dzisiaj uchwały o podwyżce 3 zł zawnioskowanej przez radnego Sebastiana Koguta będzie wyborem tzw. „mniejszego zła”. Zaznaczył, że również jest mieszkańcem miasta Jarosławia, więc ta podwyżka dotknie także i jego. Nie jest tak, że „dobry radny” mający na celu dobro mieszkańców – to taki, który nie podniesie ręki za podwyżką. Dobry radny, który ma na sercu dobro mieszkańców będzie balansował, będzie podejmował takie decyzje, które będą z jednej strony dla dobra mieszkańców, a z drugiej dla finansów miasta. Istotnie rozstrzygana sprawa jest bardzo trudna, a rolą opozycji jest zagłosowanie przeciw, niemniej z dzisiejszej dyskusji wynika, że i ci radni zdają sobie sprawę z powstałego problemu, że koszty gospodarowania odpadami rosną.

Przewodniczący przypomniał, że złożono dwa wnioski:

- 1) *Wiceprzewodniczącego Rady Wiesława Strzępka* o odłożenie projektu uchwały na druku nr 17 do czasu zakończenia prac Komisji Rewizyjnej badającej system gospodarowania odpadami komunalnymi i przedstawienia konkretnych wyników z kontroli.
- 2) *radnego Sebastiana Koguta*, który w imieniu Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” zawnioskował o obniżenie proponowanej w projekcie uchwały nr 17 stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z kwoty 32 zł na 29 zł miesięcznie od mieszkańca. Pozostałe brakujące środki uzupełnić z budżetu miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek zwrócił uwagę, że chociaż dzisiejsza debata nad podwyżką stawki trwa około 3 godzin – to zarówno ani ze strony Burmistrza Miasta, ani też jego pracowników nie padły żadne inne propozycje rozwiązania sprawy. Brak jest konstruktywnego podejścia do problemu, tylko cały czas skupiono się na stawce.

Radny Piotr Kozak zwrócił się do Przewodniczącego, aby wniosek Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” nie został przedstawiony mieszkańcom, jako obniżka stawki, gdyż w rzeczywistości ten wniosek to obniżka do propozycji Burmistrza. Należy wyraźnie

zasygnalizować, że tak naprawdę obniżenie stawki o 3 zł jest podwyżką opłaty za śmieci o 3 zł.

.....

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Szczepan Łąka** poddał pod głosowanie najdalej idący wniosek złożony przez **Wiceprzewodniczącego Rady Wiesława Strzępka** o odłożenie projektu uchwały na druku nr 17 do czasu zakończenia prac Komisji Rewizyjnej badającej system gospodarowania odpadami komunalnymi i przedstawienia konkretnych wyników z kontroli.

Rada Miasta Jarosławia w obecności 19 radnych przy głosach:

„za” - 2,
„przeciw” – 17
„wstrzymał się” – brak
odrzuca w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek **radnego Sebastiana Koguta, który** w imieniu Klubu Radnych „Wspólnie Zmieniamy Jarosław” zawniósł o obniżenie proponowanej w projekcie uchwały nr 17 stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z kwoty 32 zł na 29 zł miesięcznie od mieszkańca. Pozostałe brakujące środki uzupełnić z budżetu miasta.

Rada Miasta Jarosławia w obecności 19 radnych przy głosach:

„za” - 10,
„przeciw” – 9
„wstrzymał się” – brak
przyjęła w/w wniosek.

-raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 17 z przyjętą poprawką** – projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.

Rada Miasta w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –10, „przeciw” – 9 i „wstrzymał się” – brak podjęła uchwałę Nr 474/XXXV/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustaleniu stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty wraz z przyjętą poprawką - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 474/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 62 do niniejszego protokołu.

.....

18) w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że przedmiotem uchwały jest zmiana układu komunikacyjnego dróg na terenie miasta Jarosławia. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaakceptował w pełni propozycję zmiany układu komunikacyjnego dróg wniesioną przez Burmistrza Miasta Jarosławiu. W obecnym układzie komunikacyjnym, proponowane odcinki drogi wojewódzkiej służą wyłącznie lokalnym potrzebom, nie wpisują się w definicję dróg wojewódzkich oraz nie mają znaczenia dla Województwa pod względem sieci połączeń. Proponowana zmiana umożliwi uregulowanie ruchu na wymienionych ulicach, a także umożliwi odseparowanie ruchu ciężkich pojazdów od centrum miasta.

Opinię **Komisji Infrastruktury Technicznej** przedstawił **Przewodniczący Komisji Marcin Nazarewicz**. Komisja w obecności 8 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w druku nr 18 przy 7 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Opinię **Komisji Budżetowej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Magdalena Cisek-Skiba**. Komisja w dniu 3 września br. opiniowała projekt uchwały w druku nr 18. W wyniku głosowania w obecności 8 radnych wydała opinię pozytywną przy 7 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Głos w dyskusji zabierali: **radny Mariusz Walter, radny Marcin Nazarewicz, Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Strzępek i radny Piotr Kozak** zwracając uwagę, że:

- ✓ podany w uzasadnieniu zapis, iż „proponowana zmiana umożliwi uregulowanie ruchu na wymienionych ulicach, a także umożliwi odseparowanie ruchu ciężkich pojazdów od centrum miasta” jest zadziwiający, bo wskazana ulica łączy obwodnicę miasta Jarosławia z centrum, więc dojazd pojazdów z towarem (do sklepów, Galerii, Giełdy Hurtowej na Okrzei, itp.) będzie ograniczony, co oznacza, że firmy działające na tych terenach będą pozbawione prowadzenia działalności gospodarczej.

Pytali też:

- ✓ jaka będzie korzyść dla miasta z przejścia drogi i jakie będą koszty jej utrzymania,
- ✓ jakie są plany w kwestii drogi, którą miasto ma przejąć,
- ✓ czy w przyszłym roku będzie przeprowadzony jej remont, w jakim zakresie i czy są na to środki.
- ✓ czy przejście drogi w poczet dróg gminnych będzie warunkować ograniczenie tonażu,
- ✓ jakie przesłanki towarzyszyły temu, że nastąpiło bądź nastąpi przejście przez miasto kanalizacji ogólnospławnych od PWiK,
- ✓ jaki był koszt wykonania projektu.

Radny Mariusz Walter oświadczył, że jest przeciwny odseparowaniu ruchu ciężkich pojazdów do centrum miasta tym bardziej, że dotyczy to również autobusów MZK, które tą drogą zjeżdżają do bazy.

Z kolei **radny Marcin Nazarewicz** zaproponował zastanowić się, czy w obliczu kryzysu finansowego, który się rysuje, miasto faktycznie stać będzie na przejście i później utrzymanie drogi, tym bardziej, że w prowadzonej przed chwilą długiej dyskusji nad poprzednią uchwałą mówiono, iż z budżetu miasta ubędzie sporo środków. Skoro miasto stać na przejście, remont i utrzymanie drogi – to w ocenie radnego można było też znaleźć środki w budżecie na pokrycie deficytu w systemie gospodarki odpadami komunalnymi i pewnie udało się nie wprowadzać podwyżki stawki o 3 zł dla mieszkańców.

Odpowiedzi udzielali **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch i Dyrektor Wydziału Infrastruktury Technicznej Magdalena Zarębska-Lorenowicz** informując m.in., że:

- ✓ pismem z dnia 12 lipca 2021 r. miasto wystąpiło do Urzędu Marszałkowskiego z propozycją zmiany układu komunikacyjnego dróg: ul. Tarnowskiego i ul. Zamkowej,
- ✓ ulice te znajdują się w ciągu jednej drogi wojewódzkiej nr 865, która jest w bardzo złym stanie technicznym i pomimo pisemnych interwencji ze strony Gminy Miejskiej Jarosław o jej remont, nic do tej pory nie zrobiono,
- ✓ przebudowa ww. drogi nie jest możliwa bez zmiany infrastruktury podziemnej, są to olbrzymie koszty, ale istnieją różne projekty o uzyskanie dofinansowania, z których miasto może skorzystać,
- ✓ wszyscy oczekują, by zmniejszył się w mieście ruch ciężkich pojazdów o dużym tonażu,
- ✓ biorąc pod uwagę fakt, że na terenie miasta Jarosławia dotychczas nie było za wiele instalacji kanalizacji deszczowej, ale w większości miasto posiadało tzw. kanalizację ogólnospławną, zgodnie z zasadami i przepisami, że należy realizować takie rozwiązania, by w jak największej części Jarosławia dokonywać przebudowy na kanalizację deszczową, rozdzielono kanalizację z ogólnospławnej na deszczową i sanitarną przy ul. Grunwaldzkiej, ul. Sikorskiego i to samo jest realizowane przy ul. Kraszewskiego, natomiast w omawianym przypadku realizacja musi być wzdłuż, czyli ulicą Tarnowskiego,
- ✓ przygotowano projekt przebudowy tej kanalizacji i rozdziału z ogólnospławnej na deszczową i sanitarną, jednak wystąpiono wówczas z zapytaniem do zarządcy tej drogi, w jakiej formule będzie w stanie wesprzeć miasto Jarosław, aby potem wyremontować tę drogę,
- ✓ otrzymana informacja zwrotna nie była satysfakcjonująca, bo stwierdzono, że nie będzie takiego wsparcia, gdyż podczas przebudowy kanalizacji miasto będzie musiało odtworzyć tę drogę,
- ✓ kolejna informacja z Urzędu Marszałkowskiego okazała się dużo gorsza, ponieważ oświadczone, że na okres zamknięcia tej drogi miasto Jarosław będzie musiało zapłacić odszkodowanie za zajęcie (zamknięcie) drogi,
- ✓ są dwie możliwości, że jeśli miasto wybuduje te dwie instalacje, wówczas albo będzie płacić ogromny podatek za to, że ta instalacja się tam znajdzie, albo też - to co zainwestuje w nową instalację będzie musiało przekazać na koszt Urzędu Marszałkowskiego,
- ✓ ostatecznie uzgodniono, że najtańszym i najlepszym dla miasta rozwiązaniem będzie przejście tej drogi, wybudowane, czy przebudowanie i rozdział kanalizacji, bo wtedy nie poniesie tych wszystkich kosztów związanych z odszkodowaniem, czy też umieszczeniem wszystkich instalacji w tej drodze,
- ✓ miasto będzie szukać różnych źródeł zewnętrznych na realizację tego zadania,
- ✓ z uwagi na fakt, że to miasto, a nie Spółka otrzymało dotację, nastąpiło przejście dokumentacji budowlanej od PWiK na okres realizacji zadania związanego z wykonaniem kanalizacji przy ul. Grodziszcząńskiej, podobna sytuacja będzie w przypadku ulicy, o której mowa w projekcie uchwały,
- ✓ dokumentację wykonywało PWiK, informacja w tym zakresie może być udzielona zainteresowanemu radnym po zakończeniu sesji od Prezesa Spółki.

O godz. 15⁰⁴ obrady sesji opuścił radny Maciej Wałęga.

Radny Marcin Nazarewicz w kontekście powyższych wyjaśnień oświadczył, iż będzie głosować za przyjęciem niniejszej uchwały. Cieszy go, że miasto jest w dobrej kondycji

finansowej, bo to pokazuje dobrą perspektywę nawet na te problemy, o których dzisiaj mowa na sesji.

Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania **projektu uchwały w druku nr 18 – projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do niniejszego protokołu.**

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” –17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 **podjęła uchwałę Nr 475/XXXV/2021 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu - raport z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu, uchwała Nr 475/XXXV/2021 stanowi załącznik nr 65 do niniejszego protokołu.***

Przerwa w obradach od godz. 15²⁰ do 15³⁰.

Po przerwie w obradach nie uczestniczył Radny Antoni Lotycz.

Ad. V. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa na terenie Miasta.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że radni wraz z materiałami na sesję otrzymali w formie elektronicznej obszerną informację na temat stanu bezpieczeństwa na terenie Miasta - *informacja stanowi załącznik nr 66 do niniejszego protokołu.*

W dyskusji nad dokumentem głos zabierali: **radny Marcin Nazarewicz, radna Dorota Batiuk-Jankiewicz, Wiceprzewodnicząca Rady Bożena Łanowy, radna Wanda Czerwiec, radny Piotr Kozak, Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Wywrót** zwracając uwagę, że:

- ✓ w roku bieżącym przypada 30-lecie istnienia Straży Miejskiej w Jarosławiu i dlatego należałoby przekazać społeczeństwu szerszą informację o pracy tej formacji, jej działalności, podejmowanych zadaniach, sukcesach itp.,
- ✓ wielu mieszkańców zgłasza potrzebę zainstalowania kamer monitoringu na terenach, gdzie prowadzone są jeszcze inwestycje, dot. to głównie miejsc rekreacyjnych tj. placów zabaw, skwerów, itd., co pozwoli zapobiec dewastacji montowanych na tych terenach urządzeń,
- ✓ sytuacja związana z COVID-19 pokazała, że w Jarosławiu Straż Miejska jest potrzebna, chociaż nie ulega wątpliwości, że wymaga pewnych zmian w organizacji,
- ✓ funkcjonariusze tejże formacji w czasie pandemii podlegając nie Burmistrzowi, a Wojewodzie wykonywali szereg zadań zleconych, które pomogły mieszkańcom przetrwać ten trudny czas,
- ✓ należy rozważyć wprowadzenie do struktury organizacyjnej Straży Miejskiej sekcji rowerowej,
- ✓ w projekcie budżetu miasta na 2022 rok należy zabezpieczyć środki na zmodernizowanie i działania rozwojowe Straży Miejskiej,
- ✓ jeszcze przed rozpoczęciem prac nad budżetem zasadnym byłoby, aby Komendant Straży Miejskiej przygotował kierunki i propozycje rozwoju tej formacji.

Pytali również:

- ✓ jak często pojawiają się zgłoszenia dotyczące zakłócania ciszy nocnej w mieście, czy to jest duża skala i czy mieszkańcy rzeczywiście interweniują w tych sprawach, bo czują się niebezpiecznie,
- ✓ czy w mieście są jakieś newralgiczne miejsca, na których zasadnym byłoby zamontowanie kamer monitoringu wizyjnego,
- ✓ w jaki sposób można rozwiązać problem usunięcia z terenu miasta porzuconych, niesprawnych samochodów, które od lat blokują miejsca parkingowe, chodniki i ulice.

Radna Wanda Czerwiec w imieniu Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości podziękowała Komendantom wszystkich służb mundurowych za wzorowe pełnienie obowiązków statutowych oraz udzielaną pomoc mieszkańcom w trudnym czasie pandemii COVID-19.

Do tychże podziękowań przyłączyli się pozostali radni Rady Miasta Jarosławia.

Wyjaśnień udzielali: **Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Jarosławiu podinsp. Artur Wasiuta** oraz **Komendant Straży Miejskiej w Jarosławiu Witold Ilić**. Poinformowali m.in., że:

- ✓ monitoring miejski jest w fazie rozwoju, pozostaje tylko kwestia infrastruktury teletechnicznej, gdyż nie wszędzie jest możliwość zainstalowania kamer ze względu na brak sieci,
- ✓ w chwili obecnej w miejscach, gdzie realizowane są inwestycje, czynione są wszelkie starania, by były kanały teletechniczne tak, aby można było ewentualnie zainstalować światłowód i przyłączyć kamery do monitoringu miejskiego,
- ✓ wkrótce pojawią się kamery, które będą monitorować inwestycję prowadzoną w ramach budżetu obywatelskiego „Aleja kasztanowa” oraz inwestycję związaną z realizacją projektu parku przy ul. Legionów,
- ✓ w niedługim czasie zostanie zmienione usytuowanie kilku kamer poprzez zwiększenie zasięgu kamery przy sklepie ABC, który będzie obejmował parking Lidla oraz wjazd do dawnego TESCO,
- ✓ nie ma żadnych możliwości prawnych usunięcia z parkingu porzuconego samochodu, jeśli posiada tablice rejestracyjne – ponieważ oznacza to, że ma właściciela,
- ✓ miejscem, do którego często wyjeżdżają patrole Policji – to okolice ul. Przemyskiej, gdzie jest najwięcej interwencji związanych z zakłócaniem ciszy nocnej, a także z elementem przestępczym,
- ✓ pozostałe miejsca w Jarosławiu są przez funkcjonariuszy Policji monitorowane na bieżąco.

Ad. VI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta radni otrzymali elektronicznie wraz z materiałami na sesję i mogli się z tym dokumentem zapoznać - *sprawozdanie stanowi załącznik nr 67 do niniejszego protokołu*. Na pytanie, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi, bądź chce zabrać głos w sprawie niniejszego dokumentu, nikt się nie zgłosił. Wobec braku pytań do w/w dokumentu przystąpiono do procedowania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VII. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Szczepan Łąka poinformował, że w okresie sprawozdawczym do Biura Rady wpłynęły pisma:

- 1) od mieszkańców ulicy Dolnoleżajskiej w sprawie uregulowania i wykonania drogi dojazdowej do działek nr 174,175/1, 176/1 i 178 - pismo skierowałem do Komisji Infrastruktury Technicznej,
- 2) od mieszkańców ulicy Flisackiej w sprawie remontu bocznej ul. Flisackiej – pismo adresowane było do Przewodniczącego Rady Dzielnicy Nr I i zostało Przewodniczącemu przesłane,
- 3) z Regionalnej Izby Obrachunkowej – uchwała Nr XVI/978/2021 z dnia 22 czerwca 2021 r. Kolegium RIO unieważniło uchwałę Rady Miasta Jarosławia Nr 416/XXXII (32)/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2021 rok (uchwała dot. środków w wysokości 75 tys. zł z przeznaczeniem na zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Jarosławiu)
- 4) od mieszkańców os. Piłsudskiego przy ul. K. Skarbowskiego w sprawie poprawy bezpieczeństwa na ul Skarbowskiego poprzez zamontowanie progów zwalniających i bardziej widocznego oznakowania ograniczenia prędkości na w/w ulicy – pismo Rada Miasta otrzymała do wiadomości, dodatkowo skierowałem je do Komisji Infrastruktury Technicznej,
- 5) od Prezesa Zarządu Fundacji Moc Pomocy z prośbą o wsparcie finansowe do zakupu specjalistycznej protezy dla samorządowca, podopiecznego fundacji – pismo skierowałem do wszystkich radnych,
- 6) od opiekunki pani prof. Ireny Oryl z prośbą o wsparcie finansowe i utworzenie jeszcze jednego źródła finansowania w zakresie opieki dziennej, które pozwoli na bezpieczną opiekę nad zdrowiem i życiem pani profesor, której stan zdrowia znacznie się pogorszył i nie pozwala Jej na samodzielne życie – wprawdzie pismo adresowane było do Burmistrza, a Rada Miasta otrzymała je do wiadomości, jednak skierowałem je dodatkowo do Komisji Infrastruktury Społecznej,
- 7) od Prezesa Zarządu Polskiego Związków Działkowców – Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Jarosławiu z prośbą o rozważenie możliwości przekazania dwóch działek bezpośrednio przylegających do terenów Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kurniki”, a należących do miasta – pismo skierowałem do Komisji Infrastruktury Technicznej,
- 8) od Senatora RP Mieczysława Golby z prośbą o zapoznanie się ze sprawą przekazania dwóch działek miejskich na rzecz Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kurniki”- pismo skierowałem do Komisji Infrastruktury Technicznej.
- 9) od mieszkanki ulicy Cygańska Góra w sprawie braku odpowiedzi na wcześniejsze pisma dotyczące dysponowania grobowcem Rodziny Rzyzińskich na Starym Cmentarzu – pani otrzymała odpowiedz na swoje pisma, również i teraz choć okoliczności w tej sprawie się nie zmieniły – ponownie udzieliłem stosownej odpowiedzi
- 10) od Prezydenta Miasta Mielca odnośnie Integracyjnego forum szkoleniowo-dyskusyjnego dla Rad seniorów – zaproszenie przekazano Przewodniczącemu Rady Seniorów,
- 11) od Wojewody Podkarpackiego w sprawie pisma Rzecznika Praw Obywatelskich poruszającego problem ograniczania jawności działania organów samorządu terytorialnego (w związku z ze zdalnym trybem obradowania i głosowania) – z pismem można się zapoznać w Biurze Rady,

- 12) ze Stowarzyszenia Warto Być Przyzwoitym prośba w sprawie ogłoszenia roku 2022 Rokiem Władysława Bartoszewskiego – pismo skierowałem do Komisji Infrastruktury Społecznej.
 - 13) Z NIK-u – zaproszenie do zapoznania się z wynikami kontroli „Ograniczenie spożywania napojów alkoholowych” – z e-mailem można zapoznać się w Biurze Rady.
 - 14) otrzymałem Pismo Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości informujące o zmianie przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości funkcję przewodniczącego przestał pełnić Pan radny Piotr Kozak. Obecnie Klubowi przewodniczy Pani radna wiceprzewodnicząca rady Bożena Łanowy.
- Z wszystkimi pismami można zapoznać się w Biurze Rady.

Ad. VIII. Wolne wnioski i informacje.

W tym punkcie obrad zabierali: **radny Marcin Nazarewicz, radny Mariusz Walter, radny Witold Duszyński, radny Wiesław Strzępek, radny Piotr Kozak, radna Agnieszka Wywrót** prosząc o wyjaśnienie:

1. dlaczego został zasypany zbiornik retencyjny przy ul. Dolnoleżajskiej, czy takie działanie nie spowoduje, że w przyszłości będą zalewane okoliczne posesje i czy Urząd dysponuje ekspertyzami gwarantującymi, że do takich sytuacji nie dojdzie;
2. kto sprawuje nadzór nad prowadzoną inwestycją przy ul. Pełkińskiej na wysokości stacji paliw Orlen, gdyż prowadzone w tym rejonie roboty spowodowały ogromne problemy, nie dość, że był utrudniony przejazd tym odcinkiem i tworzyły się korki, to jeszcze stan drogi był tragiczny (ogromne wyrwy), przez co wielu kierowców uszkodziło swoje pojazdy i nie wiadomo, czy do Urzędu nie wpłyną jakieś skargi, zażalenia, a może i nawet wnioski o wypłatę odszkodowań,
3. jak zamierza się podejść do tematu prowadzonych w jednym czasie kilku dużych inwestycji w Jarosławiu, które powodują ogromne korki i blokadę całego miasta,
4. czy istnieje możliwość zamontowania progów zwalniających w okolicach skrzyżowania ul. Skarbowskiego z ul. Konfederacką,
5. czy będzie wykonane planowane przejście dla pieszych na wysokości delikatesów „Centrum” przy ul. Konfederackiej,
6. czy zostanie wykonane podwieszenie światłowodu na słupach oświetleniowych przy ul. Wiśniowej. Z taką ofertą do mieszkańców tejże ulicy wystąpiła firma ZIKON. Z przekazu pochodzącego od mieszkańców wynika, że realizacja tego przedsięwzięcia nie jest możliwa z uwagi na brak zgody Urzędu Miasta na tego typu działanie,
7. na co zostanie przeznaczona pozostała kwota z rozstrzygniętego postępowania na realizację kanalizacji sanitarnej na ulicy Grodziszcząskiej. Z informacji pozyskanych od mieszkańców wynika, iż kwota oszczędności opiewa na około 2 mln zł.
8. czy postępowanie w sprawie kanalizacji sanitarnej na ulicy Grodziszcząskiej dotyczyło całości inwestycji na tej ulicy, czy też tylko jednego etapu,
9. dlaczego nie działa strona internetowa Miasta Jarosławia i kiedy ten problem zostanie rozwiązany,
10. w jakim terminie zostanie wykonane przejście dla pieszych u zbiegu ulic Pogodnej i Skarbowskiego. Z informacji uzyskanych w Urzędzie Miasta wynikało, że wniosek ten zostanie wzięty pod uwagę przy projekcie reorganizacji ruchu, przejście miało być w miejscu, gdzie została wykonana część chodnika, tak aby mieszkańcy ul. Hajnusa i ul. Anny Jenke i innych mogli bezpiecznie przejść na drugą stronę,

11. czy „nowe” przejście dla pieszych przebiegające przez chodnik, oznakowane kolorem żółtym na wysokości Klasztoru OO. Reformatów przy ul. Jana Pawła II jest przejściem tymczasowym, czy też stałym. Mieszkańcy skarżą się, że jest ono zbyt wąskie i sprawia trudności zwłaszcza dla matek z dziećmi w wózkach,
12. czy nie byłoby zasadnym rozważenie możliwości prowadzenia obrad sesji i komisji przy użyciu tylko i wyłącznie systemu posiedzenia.pl. Korzystanie z tego systemu znacznie ułatwiłoby pracę radnym, a także zmniejszyłoby koszty utrzymywania dwóch systemów do głosowania, co jest mało gospodarne.

Odpowiedzi udzielał **Zastępca Burmistrza Miasta Wiesław Pirożek** wyjaśniając, że:

- ✓ *Zasypany zbiornik retencyjny przy ul. Dolnoleżajskiej* - nie pełnił żadnej funkcji i nie był też zbiornikiem przeciwpożarowym. Na wniosek mieszkańców był opróżniany i czyszczony 2 lub 3 krotnie, ale pomimo tego ciągle utrzymywał się wysoki poziom wody, który powodował zalewanie piwnic w sąsiednich domach. Okazało się, że kilka lat temu do tego zbiornika wykonany został spływ wody opadowej, odprowadzany ulicą do ciekłu przez ul. Misztale, ale niestety odpływ był wyżej niż wpływ wód opadowych, stąd stale utrzymująca się woda. W chwili obecnej zostało to przełączone przez system zamknięty w studziencie, więc udrożniono przepływ wody, a zbiornik zasypano. Teren, na którym się znajdował zbiornik, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczony jest pod zieleni.
- ✓ *Inwestycja przy ul. Kraszewskiego/Pelkińskiej* – jest bardzo dużym i poważnym zadaniem, gdyż wiąże się z przebudową sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej z rozdzieleniem kanalizacji sanitarnej i burzowej. Cały teren ulicy Kraszewskiego został przekazany firmie. Pracownicy Urzędu nieustannie prowadzą negocjacje, by droga ta nie została całkowicie zamknięta i była udostępniana mieszkańcom. Wcale to jednak nie oznacza, że nie będą występować utrudnienia na etapie wykonawstwa – i wszyscy powinni mieć tego świadomość. W pierwszej kolejności przebudowano kanalizację, zrobiono zbiorniki i wykonano tymczasowy przejazd. Inwestycja jest nadzorowana przez miasto, ale nie można zmusić firmy, by położyła asfalt, który i tak później musiałby być usunięty, gdy będzie budowane tam rondo. W ostatnim czasie nawierzchnia ulicy została poprawiona.
- ✓ *Montaż progów zwalniających przy skrzyżowaniu Konfederackiej i Skarbowskiego i wykonanie przejścia dla pieszych* – w przyszłym roku planowane jest przedłużenie odcinka ulicy Konfederackiej, po zakończeniu tej inwestycji, jeśli będzie taka potrzeba powstanie przejście dla pieszych. Ewentualny montaż progów zwalniających w rejonie skrzyżowania ul. Skarbowskiego z Konfederacką będzie poprzedzony analizą,
- ✓ *Postępowanie przetargowe na realizację kanalizacji sanitarnej na ulicy Grodziszczkańskiej* – zgodnie z projektem, przetarg został ogłoszony na cały zakres wykonania kanalizacji ul. Grodziszczkańskiej. Na ten moment są tzw. oszczędności po przetargu, ale nie podjęto jeszcze decyzji, co do rozdysponowania tej kwoty. Istotnym jest, że są to pieniądze znaczne, które muszą być wydatkowane konkretnie na inwestycje. Inwestycja przy Grodziszczkańskiej została rozpoczęta i jest na etapie organizacji ruchu, która wymaga uzgodnień z Komendą Wojewódzką Policji i wszystkich innych instytucji.
- ✓ *Wykonanie podwieszenia światłowodu na słupach oświetleniowych przy ul. Wiśniowej* – sprawy światłowodu i Internetu, to trudny temat. Firmy wykonujące końcówki wykonania przyłącza zwracają się z prośbą do miasta o obniżenie opłat za umieszczenie tych końcówek w terenie. Próbuje zatem „obejść” swoje zadania, bo Internet w całości powinien przechodzić przez grunt. Z uwagi na fakt, że oświetlenie na terenie miasta ma różnych właścicieli i z tego tytułu później jest wiele problemów (np. sprawa Internetu

na słupach przy ul. Grodziszczańskiej) w ocenie Urzędu, Internet powinien być wykonany odwiertem, a nie przechodzić przez słupy oświetleniowe.

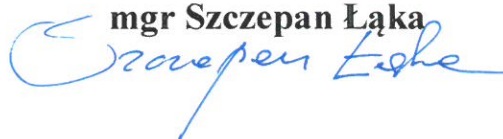
- ✓ *Przejście dla pieszych u zbiegu ulic Pogodnej i Skarbowskiego* – sprawa ta została zlecona do wykonania.
- ✓ *„Nowe” przejście dla pieszych oznakowane kolorem żółtym na wysokości Klasztoru OO. Reformatów* – na czas trwania prac remontowych budynku Sądu wyrażono zgodę na zorganizowanie tymczasowego przejścia dla pieszych (wyznaczonych żółtym kolorem) z udostępnieniem chodnika.

Ad. IX. Zakończenie obrad.

O godz. 16.30 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miasta Szczepan Łąka – wobec wyczerpania porządku obrad – zamknął obrady XXXV sesji Rady Miasta Jarosławia w kadencji 2018 – 2023.

**Przewodniczący Rady Miasta
Jarosławia**

mgr Szczepan Łąka



Nikt z radnych nie zgłosił pisemnego wystąpienia w trybie § 77 ust.6 Statutu Gminy Miejskiej Jarosław.

Protokół sporządzili:


mgr Beata Piskorz

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego


mgr Marta Maziarka

inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego