

Adol. V

INFORMACJA
WYDZIAŁU SPRAW SPOŁECZNYCH I OBRONNYCH

nt. realizacji zadań w zakresie poprawy bezpieczeństwa
i porządku publicznego oraz profilaktyki na terenie miasta Jarosławia
w I półroczu 2021 roku



Sierpień 2021

Wydział Spraw Społecznych i Obronnych Urzędu Miasta Jarosławia obok zadań o charakterze ściśle społecznym (ewidencja ludności, ewidencja działalności gospodarczej, dowody osobiste, działalność profilaktyczna w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, realizuje szereg zadań oraz przedsięwzięć profilaktycznych, których nadrzędnym celem jest poprawa bezpieczeństwa i porządku publicznego w naszym mieście.

Przedsięwzięcia te realizowane są w ramach programu „Bezpieczny Jarosław” (BJ), jak też wynikają one z zadań określonych w *ustawach o zarządzaniu kryzysowym i o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej i przepisach wykonawczych.*

Istotną kwestią w ramach podejmowanych działań, jest ścisła współpraca z szeregiem służb i instytucji z terenu miasta Jarosławia służąca uzyskiwaniu jak najlepszych efektów podejmowanych działań.

Bardzo istotnym elementem, wpływającym na skuteczność prowadzonych działań są środki finansowe określone corocznie w budżecie miasta przewidziane na realizację szeregu przedsięwzięć.

W I półroczu 2021 r. w związku ze stanem epidemii oraz wprowadzonymi ograniczeniami, organizacja szeregu działań, w szczególności edukacyjnych i profilaktycznych nie mogła dojść do skutku. Wydział koncentrował się na realizacji zadań związanych ze stanem epidemii koronawirusa.

I. Przedsięwzięcia i kampanie profilaktyczno-edukacyjne z zakresu bezpieczeństwa, przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii

1. Wizyty krwiobusa w Jarosławiu

W miesiącach styczeń – czerwiec 2021 r. po dłuższej przerwie, w każdy pierwszy wtorek m-ca odbywała się akcja poboru krwi w mobilnym punkcie Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa z Rzeszowa. Ogółem mieszkańcy oddali 59 litrów krwi.

2. Półkolonie dla najmłodszych

W związku z organizacją w okresie wakacji półkolonii dla najmłodszych dzieci oraz prowadzonych w ich trakcie zajęć edukacyjnych, zakupiono i przekazano najmłodszym, elementy odblaskowe.

3. „Reaguj na przemoc” „Pełni mocy w rodzinie bez przemocy”, „Ubezpieczeni przez rodziców”- zakupione materiały profilaktyczne zostały rozpowszechnione wśród mieszkańców miasta Jarosławia w ramach prowadzenia przez Gminę Miejską Jarosław działań związanych z prowadzeniem profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej. Powyższe kampanie mają na celu kształtowanie postaw prozdrowotnych, wspieranie budowy poczucia własnej wartości oraz ograniczenie podejmowania zachowań ryzykownych. Wspierają one również rodzinę jako podstawowy czynnik chroniący przed zachowaniami szkodliwymi.

4. „Zachowaj Trzeźwy Umysł” - ogólnopolska kampania mająca na celu wzmocnienie u dzieci i młodzieży poczucia własnej wartości, przekazanie wiedzy i umiejętności, które w dorosłym życiu pozwolą im dokonywać odpowiedzialnych wyborów. Cel główny w/w akcji to zwiększanie samoświadomości uczniów na temat zmian, jakie w nich zachodzą w związku z kryzysem rozwojowym, wzmocnienie umiejętności emocjonalno-społecznych uczniów, w tym przede wszystkim umiejętności radzenia sobie w sytuacjach trudnych, które powodują ryzyko pojawienia się zachowań agresywnych i autodestrukcyjnych, np. sięgania po alkohol, dopalacze, papierosy. Ponadto kampania wspierała działalność wychowawczą szkół i placówek oświatowych oraz rodziców w zakresie umiejętności wychowawczych.

5. **"Zdrowy Przedszkolak"** -kampania przeprowadzona w Miejskim Przedszkolu nr 8 Montessori, której głównym celem jest wspieranie prawidłowego rozwoju dzieci poprzez propagowanie zdrowego stylu życia, a także wzbogacanie wiedzy z zakresu zdrowia i bezpieczeństwa. W ramach projektu podejmowano tematy, stwarzano sytuacje edukacyjne, oraz organizowano warsztaty kulinarne ze zdrowymi produktami w roli głównej, właśnie po to, aby móc zdobywać i przyswajać wiedzę dotyczącą szeroko rozumianego zdrowia, w tym zdrowych nawyków i postaw. Ponadto podjęto temat związany z niebezpieczeństwami w ruchu drogowym. Zostały utrwalone najważniejsze zasady bezpieczeństwa w ruchu ulicznym, przypomniane numery alarmowe. Dzieci zostały zapoznane z zawartością apteczki pierwszej pomocy,



odgrywały scenki, które pokazywały jak wiele niebezpieczeństw czyha na drogach.

6. **"Dbam o zdrowie mamy, taty i swoje"** - akcja edukacyjna realizowana przez Miejskie Przedszkole nr 3 w Jarosławiu. Powyższa kampania służy kształtowaniu u dzieci wartościowych cech charakteru, odpowiedniego zachowania i dostarcza wiele cennych informacji dotyczących zdrowego i bezpiecznego życia. Dzięki w/w kampanii przedszkolaki zapoznały się z dietą dostosowaną do wieku i potrzeb żywieniowych, z zachowaniami prozdrowotnymi oraz negatywnym wpływem alkoholu na organizm ludzki.

7. „Stop Używkom”

Akcja edukacyjna podejmowana od wielu lat w Szkole Podstawowej nr 1z inicjatywy dyrekcji i grona pedagogicznego. Podstawowe cele w/w akcji to: uświadamianie uczniom zagrożeń wynikających z zażywania środków uzależniających, wyrobienie od najmłodszych lat nawyku dbałości o własne zdrowie, wzrost poczucia własnej wartości, poznanie swoich słabych i mocnych stron, kształtowanie umiejętności radzenia sobie w trudnych sytuacjach i rozpoznawanie niepożądanych zjawisk na terenie szkoły.

8. „Profilaktyka przez kulturę i sport”

Kampania realizowana przez Szkołę Podstawową nr 10 w Jarosławiu. Ma ona na celu kształtowanie wśród uczniów właściwych postaw życiowych poprzez aktywność twórczą, rozwijanie zainteresowań teatralnych i sportowych. Dzięki udziałom w spektaklach teatralnych uczniowie mają szansę wyodrębnienia siebie z szerokiej szkolnej społeczności. Wszystkie formy działalności tj. spektakle, zajęcia i konkursy taneczne, recytatorskie i sportowe oparte są na budowaniu optymizmu oraz wiary w możliwość funkcjonowania społecznego bez używek, agresji i przemocy.

9. „Wakacje z profilaktyką ” – to projekt edukacyjny , którego podstawowym celem jest integracja i aktywizacja społeczna dzieci, zachęcanie do rozwijania pasji i zainteresowań, promowanie zdrowego stylu życia, przygotowanie do bezpiecznych wakacji, wspieranie i dostarczenie dzieciom wiedzy dotyczącej bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W ramach kampanii została przeprowadzona „Diagnoza problemów uzależnień i innych problemów społecznych na terenie miasta Jarosławia”. Posłuży ona zidentyfikowaniu szeregu zagrożeń mających miejsce wśród naszego lokalnego społeczeństwa. Powyższy dokument będzie wykorzystywany w kolejnych latach w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Jarosławia .

II. Przedsięwzięcia z zakresu Spraw Obronnych, Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej

W zakresie działań związanych z epidemią koronawirusa, podejmowano następujące przedsięwzięcia.

1. Organizacja transportu do punktów szczepień przeciwko COVID-19.

W styczniu 2021 r. przystąpiono do realizacji Decyzji Wojewody Podkarpackiego dot. uruchomienia infolinii oraz organizacji transportu osób do punktów szczepień przeciwko COVID-19. Od stycznia czerwca z tej formy pomocy skorzystało 61 mieszkańców Jarosławia

2. Ćwiczenia obronne pk. „Maj 21”

Pracownicy Urzędu Miasta Jarosławia uczestniczyli w ćwiczeniu obronnym pk. „Maj 21” organizowanym przez starostwo powiatowe w Jarosławiu.

3. W związku z pandemią, dokonano zakupu 500 szt. kombinezonów ochronnych.

Zakupów dokonano ze środków rezerwy budżetowej na zarządzanie kryzysowe. Na prośbę Dyrekcji Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu, część kombinezonów (350 szt.) przekazano na rzecz pracowników COM w Jarosławiu.

4. Wspólnie z NZOZ „MEDJAR” uruchomiono Punkt Szczepień Powszechnych przeciwko COVID-19.

Punkt został uruchomiony na bazie szkoły Podstawowej Nr 11 przy ul. Kraszewskiego 39. W trakcie funkcjonowania tego punktu zaszczepionych zostało ponad 2 tys. osób. Działalność punktu wspierali żołnierze Wojsk Obrony Terytorialnej.

5. Realizacja decyzji Wojewody Podkarpackiego Nr 4 z 11.06.2021 r. dot. promocji szczepień przeciwko COVID-19.

W związku z malejącą liczbą osób szczepiących się, przystąpiono do realizacji działań promujących szczepienia przeciwko COVID-19. Prowadzono szerokie akcje promocyjne (w parafiach, wśród członków Akademii III Wieku, za pośrednictwem akcji ulotkowo – plakatowej, przy pomocy systemu telefonicznego Alcetel, przy okazji Powszechnego Spisu Ludności). Szczepienia były prowadzone przy okazji miejskich imprez plenerowych.

Działania Komendy Powiatowej PSP w Jarosławiu i Jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w roku 2020 i I półroczu roku 2021.

Powiat jarosławski

Rodzaj	Rok 2020	I półrocze 2021
Pożar	311	151
Miejscowe zagrożenia	1152	402
Alarm fałszywy	87	25
Razem	1550	578

W analizowanym okresie 2020 roku na terenie powiatu jarosławskiego zanotowano ogółem 1550 zdarzeń, natomiast w I półroczu roku 2021 odnotowano 578 zdarzeń.

Miasto Jarosław

Porównanie ilości zdarzeń w mieście Jarosławiu w roku 2020 i I półroczu roku 2021.

Gmina	pożary		miejscowe zagrożenia		alarmy fałszywe		Razem	
	Rok 2020	I półrocze 2021	Rok 2020	I półrocze 2021	Rok 2020	I półrocze 2021	Rok 2020	I półrocze 2021
m. Jarosław	71	28	241	99	47	12	359	139

Pożary w rozbiciu wg podziału administracyjnego – miasto, gmina w roku 2020.

Lp.	Miasto, gmina	Pożary				
		mały	średni	duży	bardzo duży	Razem
1.	Jarosław miasto	70	1	0	0	71

Pożary w rozbiciu wg podziału administracyjnego – miasto, gmina w I półroczu roku 2020

Lp.	Miasto, gmina	Pożary				
		mały	średni	duży	bardzo duży	Razem
1.	Jarosław miasto	27	1	0	0	28

Miejscowe zagrożenia w rozbiciu wg podziału administracyjnego – miasto, gmina w roku 2020.

Lp.	Miasto, gmina	Miejscowe zagrożenia				
		małe	lokalne	średnie	duże	gigant.
1.	Jarosław miasto	43	196	2	0	0

Miejscowe zagrożenia w rozbiciu wg podziału administracyjnego – miasto, gmina w I półroczu roku 2021.

Lp.	Miasto, gmina	Miejscowe zagrożenia				
		małe	lokalne	średnie	duże	gigant.
1.	Jarosław miasto	15	84	0	0	0

Informacja z Komendy Powiatowej Policji w Jarosławiu dotycząca stanu bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Jarosławia w oparciu o zgłoszenia dokonane na numery alarmowe.

Kwalifikacja zdarzenia	Liczba zdarzeń I półrocze 2020 roku	Liczba zdarzeń I półrocze 2021 roku
Interwencje policyjnych ogółem	2870	2944
Bójki i pobicia	2	4
Kierujący w stanie po użyciu alkoholu	2	3
Kierujący w stanie nietrzeźwości	20	13
Zakłócenia porządku publicznego	190	194
Uszkodzenia ciała	4	7
Wymuszenia rozbójnicze	0	1
Rozboje	2	0
Naruszenie nietykalności cielesnej	20	13
Niszczenie cudzej rzeczy - przestępstwo	43	43
Kradzież z włamaniem	24	7
Kradzież rozbójnicza	3	0
Kradzież - przestępstwo	109	104
Interwencje w ruchu drogowym ogółem	535	641
Wypadki drogowe	1	3
Kolizje drogowe	210	245
Uszkodzenie mienia - wykroczenie	15	18
Kradzież mienia - wykroczenie	116	72
Zakłócenie porządku publicznego, spoczynku nocnego	13	25
Spożywanie alkoholu w miejscu publicznym	87	109

KOMENDANT
POWIATOWY POLICJI
JAROSŁAW
napis
podkom. Jan WOJCIWICZ

Lesław Strobach

Wydział Spraw Społecznych i Obronnych

Sprawozdanie Straży Miejskiej za 2021 r.

Informacja z Komendy Straży Miejskiej w Jarosławiu dotycząca stanu bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Jarosławia.

Działania związane z COVID -19	Kontrole kwarantanna/izolacja w patrolu mieszanym wraz z funkcjonariuszem Policji	9065
	Wszelkie czynności związane z działaniami COVID -19 (ulotki, rozwożenie maseczki, komunikaty, rozwożenie kombinezonów, żywności itd. ...)	869
	Kontrola sklepów, galerii, miejsc publicznych związanych z przestrzeganiem obostrzeń związanych z COVID -19	2090
	Dyżury wejście do Urzędu Miasta i MOPS działanie związane z COVID-19	132
Zrealizowane czynności:	Patrole wspólne z KPP	127
	Zgłoszenia od mieszkańców	863
	Zdarzenia zarejestrowane przez pracowników monitoringu wizyjnego	218
	Wzywianie innych służb (ZOM, JPK, PZD, PGKiM, Pogotowie, Straż Pożarna, BEZPOL, Policja, itd....)	392
	Konwój – Asysta	260
	Pouczenie Mandaty karne Wnioski do sądu	515 20 13
Interwencje:	Interwencje dot. ruchu drogowego Wystawionych wezwań	344 284
	Interwencje dot. zwierząt	112
	Interwencje dot. porządku (zakłócanie spokoju i porządku, ust o wychowaniu w trzeźwości, obyczajność, urządzeń użytku publicznego)	116
	Interwencje dot. czystości (ust. o odpadach, ochronie przyrody, utrzymaniu czystości, dzikie wysypiska)	269
Kontrole:	Kontrole miejsc publicznych (parków, ogródków Jordanowskich, placów zabaw, orlików, MOSiR, dworzec, osiedla itd....)	933
	Kontrole posesji	383
	W tym związane z „akcją dym” oraz deklaracji śmieciowych	138
	Kontrole pod kątem osób bezdomnych – pustostany	334

**KOMENDANT STRAŻY
MIEJSKIEJ**

Witold Iluś

Wyniki pracy monitoringu od Stycznia do Lipca 2021

Ogółem przekazano **963** informacji z obserwacji miejsc publicznych za pomocą kamer monitoringu miejskiego oraz od mieszkańców zgłoszonych na numer straży miejskiej i telefon alarmowy 986.

Z informacji uzyskanych od mieszkańców zgłaszających osobiście w siedzibie Straży Miejskiej, dzwoniących na numery Straży Miejskiej, oraz telefon alarmowy 986 przekazano **745** informacji:

- 285 do Straży Miejskiej
- 42 do Komendy Powiatowej Policji
- 47 do Jarosławskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz na całodobowy numer Zakładu Oczyszczania Miasta
- 174 do jednostek i komórek org. UM lub innych instytucji
- 2 do Powiatowej Straży Pożarnej
- 2 do Pogotowia Energetycznego
- 193 informacje przyjęte od zgłaszających

Z monitoringu miejskiego zostało przekazanych **218** interwencji uzyskanych z obserwacji kamer przez pracowników Straży Miejskiej:

- 64 do Straży Miejskiej
- 87 do Komendy Powiatowej Policji
- 18 do Jarosławskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz na całodobowy numer Zakładu Oczyszczania Miasta
- 40 do jednostek i komórek org. UM lub innych instytucji
- 9 zaobserwowanych zdarzeń

Razem: **963** informacje

- 349 do Straży Miejskiej
- 129 do Komendy Powiatowej Policji
- 45 do Jarosławskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz na całodobowy numer Zakładu Oczyszczania Miasta
- 214 do jednostek i komórek org. UM lub innych instytucji
- 2 do Pogotowia Straży Pożarnej
- 2 do Powiatowej Energetycznego
- 202 informacje przyjęte od zgłaszających oraz zaobserwowane zdarzenia

Przekazano nagrania z monitoringu dotyczące **43** wniosków z Komendy Powiatowej Policji w Jarosławiu oraz innych instytucji, o udostępnienie materiałów z monitoringu wizyjnego miasta Jarosławia.

KOMENDANT STRAŻY
MIEJSKIEJ

Witold Ilcz

**PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA TECHNICZNO-EKONOMICZNA
IM. KS. BRONISŁAWA MARKIEWICZA W JAROSŁAWIU**



**SPOŁECZNA OCENA STANU BEZPIECZEŃSTWA
NA TERENIE MIASTA JAROSŁAWIA**

Jarosław 2020

Spis treści

WSTĘP	3
WYNIKI BADAŃ SONDAŻOWYCH.....	6
1. OCENA POZIOMU BEZPIECZEŃSTWA W MIEŚCIE.....	6
2. OCENA POZIOMU BEZPIECZEŃSTWA W OKOLICY MIEJSCA ZAMIESZKANIA RESPONDENTÓW ...	14
3. OCENA FUNKCJONOWANIA SŁUŻB ODPOWIEDZIALNYCH ZA BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE W MIEŚCIE	21
WNIOSKI.....	29
ZAŁĄCZNIKI.....	35
1. ZAŁĄCZNIK NR 1 – WZÓR ANKIETY	35
2. ZAŁĄCZNIK NR 2 – WYKAZ ULIC POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC MIASTA JAROSŁAWIA.....	41
3. ZAŁĄCZNIK NR 3 – MAPA DZIELNIC MIASTA JAROSŁAWIA.....	44

WSTĘP

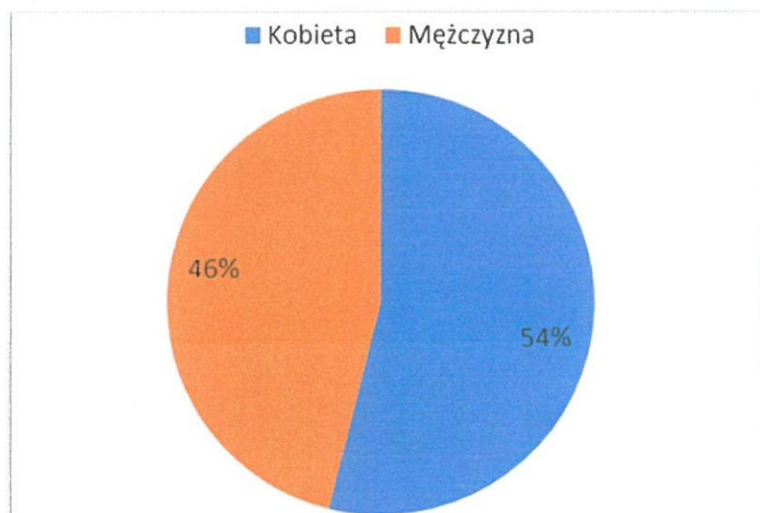
Niniejszy raport zawiera wyniki badań sondażowych, przeprowadzonych w okresie od listopada 2019 r. do lutego 2020 r., przez Instytut Ekonomii i Zarządzania Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu. Badania dotyczyły diagnozy poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Jarosławia oraz ich oceny sposobu funkcjonowania służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne. Jest to kontynuacja badań z lat 2007, 2013 i 2016. Otrzymane wyniki będą podstawą do dalszych działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa realizowanych przez Urząd Miasta Jarosławia, zwłaszcza w ramach programu "Bezpieczny Jarosław".

W badaniu wykorzystano technikę indywidualnego wywiadu w mieszkaniach respondentów z użyciem kwestionariusza ankiety. Część zasadnicza kwestionariusza obejmowała pytania dotyczące głównych źródeł oraz rodzaju występujących w mieście zagrożeń, oceny poziomu bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania oraz sposobów jego poprawy, a także oceny działań odpowiednich służb w zakresie zapobiegania i minimalizowania skutków pojawiających się lub istniejących zagrożeń.

Badanie zostało przeprowadzone na próbie 651 osób przy doborze kwotowo-warstwowym proporcjonalnym, a otrzymane wyniki, w ujęciach procentowych, zaokrąglono do jedności.

Podstawowymi kryteriami doboru próby były: płeć, wiek oraz miejsce zamieszkania (dzielnica). Struktura próby pod względem tych cech jest odzwierciedleniem struktury populacji mieszkańców Jarosławia. Grupę respondentów w 46% stanowili mężczyźni, a w 54% kobiety (wykres 1).

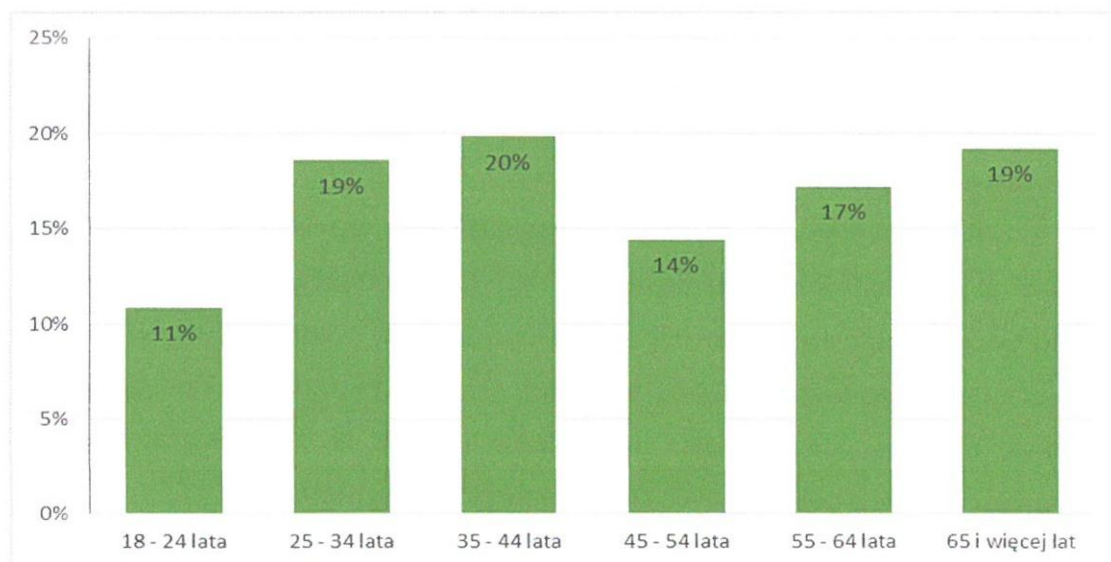
Wyk. 1. Struktura respondentów pod względem płci (pytanie M1).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Badaniu poddano mieszkańców z sześciu przedziałów wiekowych (wykres 2): 18-24 lata – 11% ankietowanych; 25-34 lata – 19%; 35-44 lata – 20%; 45-54 lata – 14%; 55-64 lata – 17% oraz 65 i więcej lat – 19%, zamieszkujących siedem dzielnic Jarosławia (wykres 3).

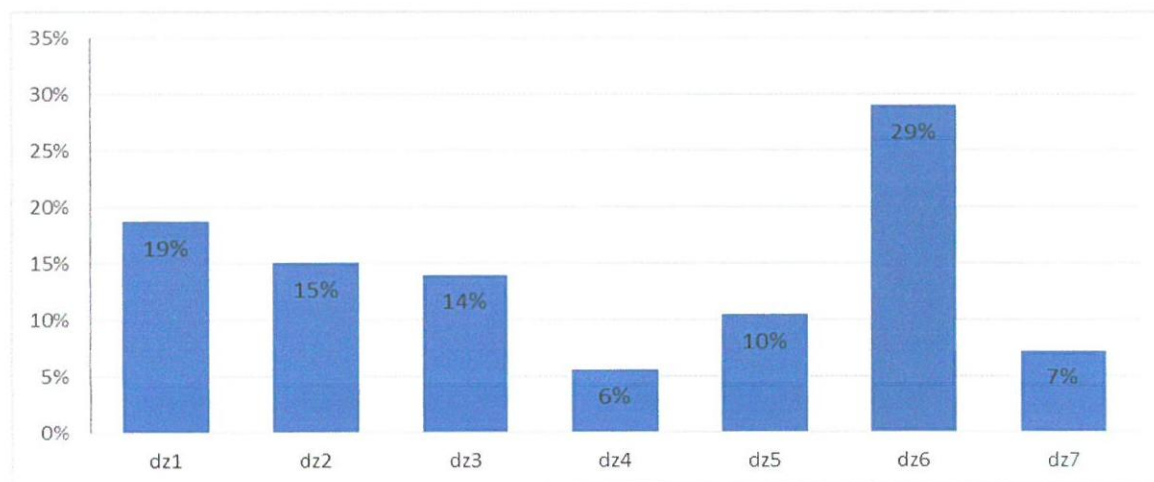
Wyk. 2. Struktura respondentów pod względem wieku (pytanie M2).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Udział respondentów z poszczególnych dzielnic wynosił odpowiednio: Dzielnicę Nr I: 19% próby badawczej; Dzielnicę Nr II: 15% próby badawczej; Dzielnicę Nr III: 14% próby badawczej; Dzielnicę Nr IV: 6% próby badawczej; Dzielnicę Nr V: 10% próby badawczej; Dzielnicę Nr VI: 29% próby badawczej; Dzielnicę Nr VII: 7% próby badawczej (wykres 3.).

Wyk. 3. Udział respondentów z poszczególnych dzielnic (pytanie M3).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

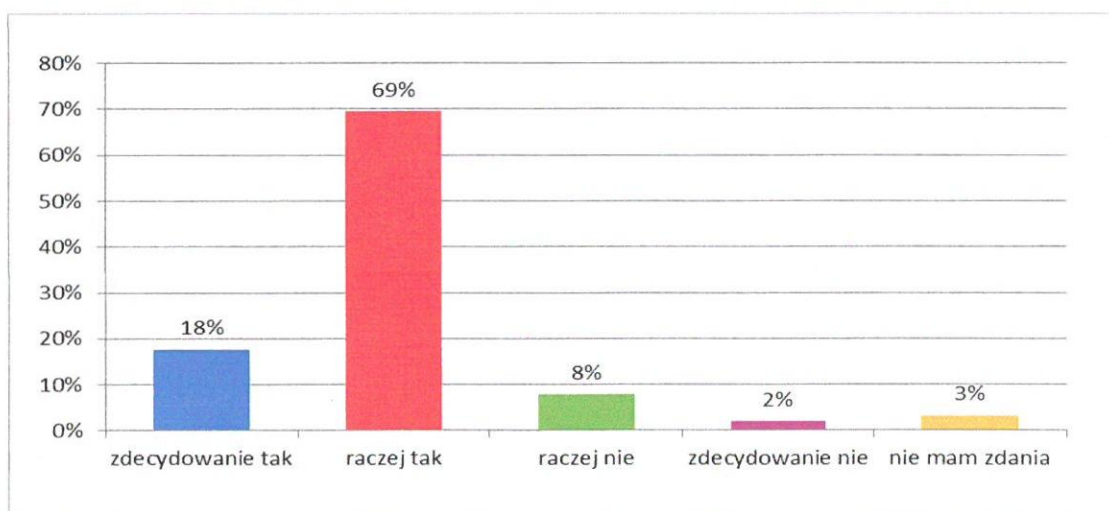
Dla potrzeb prezentacji graficznych przyjęto w raporcie następujące oznaczenia dzielnic: Dzielnica Nr I – „dz1”, Dzielnica Nr II – „dz2”, Dzielnica Nr III – „dz3”, Dzielnica Nr IV – „dz4”, Dzielnica Nr V – „dz5”, Dzielnica Nr VI – „dz6”, Dzielnica Nr VII – „dz7” (wykres 3.).

WYNIKI BADAŃ SONDAŻOWYCH

1. OCENA POZIOMU BEZPIECZEŃSTWA W MIEŚCIE

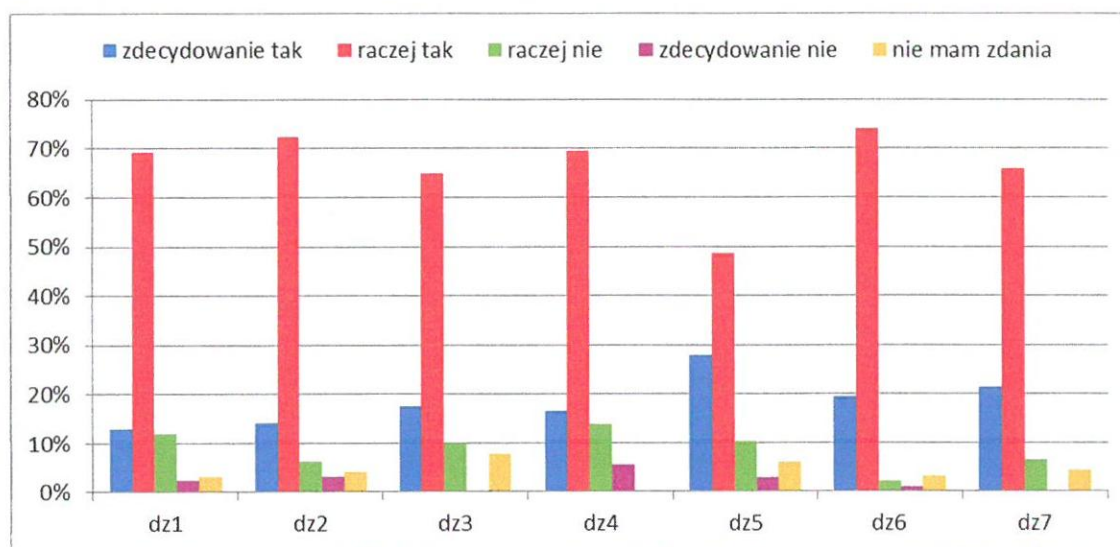
Pierwsza część badania dotyczyła ogólnej oceny poziomu bezpieczeństwa w mieście. Z przeprowadzonych analiz wynika, że mieszkańcy Jarosławia czują się w nim bezpiecznie. Zdecydowana większość, bo aż 69% udzieliło odpowiedzi „raczej tak” i 18% „zdecydowanie tak” (wykres 4).

Wyk. 4. Ocena poziomu bezpieczeństwa w Jarosławiu (pytanie 1 „Czy Pana/i zdaniem Jarosław jest miastem, w którym żyje się bezpiecznie?”) (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 5. Ocena poziomu bezpieczeństwa w Jarosławiu z podziałem na zamieszkiwaną dzielnicę (pytanie 1 „Czy Pana/i zdaniem Jarosław jest miastem, w którym żyje się bezpiecznie?”) (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N=91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).

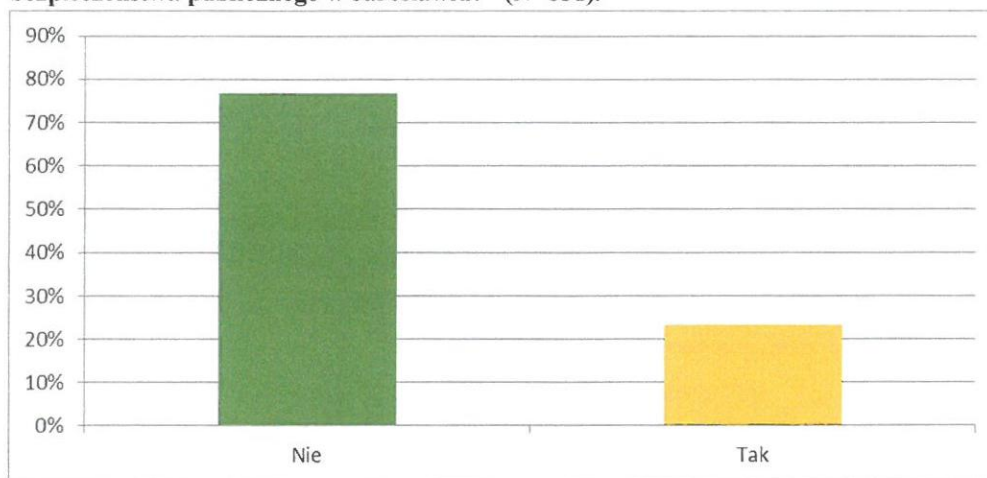


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Porównując wyniki między poszczególnymi dzielnicami można stwierdzić, że mieszkańcy każdej z dzielnic mają podobną opinię na temat bezpieczeństwa w mieście. Wśród wskazań dominują odpowiedzi „raczej tak” (dz1 – 70%, dz2 – 72%, dz3 – 65%, dz4 – 64%, dz5 – 51%, dz6 – 74% oraz dz7 – 68%) oraz „zdecydowanie tak” (dz1 – 12%, dz2 – 14%, dz3 – 18%, dz4 – 17%, dz5 – 29%, dz6 – 20% oraz dz7 – 21%).

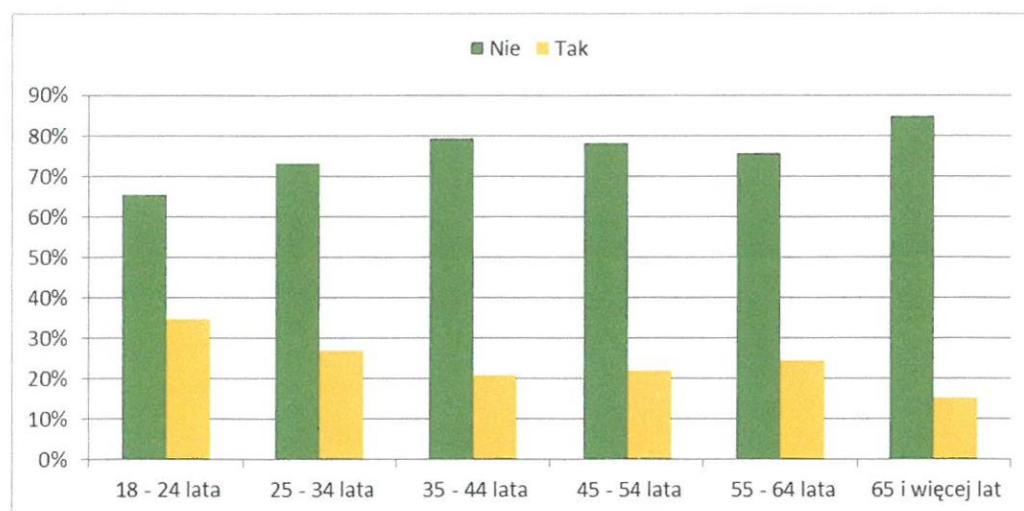
Pozytywną ocenę poziomu bezpieczeństwa potwierdza również wykres 6, na którym zobrazowano odsetek mieszkańców będących świadkami zagrożenia publicznego w ciągu ostatniego miesiąca. Jak widać, jedynie 24% badanych odpowiedziało twierdząco.

Wyk. 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie 9 „Czy w ciągu ostatnich 30 dni był/a Pan/i świadkiem zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu?” (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 7. Rozkład odpowiedzi na pytanie 9 „Czy w ciągu ostatnich 30 dni był/a Pan/i świadkiem zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu?” z uwzględnieniem struktury wieku (dla przedziału wiekowego 18-24 lata N=72, 25-34 lata – N=123, 35-44 lata – N=130, 45-54 lata – N=91, 55-64 lata – N=111, 65 i więcej lat – N=124).

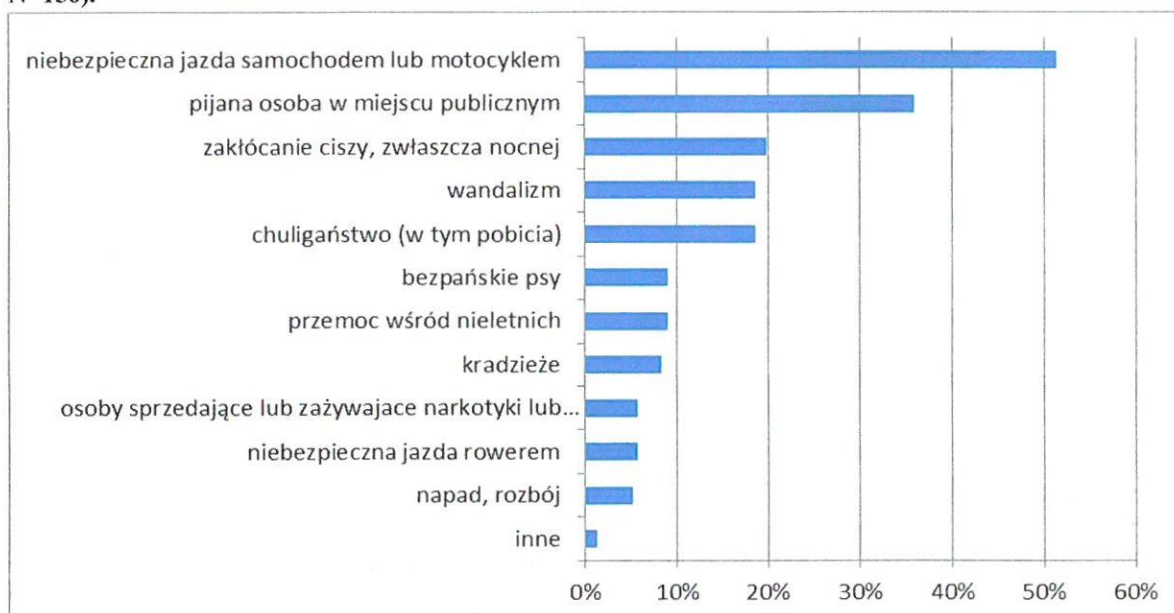


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Analizując grupę respondentów będących w ciągu ostatnich 30 dni świadkami zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu, pod względem struktury wiekowej (Wykres 7), można zauważyć, że większy odsetek osób, które odpowiedziały twierdząco, związany jest z przedziałem wiekowym 18-24 lata oraz 25-34 lata (35% z przedziału 18-24 lata oraz 27% z przedziału 25-34 lata).

Z kolei główne rodzaje zagrożeń, których ankietowani byli świadkami, dotyczyły niebezpiecznej jazdy samochodem lub motocyklem – 51% respondentów, pijanych osób w miejscu publicznym – 36%, zakłócania ciszy, zwłaszcza nocnej – 20%, wandalizmu i chuligaństwa (w tym pobicia) – po 19% (wykres 8). Najmniejszy odsetek dotyczył napadu i rozboju (5%) oraz opcji „inne”, pod którą respondenci wskazali: wypadki samochodowe, brudzenie szyb, niszczenie elewacji budynków i ogrodzeń.

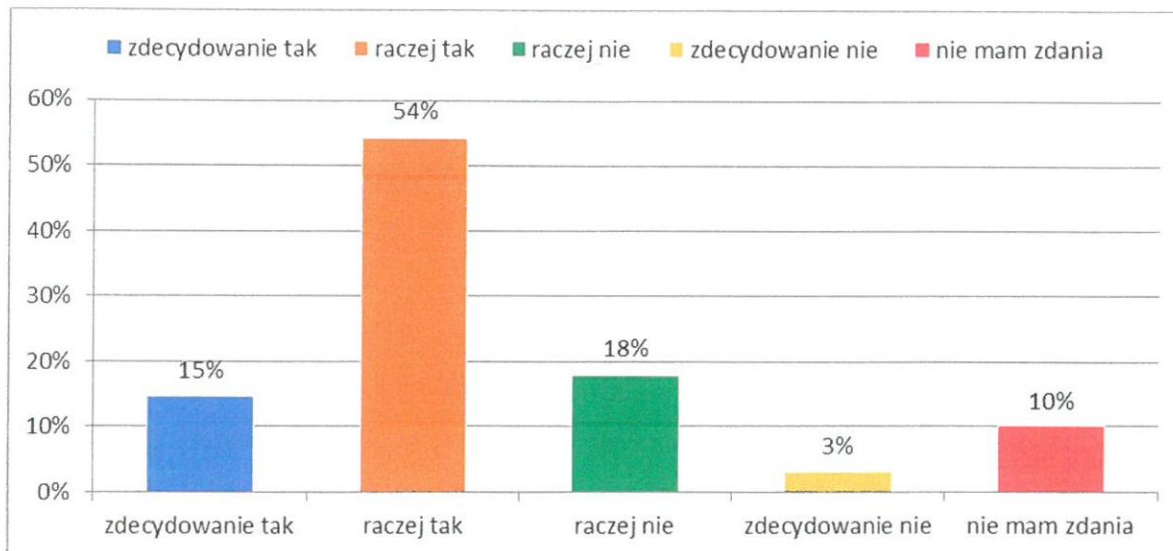
Wyk. 8. Rodzaje zagrożeń, których świadkami byli respondenci (pytanie 10 „Jeżeli był/a Pan/i świadkiem zagrożenia/zagrożeń bezpieczeństwa publicznego, to czego dotyczyło/y?”) (pytanie wielokrotnego wyboru N=156).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Oceniając zmiany w stanie bezpieczeństwa w mieście w ostatnich latach, ponad połowa ankietowanych podkreśliła jego poprawę – 54% respondentów zaznaczyło odpowiedź „raczej tak” i 15% „zdecydowanie tak” (wykres 9).

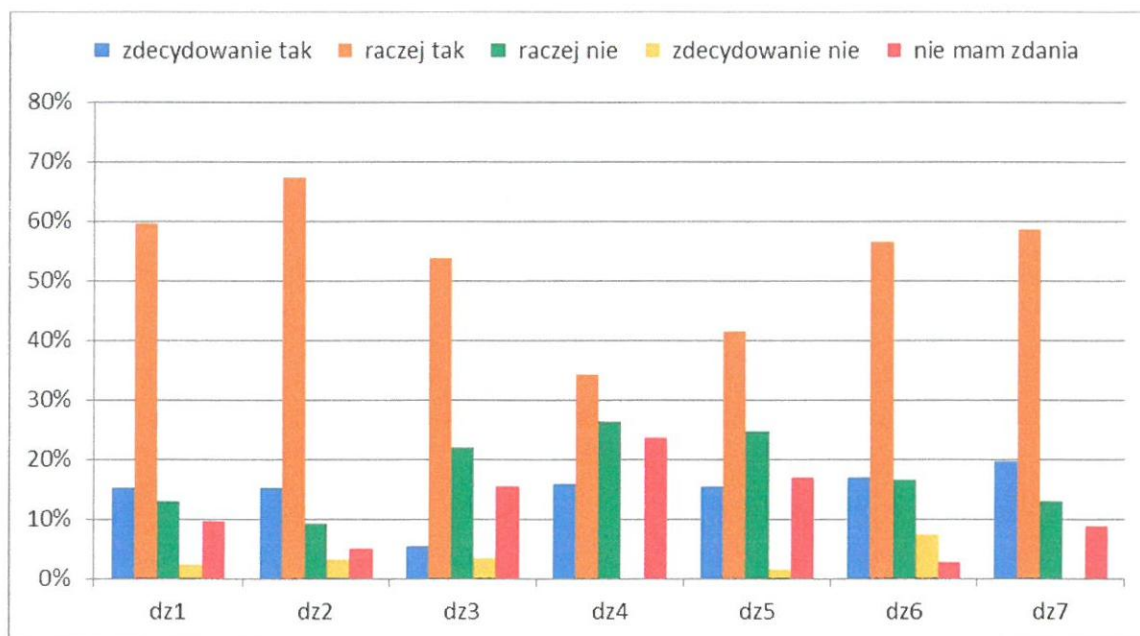
Wyk. 9. Ocena dotycząca poprawy poziomu bezpieczeństwa w Jarosławiu w ostatnich latach (pytanie 2 „Czy poziom bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu w ostatnich latach poprawił się?”) (N=651)



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Podobny rozkład odpowiedzi widać w poszczególnych dzielnicach. Dominują odpowiedzi „raczej tak” i zdecydowanie tak” (wykres 10).

Wyk. 10. Ocena dotycząca poprawy poziomu bezpieczeństwa w Jarosławiu z podziałem na zamieszkiwaną dzielnicę (pytanie 2 „Czy poziom bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu w ostatnich latach poprawił się?”), (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N= 91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).

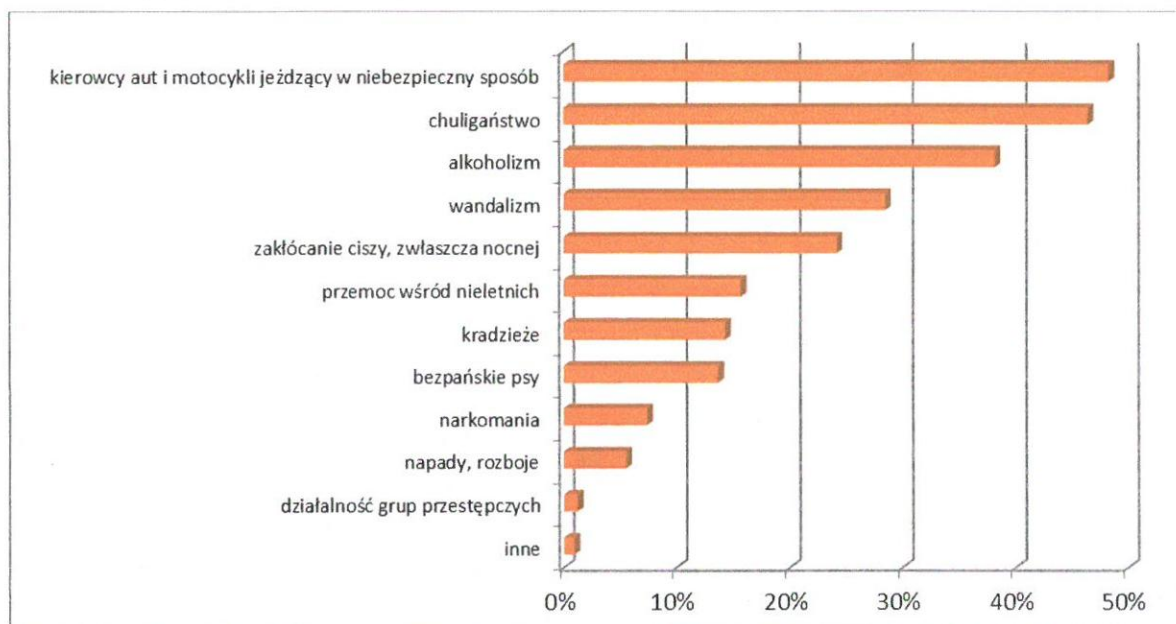


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

W trzeciej, czwartej i piątej dzielnicy można zauważyć, że obok dominującej odpowiedzi „raczej tak”, znaczna część respondentów zaznaczyła odpowiedź „raczej nie” (22% - dz3, 26% - dz4, 25% - dz5). Zestawiając pytanie 2 z pytaniem 1 „Czy Pana/i zdaniem Jarosław jest miastem, w którym żyje się bezpiecznie?”, widać, że respondenci z powyższych dzielnic wskazali w przeważającej części „raczej tak” i „zdecydowanie tak” (wykres 5), a więc czują się w mieście bezpiecznie. Stąd też mogą nie odczuwać poprawy poziomu bezpieczeństwa.

Ważną kwestią ujętą w badaniach była również identyfikacja rodzaju zagrożeń występujących w Jarosławiu oraz ich źródeł. Za największe zagrożenia bezpieczeństwa publicznego respondenci uznali przede wszystkim „kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób”, „chuligaństwo”, „alkoholizm”, „wandalizm”, „zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej” (wykres 11). W mniejszym stopniu: „przemoc wśród nieletnich”, „bezzaśpiskie psy”, „kradzieże”, „narkomanie”, „napady i rozboje” i „inne”, wśród których wymieniali: kibiców, naciągaczy telefonicznych, pieszych przechodzących przez drogi, brak oświetlenia ulic, brak kładki przy przejściu Grunwaldzka-Grodzka, organizowane w mieście imprezy z nagłośnieniem na całą okolicę trwające do późnych godzin nocnych.

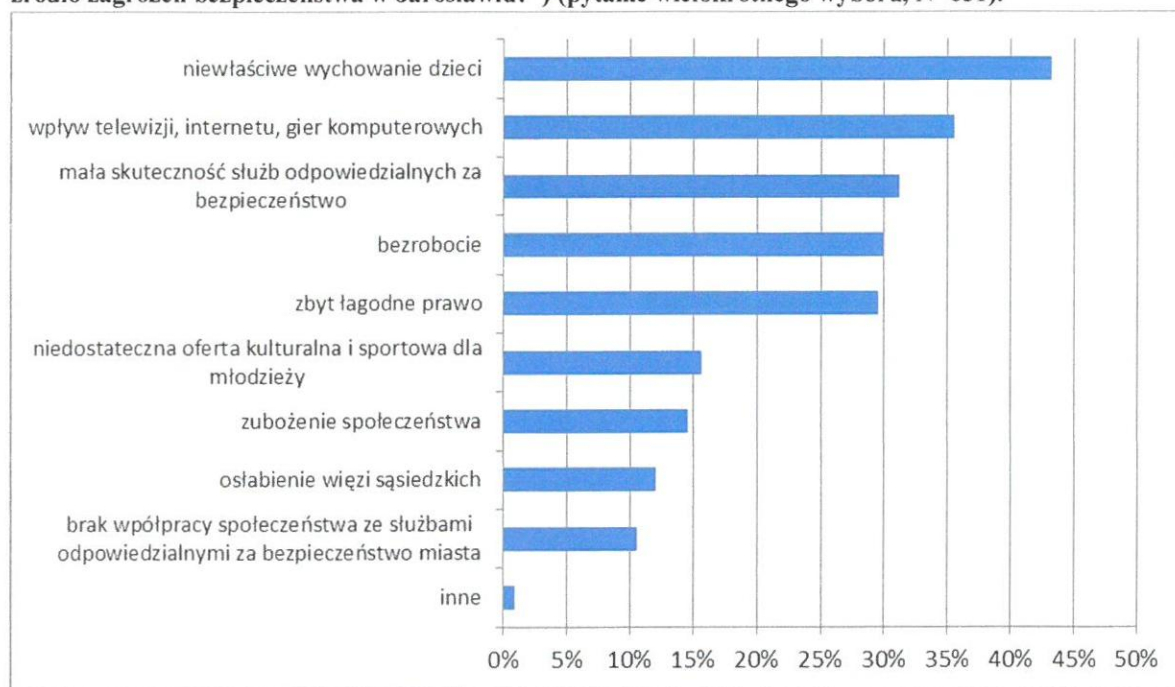
Wyk. 11. Opinie respondentów na temat głównych rodzajów zagrożeń występujących w Jarosławiu (pytanie 3 „Proszę wskazać zjawiska, które Pana/i zdaniem są największym zagrożeniem bezpieczeństwa w Jarosławiu?”) (pytanie wielokrotnego wyboru N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wśród głównych przyczyn (źródeł) zagrożeń, ankietowani wskazali: „niewłaściwe wychowanie dzieci” – 43%, „wpływ telewizji, Internetu, gier komputerowych” – 35%, „małą skuteczność działania służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo”(31%), trudną sytuację gospodarczą („bezrobocie” – 30%, „zubożenie społeczeństwa” – 14%), „zbyt łagodne prawo” (29%) oraz „niedostateczną ofertę kulturalną i sportową dla młodzieży” (16%) (wykres 12). Powyżej 10% respondentów wskazało na: „zubożenie społeczeństwa”, „osłabienie więzi sąsiedzkich” i „brak współpracy społeczeństwa ze służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo”. Wśród odpowiedzi „inne” podali: niewłaściwy światopogląd społeczny, brak kultury i szacunku wobec innych ludzi, rozbite rodziny, patologie rodzinne, bezdomność i alkoholizm.

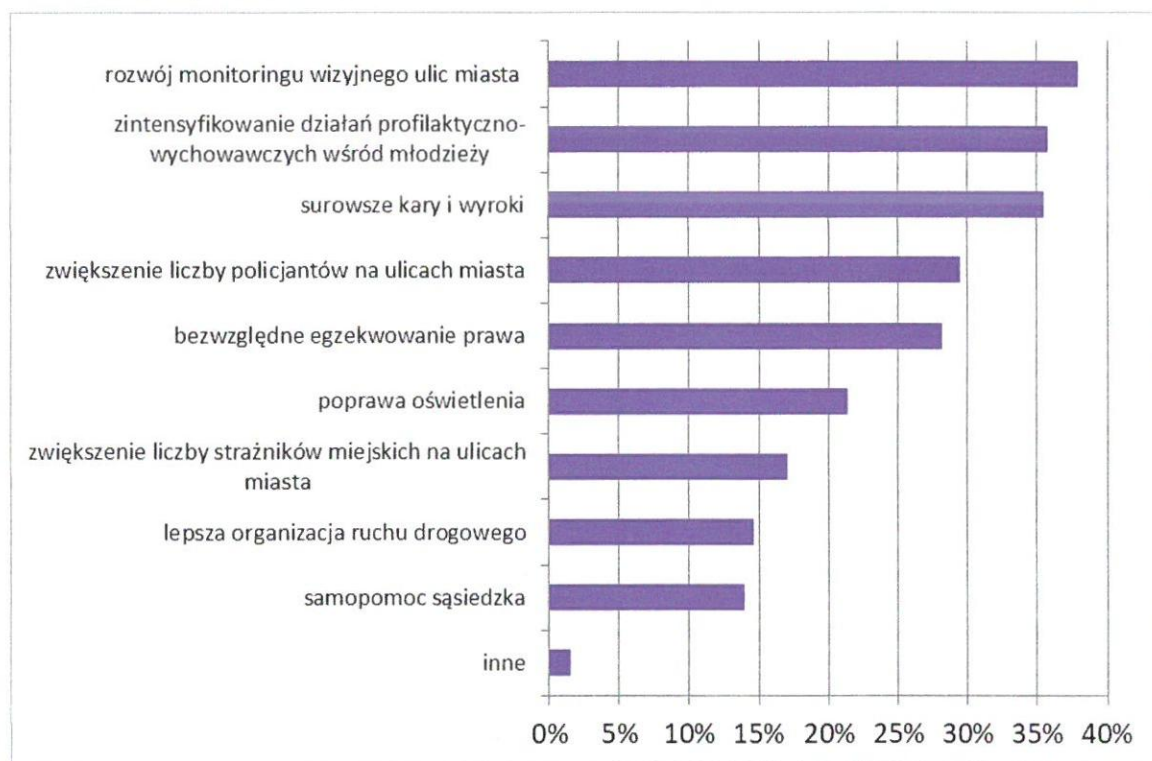
Wyk. 12. Główne źródła zagrożeń w opinii respondentów (pytanie 4 „Jakie według Pana/i jest główne źródło zagrożeń bezpieczeństwa w Jarosławiu?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Za najskuteczniejsze sposoby poprawy bezpieczeństwa w mieście ankietowani uważają: „rozwój monitoringu wizyjnego ulic miasta” – 38%, „surowsze kary i wyroki” – 36%, „zintensyfikowanie działań profilaktyczno-wychowawczych wśród młodzieży” – 36%, zwiększenie liczby policjantów na ulicach miasta” – 29%, „bezwzględne egzekwowanie prawa” – 27%, „poprawa oświetlenia” – 22% (wykres 13).

Wyk. 13. Sposoby poprawy bezpieczeństwa w Jarosławiu w opinii respondentów (pytanie 5 „Jakie Pana/i zdaniem byłyby najskuteczniejsze sposoby poprawy bezpieczeństwa w Jarosławiu?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=651).

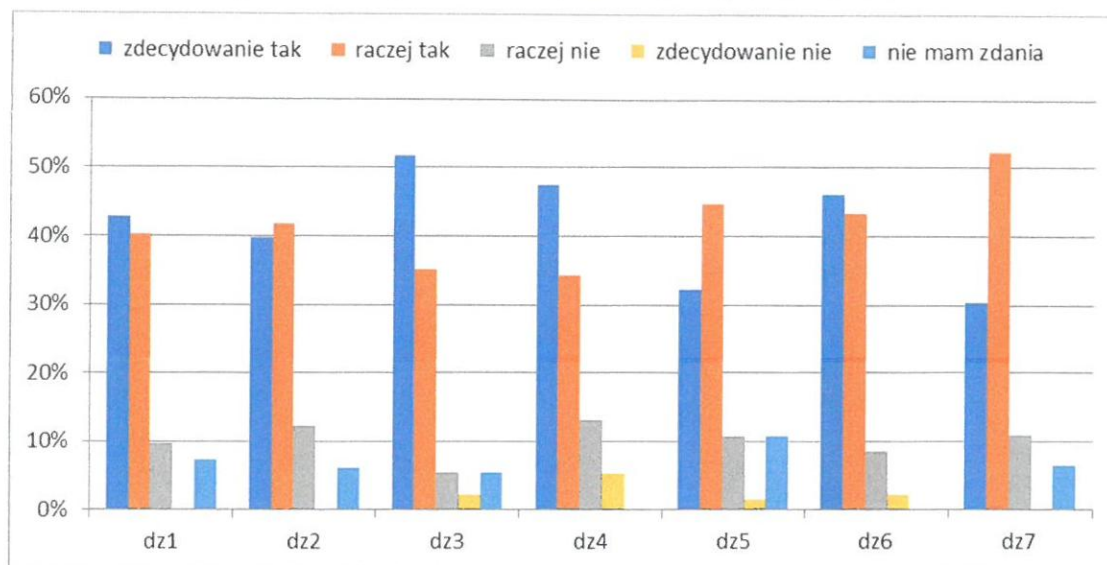


Źródło: *Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020*

Mniejsze znaczenie dla respondentów ma „samopomoc sąsiedzka”, „lepsz organizacja ruchu drogowego”, czy też odpowiedzi wymienione w kategorii „inne” – tworzenie miejsc pracy, większa kultura jazdy, organizacja świetlic środowiskowych dla trudnej młodzieży, obowiązkowa służba wojskowa.

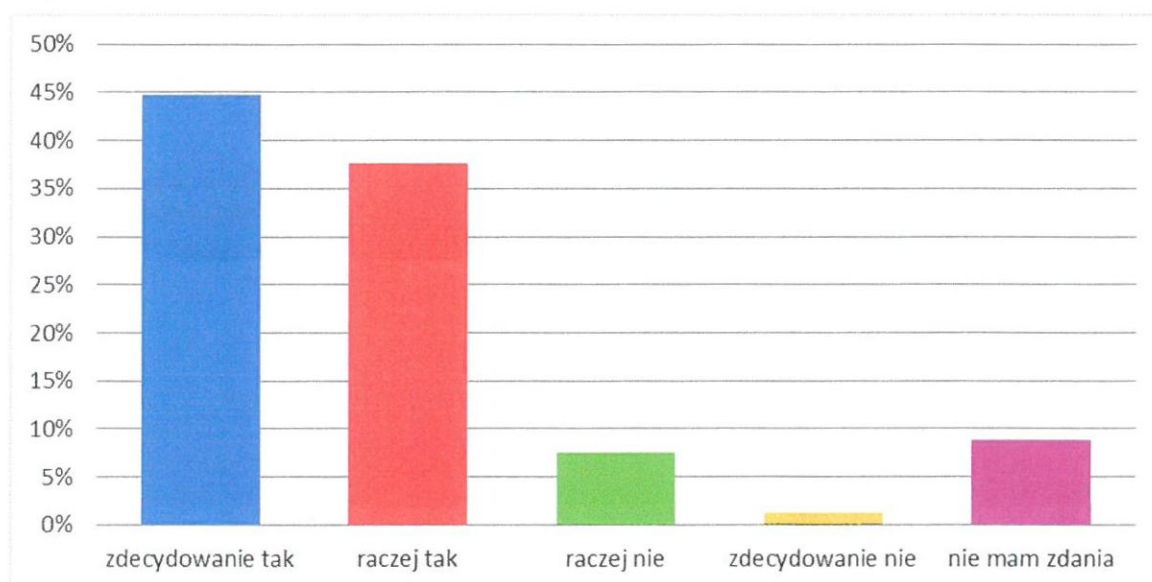
Respondenci zdecydowanie podkreślają konieczność rozwoju monitoringu wizyjnego ulic miasta oraz potrzebę realizacji programu edukacyjno-profilaktyczno-wychowawczego w kontekście poprawy bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu (wykresy 14 i 15).

Wyk. 14. Wpływ monitoringu wizyjnego ulic miasta na poprawę bezpieczeństwa w Jarosławiu w opinii respondentów z podziałem na zamieszkiwaną dzielnicę (pytanie 6 „Czy Pana/i zdaniem monitoring wizyjny ulic miasta przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa w Jarosławiu?”) (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N= 91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 15. Opinia na temat potrzeby realizacji programu edukacyjno-profilaktyczno-wychowawczego w Jarosławiu pod kątem poprawy bezpieczeństwa w mieście (pytanie 11 „Czy uważa Pan/i, że w Jarosławiu powinien być realizowany jakiś program edukacyjno-profilaktyczno-wychowawczy mający na celu poprawę bezpieczeństwa w mieście?”) (N=651).

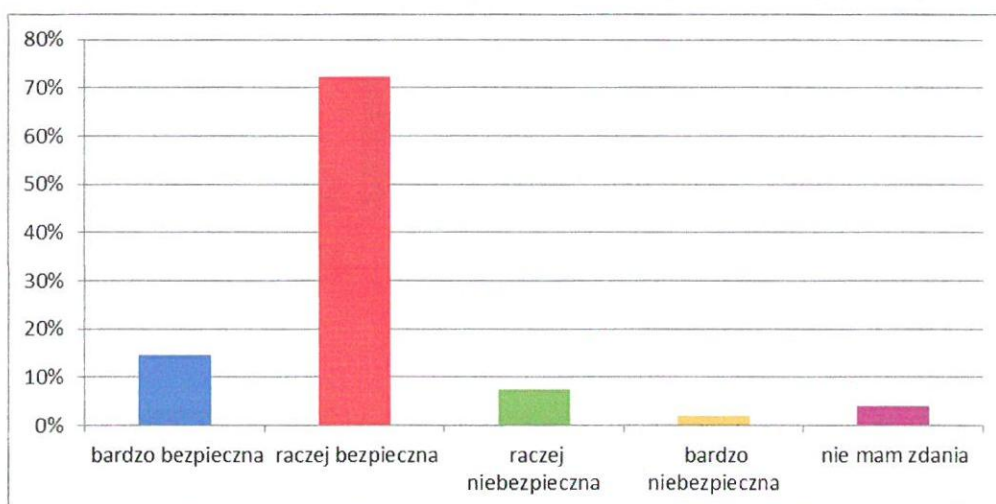


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

2. OCENA POZIOMU BEZPIECZEŃSTWA W OKOLICY MIEJSCA ZAMIESZKANIA RESPONDENTÓW

Kolejną kwestią uwzględnioną w prowadzonych badaniach było zidentyfikowanie terenów w przestrzeni Jarosławia o najniższym poziomie bezpieczeństwa. Należy tutaj podkreślić, że 86% ankietowanych uważa okolicę swojego miejsca zamieszkania za „bardzo bezpieczną” lub „raczej bezpieczną” (wykres 16).

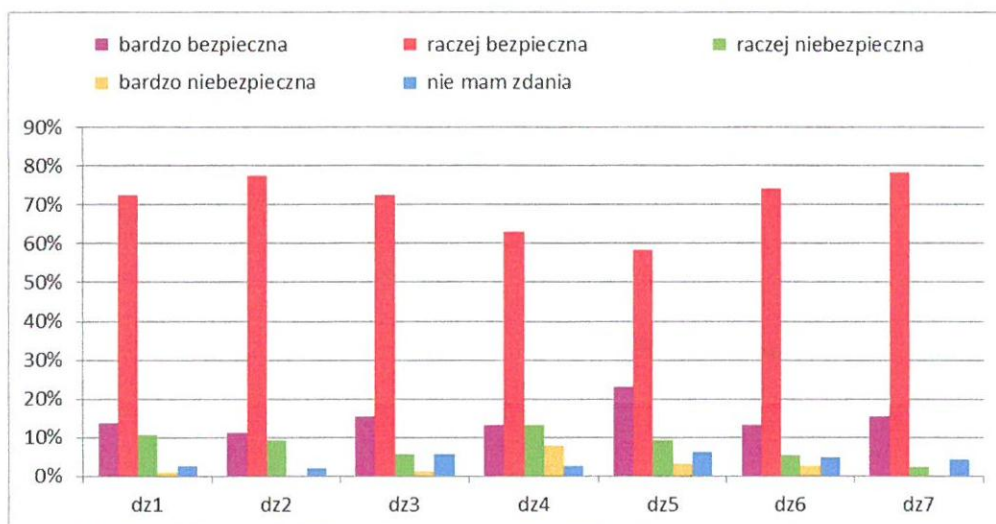
Wyk. 16. Ocena poziomu bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania respondentów (pytanie 7 „Jak ocenia Pan/i swoją okolicę zamieszkania pod względem bezpieczeństwa?”) (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Podobny rozkład odpowiedzi występuje w przypadku analizy pytania 7 w kontekście zamieszkiwanej przez respondentów dzielnicy (wykres 17).

Wyk. 17. Ocena poziomu bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania respondentów z podziałem na dzielnicę (pytanie 7 „Jak ocenia Pan/i swoją okolicę zamieszkania pod względem bezpieczeństwa?”) (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N= 91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).

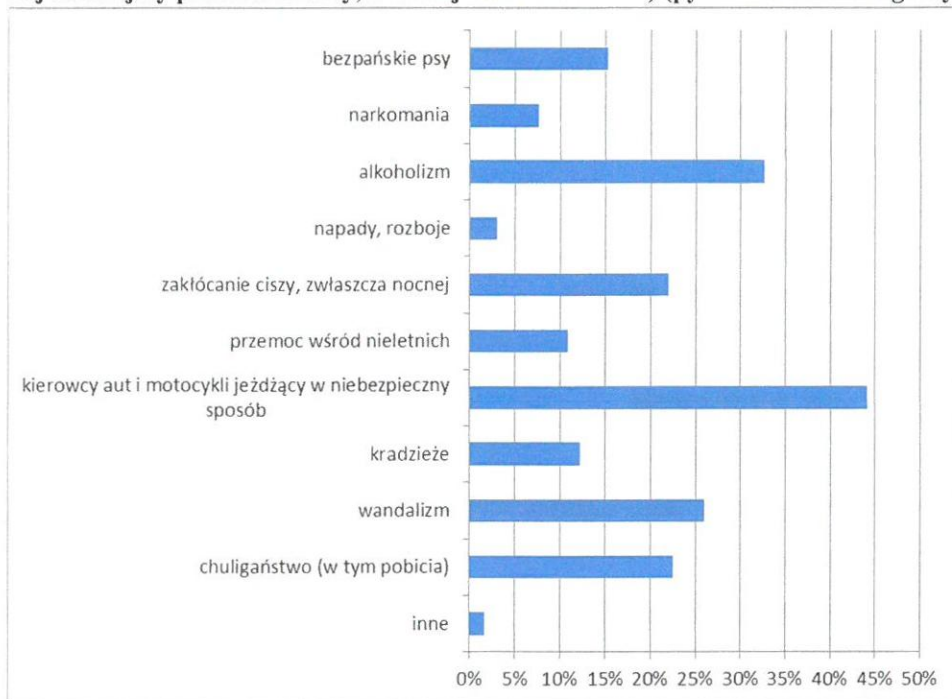


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Pomimo ogólnej pozytywnej oceny poziomu bezpieczeństwa w okolicy swojego miejsca zamieszkania, ankietowani wskazywali również na pewne zjawiska obniżające poczucie bezpieczeństwa. Za najistotniejsze respondenci uznali: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (44%), alkoholizm (33%), wandalizm (26%), chuligaństwo (w tym pobicia) (23%) oraz bezpańskie psy (15%) – wykres 18.

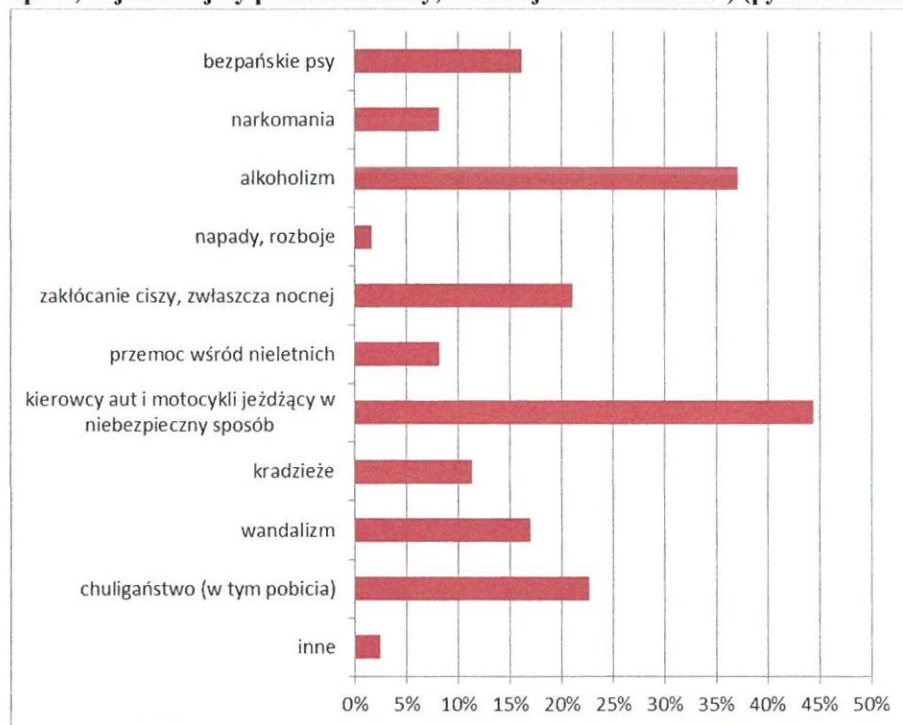
Poniżej przedstawiono rozkład odpowiedzi na pytanie 8 w poszczególnych dzielnicach (wykresy 19-25). Za główne zjawiska stanowiące istotny problem, respondenci zamieszkujący dzielnicę I uznali: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (44%), alkoholizm (37%), chuligaństwo (w tym pobicia) (23%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (21%), wandalizm (17%) oraz bezpańskie psy (16%). W dzielnicy II: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (54%), alkoholizm (34%), chuligaństwo (w tym pobicia) (30%), wandalizm (28%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (26%), przemoc wśród nieletnich (19%) oraz bezpańskie psy (15%). W dzielnicy III: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (41%), alkoholizm (41%), bezpańskie psy (22%) oraz wandalizm (21%).

Wyk. 18. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=651).



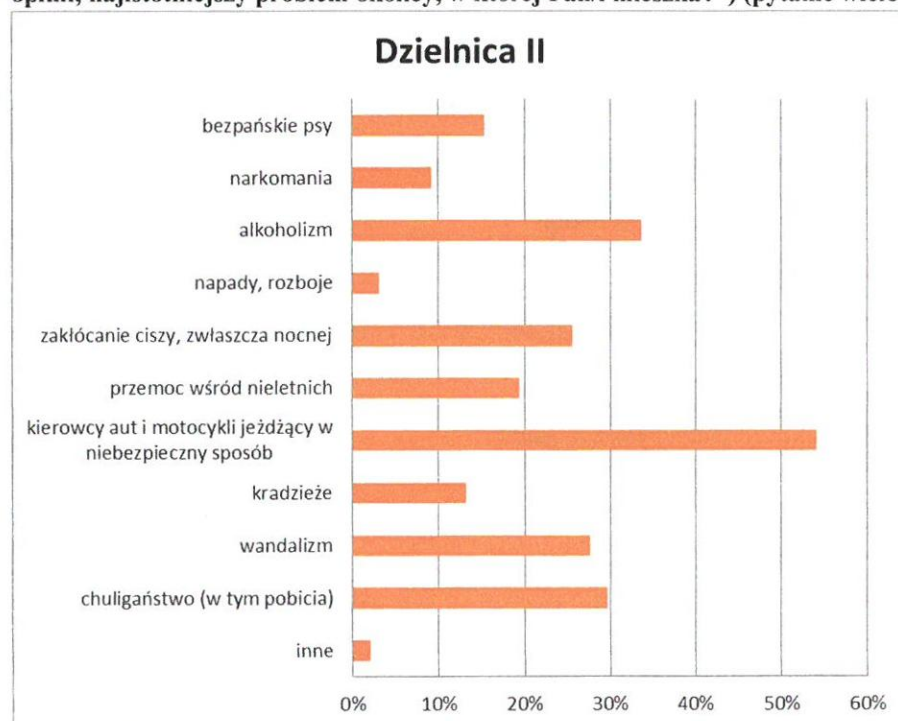
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 19. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica I (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=124).



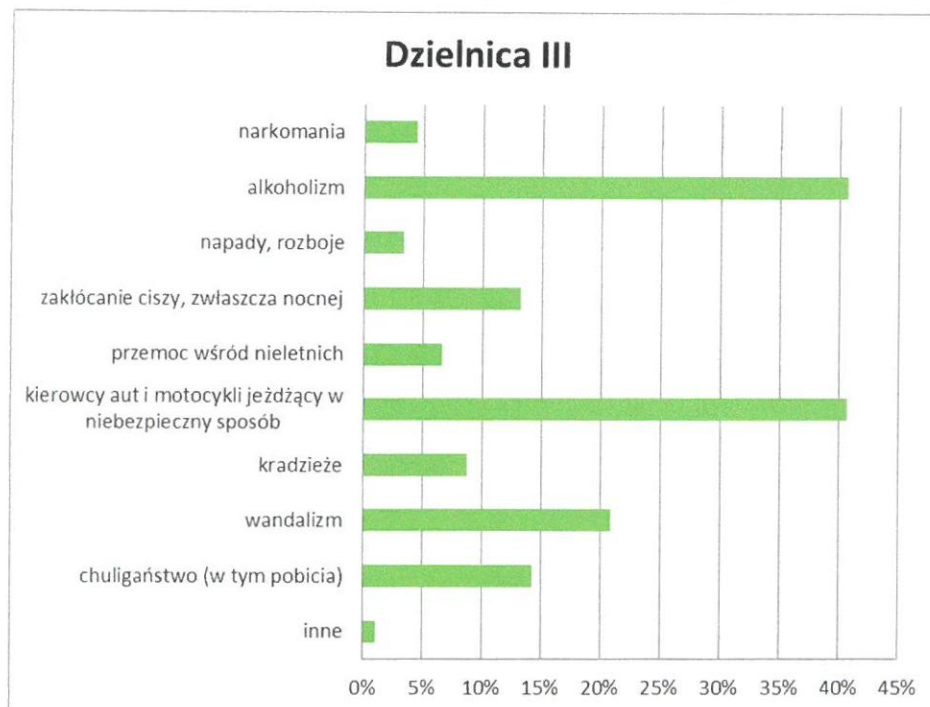
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 20. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica II (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=98).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

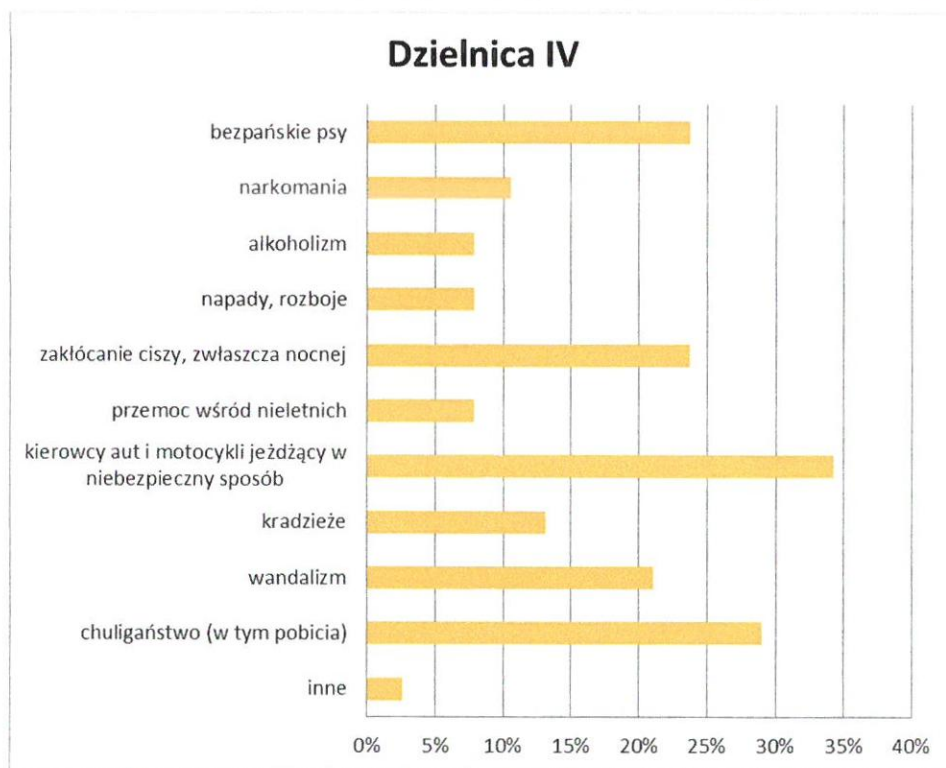
Wyk. 21. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica III (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=91).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

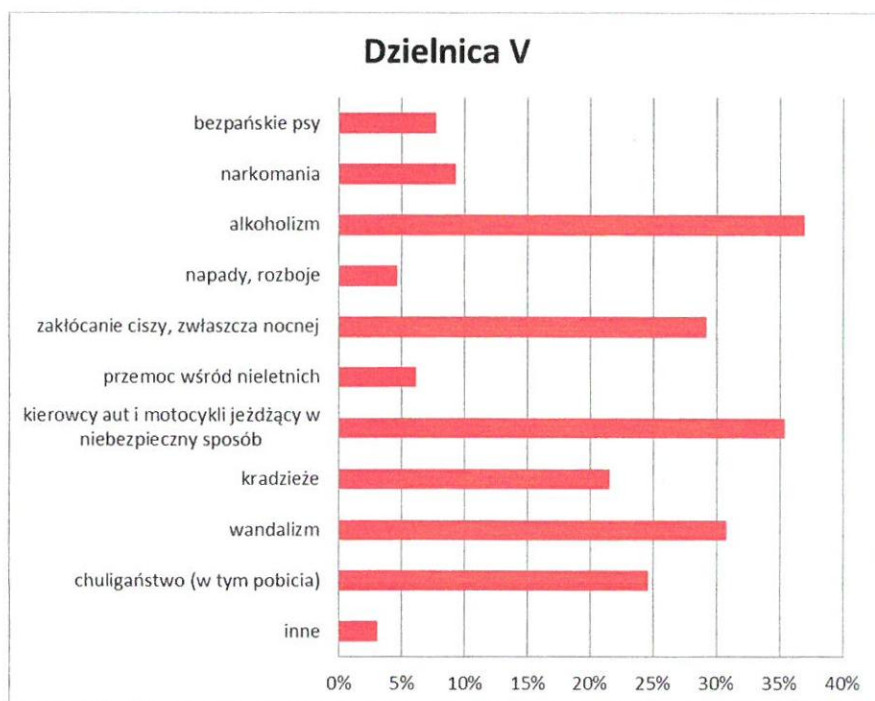
W dzielnicy IV: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (34%), chuligaństwo (w tym pobicia) (29%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (24%), bezpańskie psy (24%) oraz wandalizm (21%). W dzielnicy V: alkoholizm (37%), kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (35%), wandalizm (31%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (29%), chuligaństwo (w tym pobicia) (25%) oraz kradzieże (22%). W dzielnicy VI: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (41%), wandalizm (35%), alkoholizm (29%), chuligaństwo (w tym pobicia) (26%) oraz zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (24%). Natomiast w dzielnicy VII: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (61%), bezpańskie psy (26%) oraz wandalizm (17%).

Wyk. 22. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica IV (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=38).



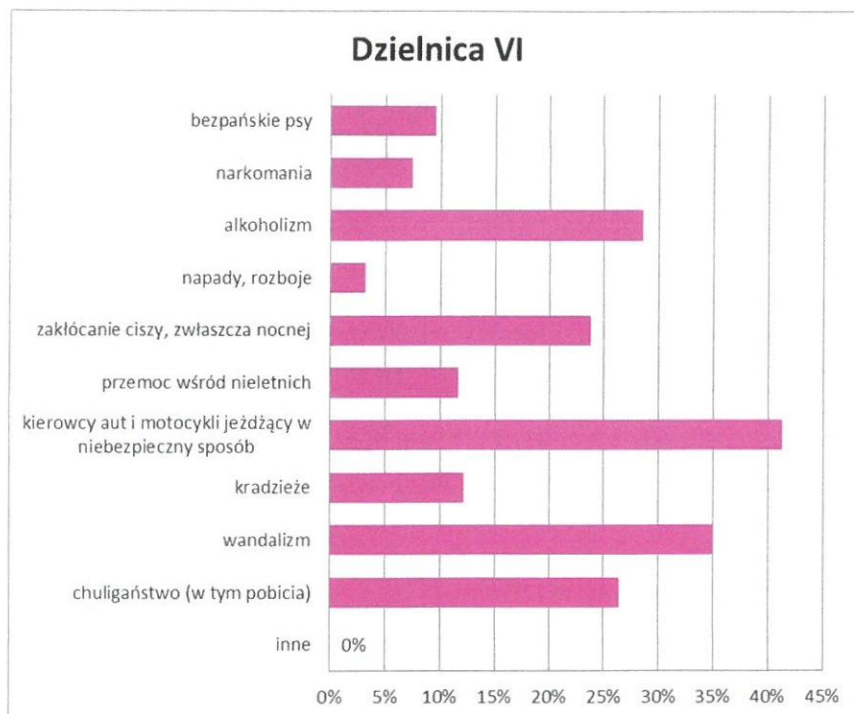
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 23. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica V (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=65).



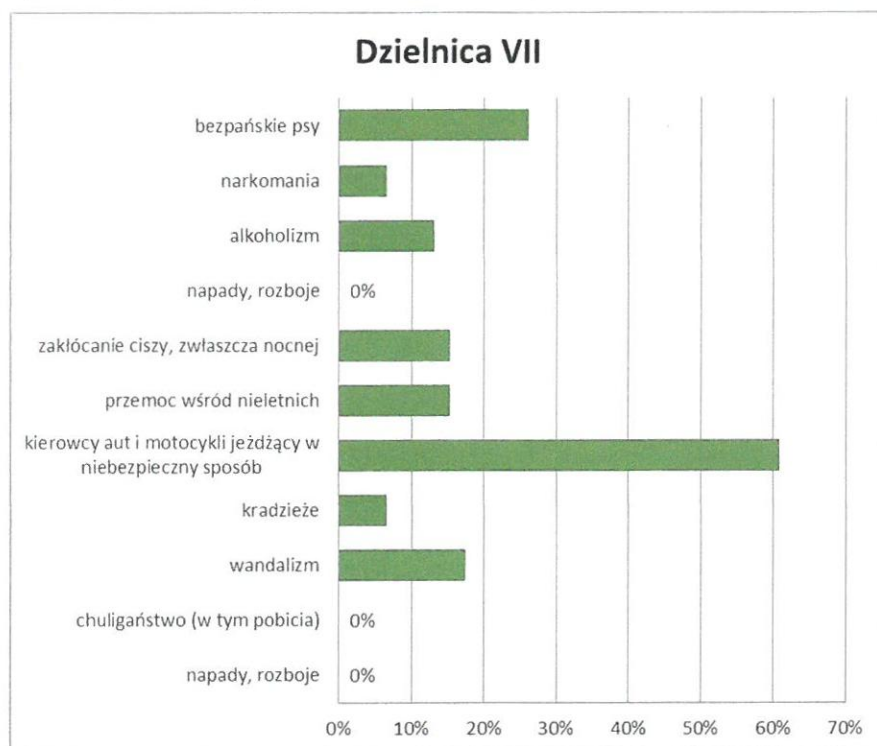
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 24. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica VI (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=189).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

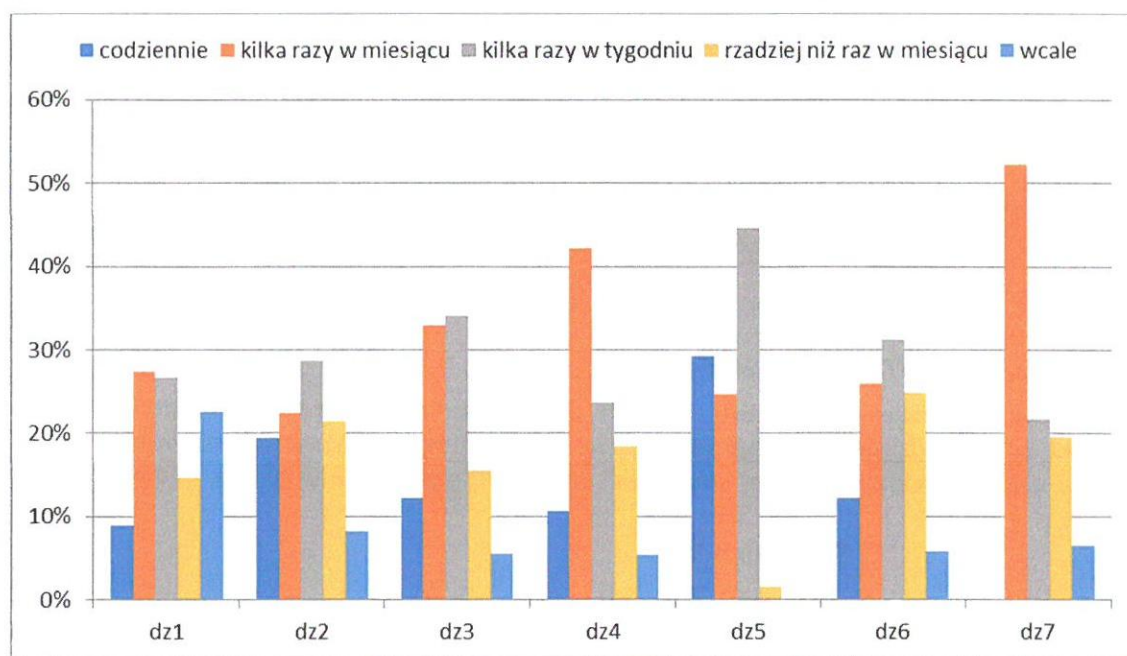
Wyk. 25. Opinia respondentów na temat głównych zjawisk stanowiących istotny problem w okolicy miejsca zamieszkania – dzielnica VII (pytanie 8 „Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka?”) (pytanie wielokrotnego wyboru, N=46).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

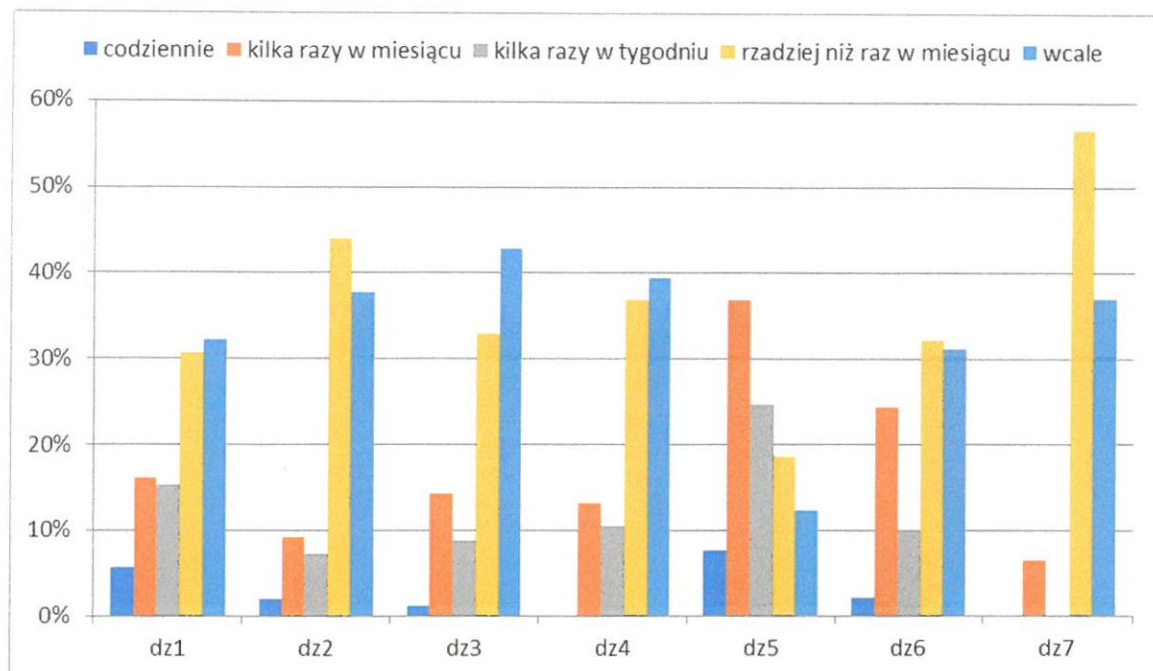
W kontekście analizy bezpieczeństwa w poszczególnych dzielnicach respondenci zostali poproszeni o wskazanie częstotliwości pojawiania się patroli Policji i Straży Miejskiej w okolicy swojego miejsca zamieszkania (wykresy 26 i 27). Większość ankietowanych wskazała, że patrole Policji widoczne są we wszystkich dzielnicach „kilka razy w tygodniu”, w dzielnicach IV i VII przeważa odpowiedź „kilka razy w miesiącu”. Natomiast patrole Straży Miejskiej „rzadziej niż raz w miesiącu” lub „wcale”.

Wyk. 26. Częstość widywania patroli Policji w okolicy miejsca zamieszkania respondentów (pytanie 12 „Jak często widuje Pan/i patrole Policji lub Straży Miejskiej w okolicy (rejonie) swojego miejsca zamieszkania?”) (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N= 91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 27. Częstość widywania patroli Straży Miejskiej w okolicy miejsca zamieszkania respondentów (pytanie 12 „Jak często widuje Pan/i patrole Policji lub Straży Miejskiej w okolicy (rejonie) swojego miejsca zamieszkania?”) (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N= 91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

3. OCENA FUNKCJONOWANIA SŁUŻB ODPOWIEDZIALNYCH ZA BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE W MIEŚCIE

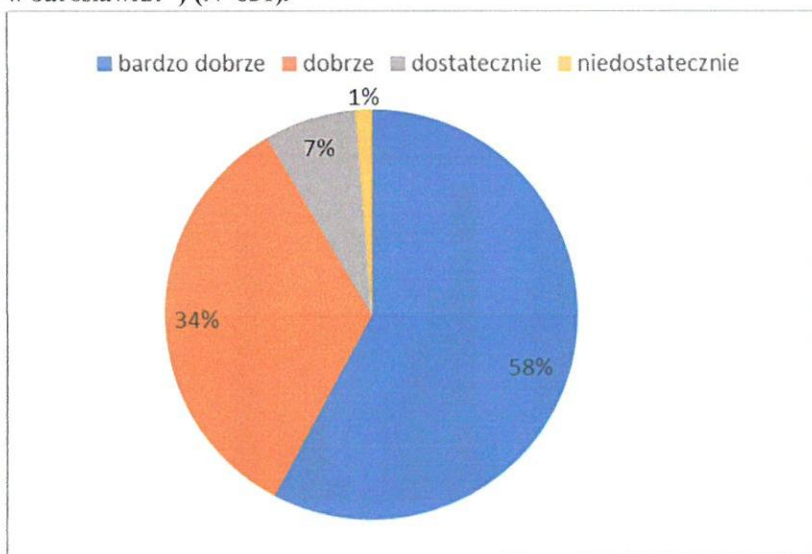
Ochroną bezpieczeństwa obywateli zajmuje się wiele podmiotów. Funkcje wykonawcze realizowane są m.in. przez Policję, Państwową Straż Pożarną, ratownictwo medyczne, prokuraturę, straże miejskie, zakłady karne, firmy ochrony osób i mienia.

Ustawową rolę w zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego pełni Policja, zwłaszcza funkcjonariusze pierwszego kontaktu – dzielnicowi. Z uwagi na stały kontakt z mieszkańcami mają możliwość natychmiastowej reakcji w przypadku pojawiających się zagrożeń, przez co wpływają na kształtowanie się poczucia bezpieczeństwa społeczności lokalnej.

W niniejszych badaniach respondenci zostali poproszeni o ocenę działalności wybranych służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne (wykresy 28-30). Bardzo dobrze oceniona została praca Straży Pożarnej („bardzo dobrze” – 58% badanych, „dobrze” – 34%, „dostatecznie” – 7% i „niedostatecznie” – 1%). Na niewiele niższym poziomie znalazła się ocena pracy Policji („bardzo dobrze” – 14%, „dobrze” – 51% badanych, „dostatecznie” – 30% i „niedostatecznie” – 5%). Najniżej ankietowani ocenili pracę Straży Miejskiej: „bardzo

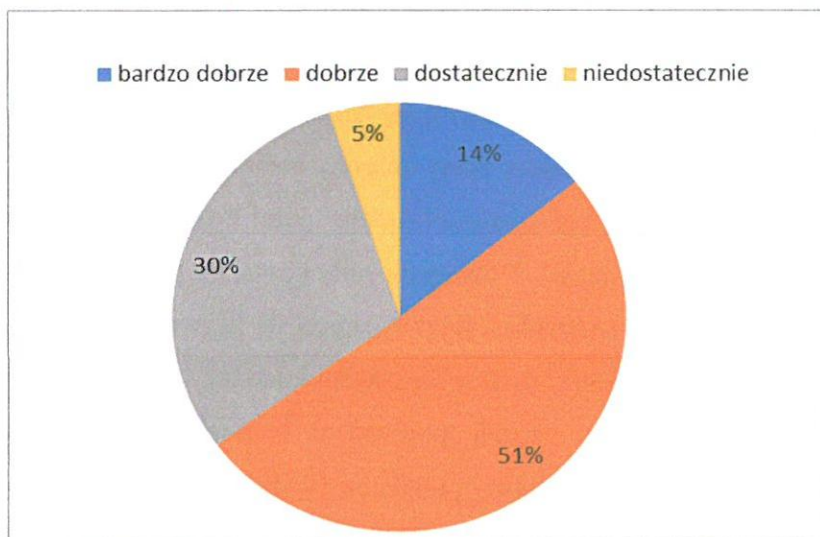
dobrze” zaledwie – 5%, „dobrze” – 22%, natomiast „dostatecznie” 42% badanych, a „niedostatecznie” – 31 %.

Wyk. 28. Ocena pracy Straży Pożarnej (pytanie 14 „Jak na podstawie własnych obserwacji i doświadczeń może Pan/i ocenić pracę Straży Pożarnej, Policji i Straży Miejskiej, odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w Jarosławiu?”) (N=651).



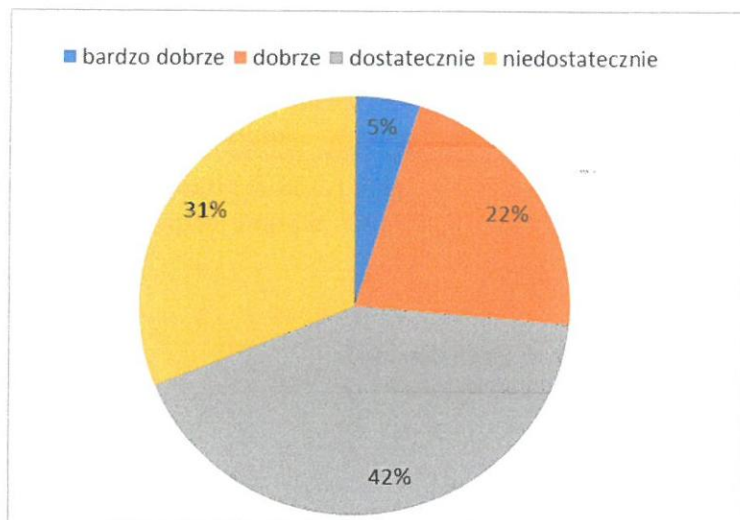
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 29. Ocena pracy Policji (pytanie 14 „Jak na podstawie własnych obserwacji i doświadczeń może Pan/i ocenić pracę Straży Pożarnej, Policji i Straży Miejskiej, odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w Jarosławiu?”) (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

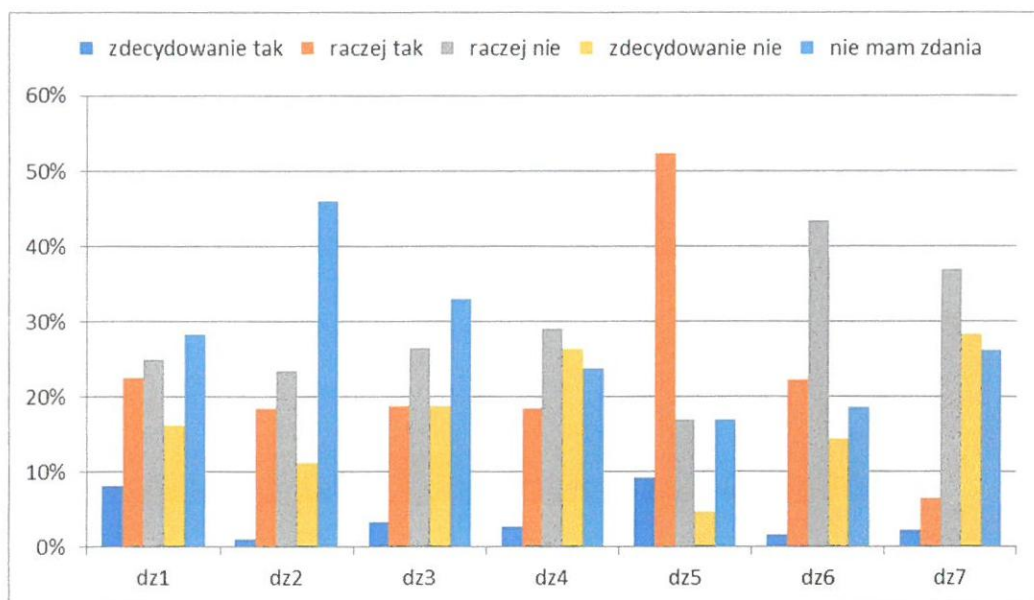
Wyk. 30. Ocena pracy Straży Miejskiej (pytanie 14 „Jak na podstawie własnych obserwacji i doświadczeń może Pan/i ocenić pracę Straży Pożarnej, Policji i Straży Miejskiej, odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w Jarosławiu?”) (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Poniżej przedstawiono ocenę działalności jarosławskiej Straży Miejskiej z podziałem na zamieszkwane przez respondentów dzielnice.

Wyk. 31. Zadowolenie respondentów z działalności jarosławskiej Straży Miejskiej w podziale na zamieszkwane dzielnice (w proporcji do liczby respondentów w danej dzielnicy) (pytanie 15 „Czy jest Pan/i zadowolony/a z działalności jarosławskiej Straży Miejskiej?”) (dla dz1 N=124, dla dz2 N=98, dla dz3 N= 91, dla dz4 N=38, dla dz5 N=65, dla dz6 N=189, dla dz7 N=46).

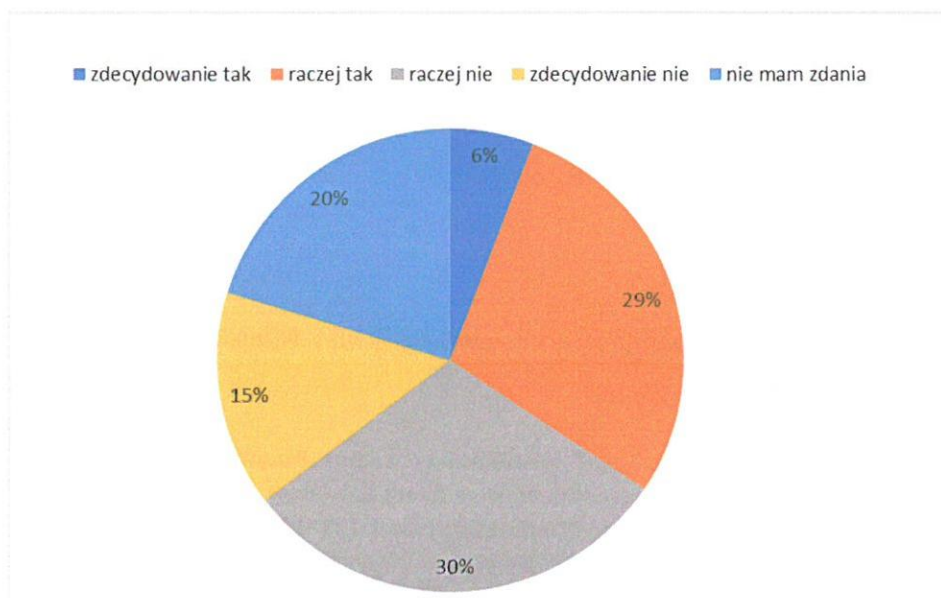


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Jak pokazują badania, ocenę wpływu jarosławskiej Straży Miejskiej na poprawę poziomu bezpieczeństwa w mieście cechuje pewna ambiwalencja: 45% respondentów wskazało, że formacja ta „nie przyczynia się” do poprawy poziomu bezpieczeństwa w

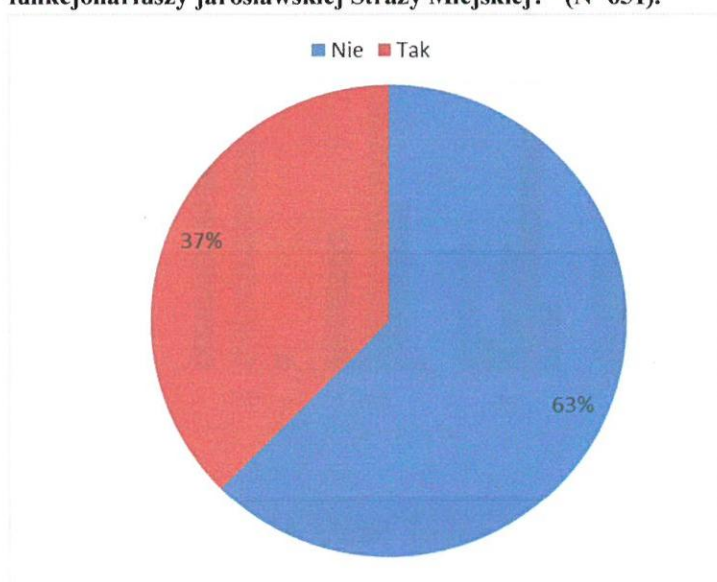
mieście, a 35%, że „przyczynia się” (wykres 32). Jedynie 37% respondentów potwierdziło, że było świadkiem interwencji patroli Straży Miejskiej (wykres 33). Interwencje te dotyczyły najczęściej niewłaściwego parkowania samochodu (69%), łamania ładu i porządku przez osoby spożywające alkohol w miejscach zabronionych (27%) lub też zachowań naruszających spokój (20%) (wykres 34).

Wyk. 32. Ocena wpływu działalności Straży Miejskiej na poprawę poziomu bezpieczeństwa w Jarosławiu (pytanie 16 „Czy Pana/i zdaniem działania Straży Miejskiej wpływają na poprawę bezpieczeństwa w Jarosławiu?”) (N=651).



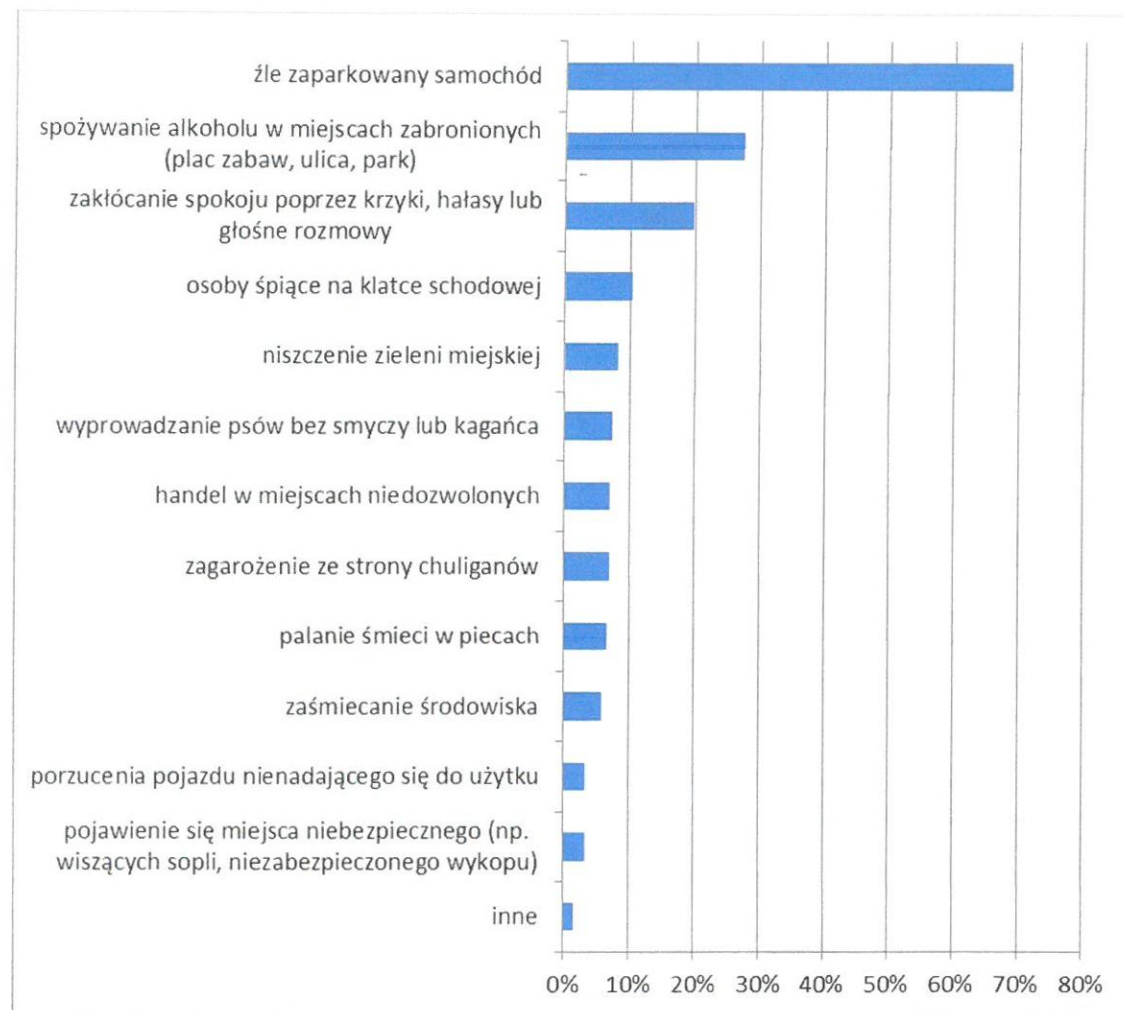
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 33. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie nr 17 „Czy był/a Pan/i świadkiem interwencji funkcjonariuszy jarosławskiej Straży Miejskiej?” (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

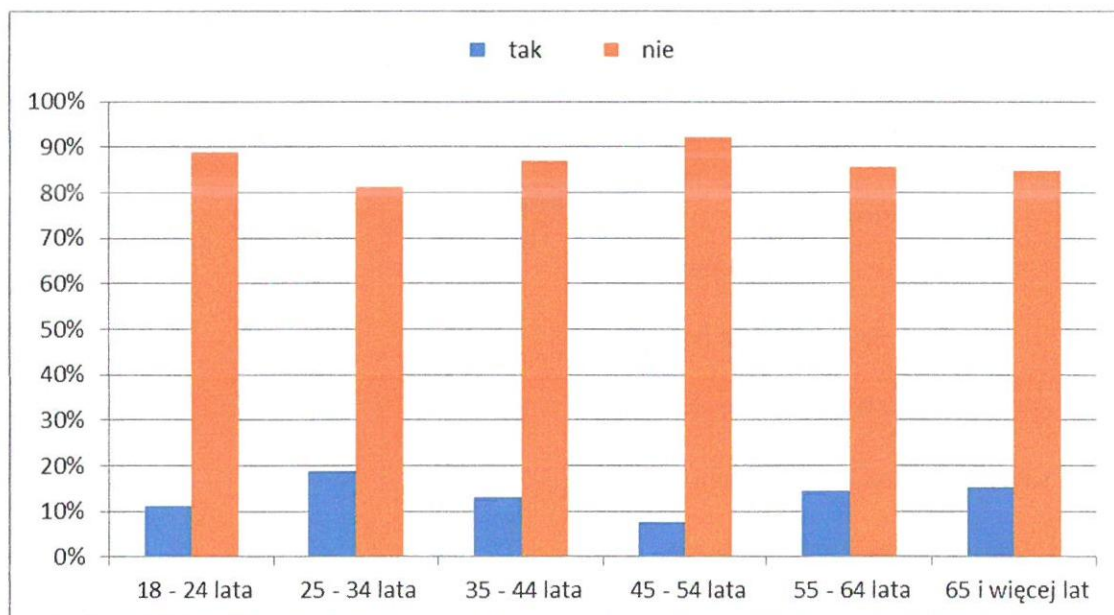
Wyk. 34. Najczęstsze przyczyny interwencji Straży Miejskiej (pytanie 17 „Czy był/a Pan/i świadkiem interwencji funkcjonariuszy jarosławskiej Straży Miejskiej? W jakiej to było sytuacji?”) (pytanie wielokrotnego wyboru N=244).



Źródło: *Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020*

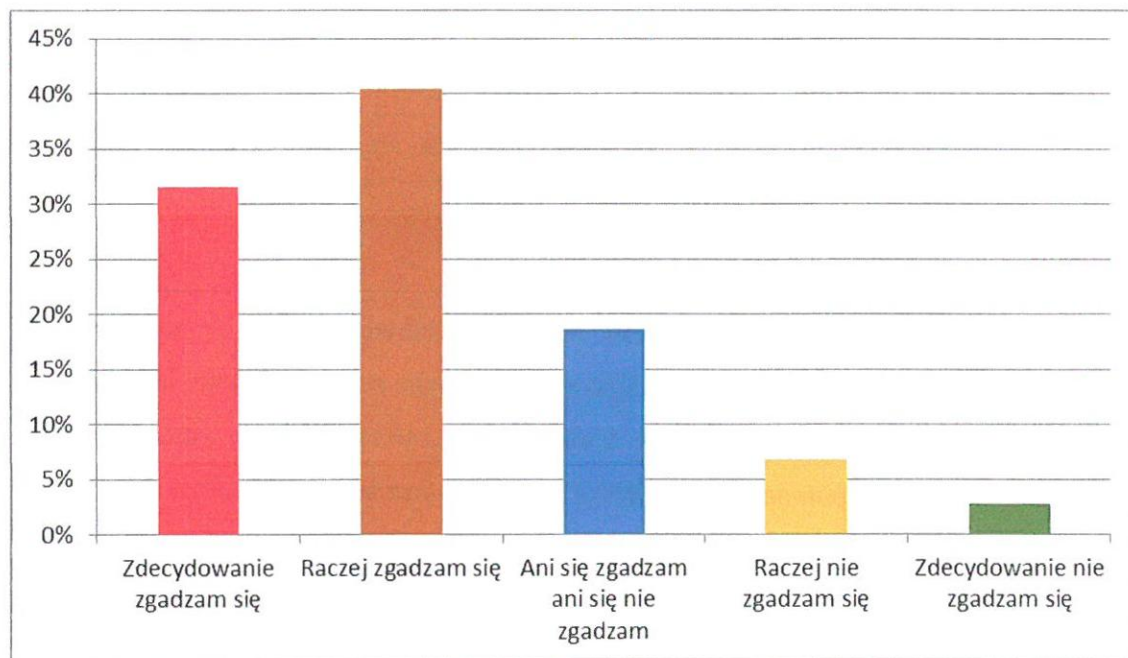
W ankiecie poproszono respondentów również o odniesienie się do kilku kwestii związanych z funkcjonowaniem Straży Miejskiej: czy znają numer telefonu jarosławskiej Straży Miejskiej? czy zgadzają się ze stwierdzeniami, że: „mieszkańcy nie wiedzą w jakich sytuacjach mogą prosić o pomoc Straż Miejską” i że „trudno jest odróżnić zadania Straży Miejskiej od zadań Policji”? (wykresy 35-37).

Wyk. 35. Wiedza respondentów na temat znajomości numeru telefonu Straży Miejskiej z podziałem na wiek respondentów (pytanie 18) (dla przedziału wiekowego 18-24 lata N=72, 25-34 lata – N=123, 35-44 lata – N=130, 45-54 lata – N=91, 55-64 lata – N=111, 65 i więcej lat – N=124).



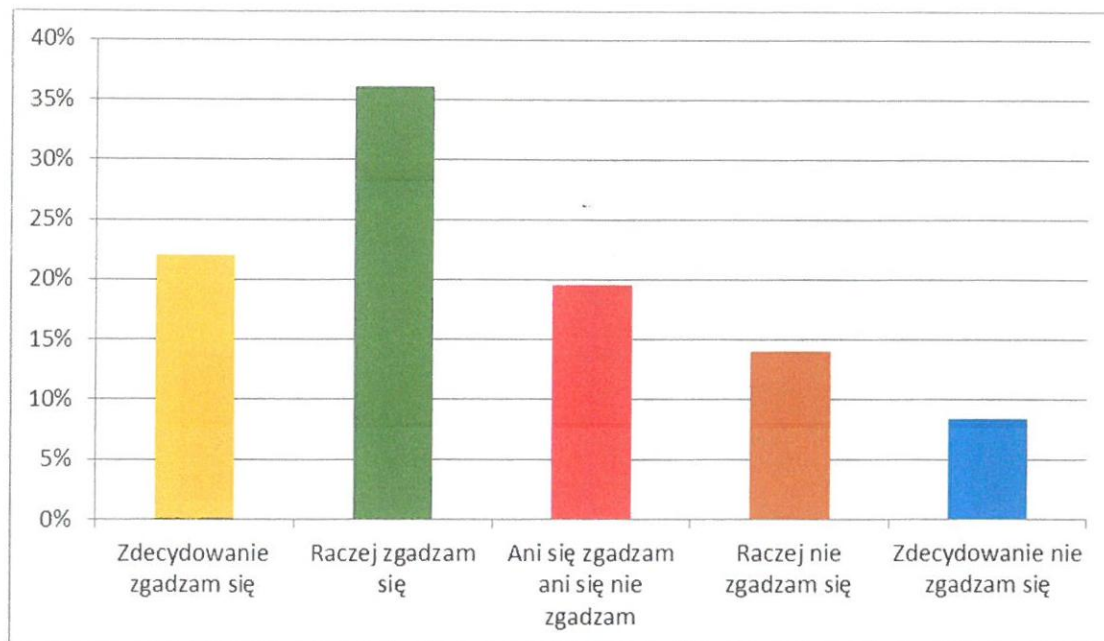
Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 36. Rozkład stanowisk respondentów wobec stwierdzenia: „Mieszkańcy nie wiedzą w jakich sytuacjach mogą prosić o pomoc Straż Miejską” (pytanie 19) (N=651)



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Wyk. 37. Rozkład stanowisk respondentów wobec stwierdzenia: „Trudno jest odróżnić zadania Straży Miejskiej od zadań Policji” (pytanie 19) (N=651).

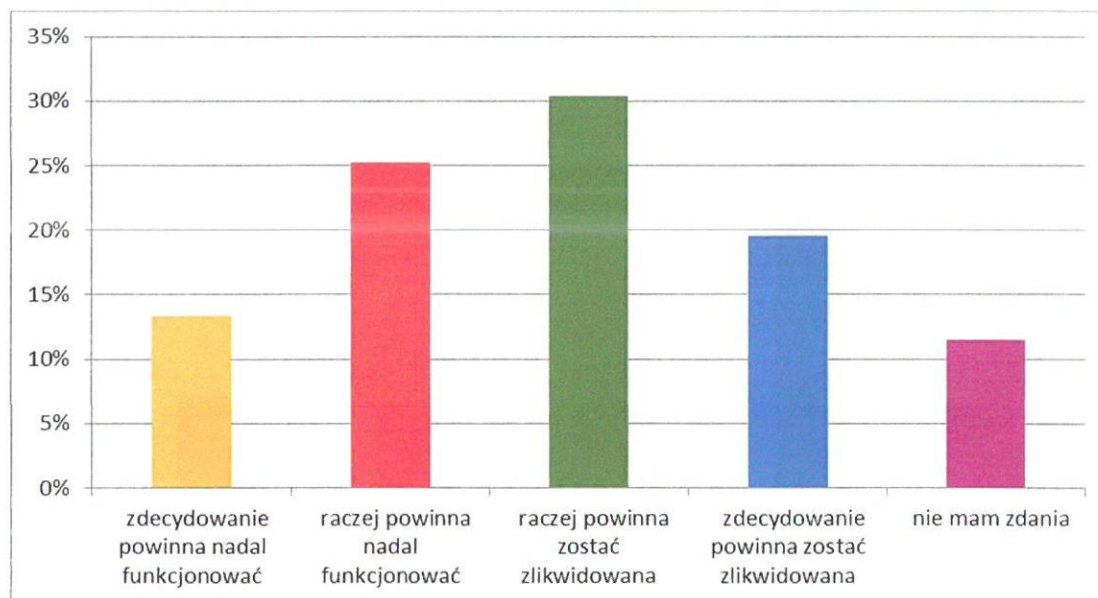


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Z danych na wykresie 35 wynika, że w każdej grupie wiekowej zdecydowanej większości respondentów nie jest znany numer kontaktowy jarosławskiej Straży Miejskiej. Średnio jest to czterokrotnie więcej respondentów w stosunku do tych, którym ten numer jest znany. Ponadto nie wiedzą w jakich sytuacjach mogą prosić miejskie służby o pomoc (wykres 36). Trudno jest im również odróżnić zadania Straży Miejskiej od zadań Policji (wykres 37).

Na koniec ankietowani poproszeni zostali o wyrażenie swojego stanowiska w zakresie dalszego funkcjonowania Straży Miejskiej (wykres 38). Opinia respondentów w tej kwestii jest podzielona: 50% odpowiedzi jest „pozytywna” w stosunku do 38% odpowiedzi „negatywnych”. Ze szczegółowego rozkładu udzielonych odpowiedzi wynika, iż ze stwierdzeniem, że „zdecydowanie powinna zostać zlikwidowana” zgadza się 20% badanych, a że „raczej powinna zostać zlikwidowana – 30%. Natomiast stanowiska, że „zdecydowanie powinna nadal funkcjonować” jest 13% ankietowanych, a „raczej powinna nadal funkcjonować” – 25%. Co dwunasty uczestnik badania nie ma zdania w kwestii dalszego funkcjonowania jarosławskiej Straży Miejskiej.

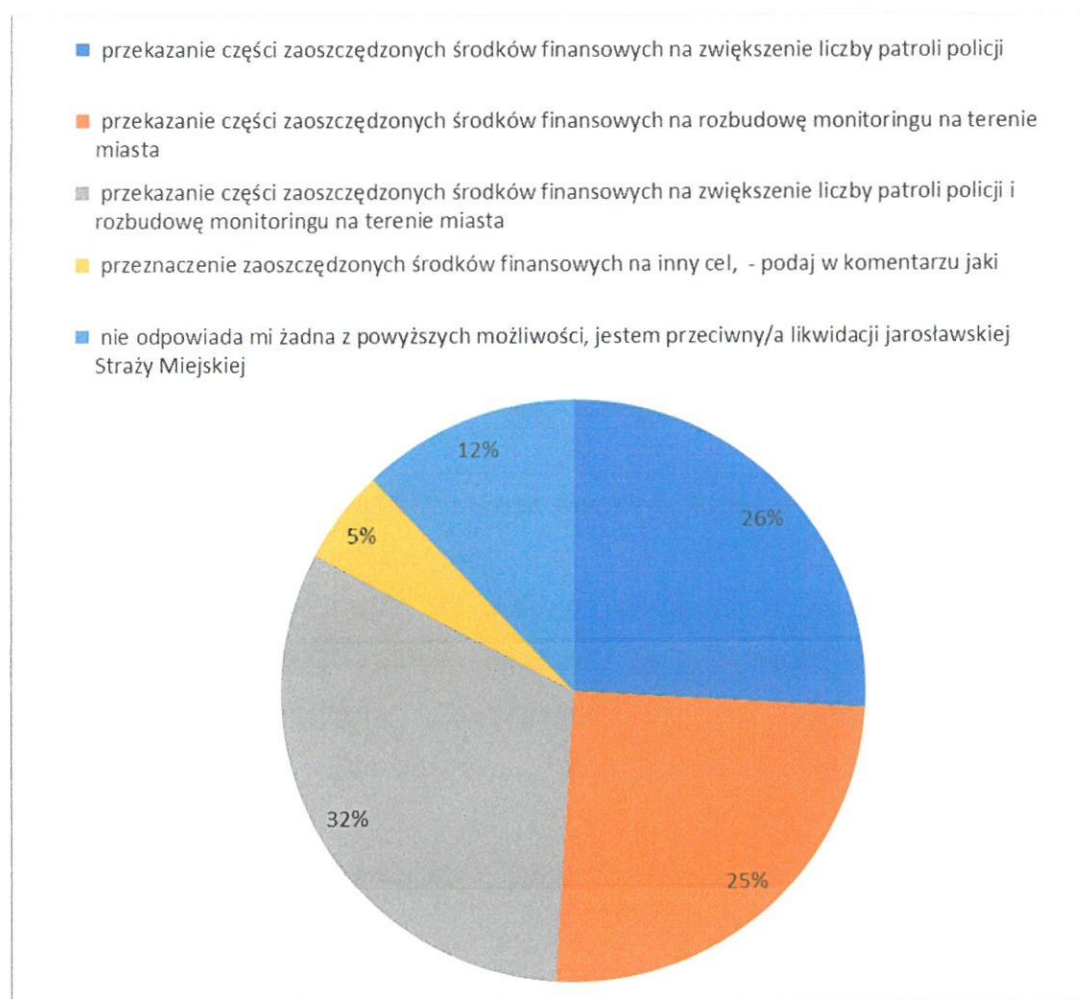
Wyk. 38. Opinia respondentów na temat dalszego funkcjonowania Jarosławskiej Straży Miejskiej (pytanie 20 „Czy Pana/i zdaniem Straż Miejska w Jarosławiu powinna nadal funkcjonować?”) (N=651).



Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Jeśli chodzi o możliwości wykorzystania zaoszczędzonych środków finansowych w przypadku ewentualnej likwidacji Straży Miejskiej, to respondenci wskazują najczęściej na opcję: „przekazanie części zaoszczędzonych środków finansowych na zwiększenie liczby patroli policji i rozbudowę monitoringu na terenie miasta” (32%) (wykres 39). Gdy jednak weźmiemy pod uwagę trzy najczęściej wybierane przez respondentów odpowiedzi, to wyraźnie zarysowuje się pożądany przez nich kierunek działania, bowiem aż 83% badanych opowiada się za zwiększeniem liczby patroli policji i/lub za rozbudową monitoringu na terenie miasta. Połączenie tych dwóch działań spotka się więc z pozytywnym odbiorem ponad 4/5 respondentów (wykres 40).

Wyk. 39. Opinia respondentów na temat możliwości wykorzystania zaoszczędzonych środków finansowych w przypadku ewentualnej likwidacji Straży Miejskiej (pytanie 21 „Jakie byłoby najlepsze rozwiązanie w przypadku ewentualnej likwidacji jarosławskiej Straży Miejskiej ?”) (N=651).

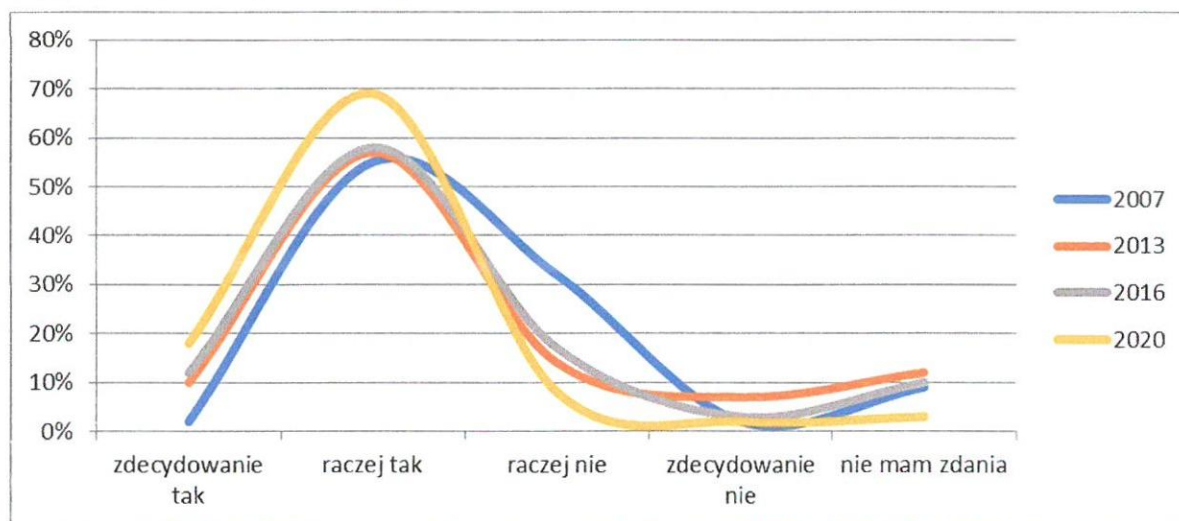


Źródło: Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych badań można stwierdzić, że Jarosław uważany jest za bezpieczne miasto. Ponad 80% ankietowanych potwierdziło, że czuje się w nim bezpiecznie. Ponadto porównując poczucie bezpieczeństwa mieszkańców w okresie 2007 – 2020 należy zauważyć pozytywną tendencję wzrostową (wykres 40).

Wyk. 40. Porównanie poczucia bezpieczeństwa w Jarosławiu w okresie 2007-2020



Źródło: Badania UM Jarosław 2007, IS PWSW 2013 i 2016, Badania IEiZ PWSTE Jarosław 2019-2020

Z analizy odpowiedzi respondentów wynika, że jedynie 24% badanych było świadkiem zagrożeń publicznych w ciągu ostatniego miesiąca. Dotyczyły one głównie „niebezpiecznej jazdy samochodem lub motocyklem”, „pijanych osób w miejscu publicznym”, „zakłócania ciszy, zwłaszcza nocnej”, „wandalizmu” i „chuligaństwa (w tym pobić)”.

Ważnym zagadnieniem dla niniejszych badań była identyfikacja rodzaju zagrożeń występujących w Jarosławiu oraz ich źródeł.

Za największe zagrożenia bezpieczeństwa publicznego respondenci uznali: problem „kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób”, „chuligaństwo”, „alkoholizm”, „wandalizm”, „zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej”. Jeśli chodzi o wyniki wcześniejszych badań, to w 2016 r. dominowało „chuligaństwo”, „brawurowa jazda”, w mniejszym stopniu „alkoholizm”, „narkomania”, „napady i rozboje”; w 2013 r. – „chuligaństwo”, „wandalizm”, „alkoholizm”, „narkomania”, „piraci drogowi” i „przemoc w rodzinie”; a w 2007 r. „chuligaństwo”, „wandalizm”, „alkoholizm”, „narkomania”, „piraci drogowi”, „napady, rozboje”, „bezzaśne psy” i „kradzieże”.

Głównych przyczyn (źródeł) zagrożeń, ankietowani dopatrują się w czynnikach makrosystemowych: „bezrobociu” (30%), „zubożeniu społeczeństwa” (14%), w „zbyt łagodnych przepisach prawnych” (29%). Badani zwracali uwagę na zagrożenia bezpieczeństwa wynikające z błędów wychowawczych popełnianych przez rodziców i opiekunów wobec dzieci (43%), na nadmierny „wpływ telewizji, Internetu, gier komputerowych” (35%), „małą skuteczność działania służb odpowiedzialnych za

bezpieczeństwo” (31%) oraz „niedostateczną ofertę kulturalną i sportową dla młodzieży” (16%).

Respondenci wskazali również na najistotniejsze - według nich - sposoby poprawy bezpieczeństwa w mieście. Za najskuteczniejsze sposoby uznali: „rozwój monitoringu wizyjnego ulic miasta” – 38%, „zintensyfikowanie działań profilaktyczno-wychowawczych wśród młodzieży” – 36%, „surowsze kary i wyroki” – 35%, zwiększenie liczby policjantów na ulicach miasta” – 29%, „bezwzględne egzekwowanie prawa” – 28%, „poprawę oświetlenia” – 21%.

Celem badań było również uchwycenie rozkładu zagrożeń bezpieczeństwa w przestrzeni Jarosławia. Należy tutaj podkreślić, że 86% ankietowanych uważa okolice swojego miejsca zamieszkania za „bardzo bezpieczną” lub „raczej bezpieczną”. Jednak wskazują również na pewne niebezpieczne tereny, czy też zjawiska obniżające poczucie bezpieczeństwa – kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (44%), alkoholizm (33%), wandalizm (26%), chuligaństwo (w tym pobicia) (23%) oraz bezpańskie psy (15%) – wykres 18.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że w dzielnicy I, obejmującej m.in. ulice: Benedyktyńską, Cerkiewną, Fryderyka Chopina, Farną, Franciszkańską, Garbarze, Grodzką, Grunwaldzką, Lubelską, Mały Rynek, Plac Mickiewicza, Na Blichu, Nad Sanem, Ogrodową, Stefana Okrzei, Panieńską, Pasiekę, Pełkińską, Podzamcze, Przygrodzie, Czesławy Puzon ps. "Baśka", Rynek, Sandomierską, Plac Skargi, Jana Sobieskiego, prof. Zbigniewa Strzeleckiego, Świętego Ducha, Plac Świętego Michała, Świętojańską, Hetmana Jana Tarnowskiego, Zamkową, Zwierzyniecką – jej mieszkańcy za najistotniejsze problemy uznali: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (44%), alkoholizm (37%), chuligaństwo (w tym pobicia) (23%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (21%), wandalizm (17%) oraz bezpańskie psy (16%).

W dzielnicy II (m.in.: Osiedle Braci Prośbów, Osiedle im. Waleriana Kalinki, Osiedle Mikołaja Kopernika, ulice Królowej Jadwigi, Legionów, księdza Mieczysława Lisińskiego, 3-go Maja, Mieczysława Orłowicza, Ignacego Jana Paderewskiego, Piekarska, Józefa Poniatowskiego, Przemyska, Władysława Reymonta, Generała Władysława Eugeniusza Sikorskiego, Wilsona, Osiedle im. Wojska Polskiego, Plac Wolności, ul. Zygmunta Zielińskiego) – główne problemy stanowią: kierowcy aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (54%), alkoholizm (34%), chuligaństwo (w tym pobicia) (30%), wandalizm (28%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (26%), przemoc wśród nieletnich (19%) oraz bezpańskie psy (15%).

W dzielnicy III (m.in. ulice: Basztowa, Budowlanych, Dziewiarska, prof. Mieczysława Gębarowicza, Głęboka, Morawska, Na Skarpie, Przyklasztorna, Słoneczna, Spółdzielcza, Stanisława Stojalskiego, Włókiennicza, Zbożowa, Żołnierska, osiedla: Niepodległości, Kombatantów, Słoneczne, 1000-lecia) – respondenci wskazali: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (41%), alkoholizm (41%), bezpańskie psy (22%) oraz wandalizm (21%).

W dzielnicy IV (m.in. ulice: Stefana Batorego, Bolesława Chrobrego, Drużyniecka, Elektrowniana, Artura Grottgera, Władysława Jagiełły, Kosynierska, Krakusa, Bolesława Limanowskiego, Ludowa, Łączności, Władysława Łokietka, Jana Mączyńskiego, Mieszka I, Piastów, Popieła, Pruchnicka, Przemysłowa, Przyjaźni, Lucjana Siemieńskiego, Strzelecka, Romualda Traugutta, Generała Wacława Wieczorkiewicza, Wiejska, Kazimierza Wielkiego, Wolna) – najbardziej uciążliwe problemy dotyczą: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (34%), chuligaństwo (w tym pobicia) (29%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (24%), bezpańskie psy (24%) oraz wandalizm (21%).

W dzielnicy V (m.in. ulice: Gen. Józefa Bema, Cmentarna, Stefana Czarnieckiego, Wojciecha Głowackiego, Prof. Adama Grucy, Plac Inwalidów Wojennych, Jana Kasprowicza, Jana Kilińskiego, księdza Jakuba Makary, Jana Matejki, Gabriela Narutowicza, im. Jana Pawła II, Reformacka, Henryka Sienkiewicza, Stanisława Wyspiańskiego, Juliusza Słowackiego, im. Marii Turzańskiej oraz osiedla: im. Gen. Kazimierza Pułaskiego, Jagiellonów) – ankietowani podali: alkoholizm (37%), kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (35%), wandalizm (31%), zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (29%), chuligaństwo (w tym pobicia) (25%) oraz kradzieże (22%).

W dzielnicy VI (m.in. ulice: Aleja Osiedle im. Armii Krajowej, Dr. Władysława Bandurskiego, Brzostków, Cegielniana, Jana Dobrzańskiego, Dominikańska, Górnoleżąjska, Grodziszczkańska, Jana Kochanowskiego, Stanisława Konarskiego, Konfederacka, Zbyszka Kopcia, Tadeusza Kościuszki, Krakowska, Zygmunta Krasińskiego, Kruhel Pawłosiowski, Krzyżowe Drogi, Lotników, Pawłosiowska, Pogodna, Racławicka, Mikołaja Reja, im. Kazimierza Skarbowskiego, Szczytniańska, Żeromskiego i osiedla: im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, im. Wincentego Witosa) – za najistotniejsze problemy uznano: kierowców aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (41%), wandalizm (35%), alkoholizm (29%), chuligaństwo (w tym pobicia) (26%) oraz zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej (24%).

Natomiast w dzielnicy VII (m.in. ulice: Akacjowa, Batalionów Chłopskich, Brodowicze, Dolnoleżąjska, Kamienna, Kolaniki, Kulkowa, Lipowa, Łazy Kostkowskie, Łąkowa, Burmistrza Jerzego Matusza, Piaskowa, Rajska, Stawki, Żwirowa, Kruhel Pełkiński)

– uznano, że są nimi: kierowcy aut i motocykli jeżdżących w niebezpieczny sposób (61%), bezpańskie psy (26%) oraz wandalizm (17%).

W kontekście analizy bezpieczeństwa w poszczególnych dzielnicach respondenci wskazywali częstotliwość spotykania patroli Policji i Straży Miejskiej w okolicy swojego miejsca zamieszkania. Większość ankietowanych podała, że patrole Policji widoczne są we wszystkich dzielnicach po „kilka razy w tygodniu”, natomiast patrole Straży Miejskiej „rzadziej niż raz w miesiącu” lub „wcale”.

Ze względu na szczególną rolę Policji, Straży Pożarnej i Straży Miejskiej w zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego, respondenci zostali poproszeni o ocenę ich działalności. Najwyżej oceniona została praca Straży Pożarnej („bardzo dobrze” – 58% badanych, „dobrze” – 34%, „dostatecznie” – 7% i „niedostatecznie” – 1%) - łącznie 92 % ocen bardzo dobrych i dobrych.

Pracę Policji „bardzo dobrze” oceniło 14% badanych, „dobrze” – 51%, „dostatecznie” – 30% i „niedostatecznie” – 5%. To że łącznie 65% badanych mieszkańców Jarosławia uznało działania Policji za dobre lub bardzo dobre wskazuje również na zdecydowanie pozytywny odbiór tej formacji.

Na tle przedstawionych powyżej wyników Straż Miejska wypadła nie najlepiej uzyskując zdecydowanie najgorsze oceny („bardzo dobrze” zaledwie – 5%, „dobrze” – 22%, „dostatecznie” 42%, a „niedostatecznie” – 31% badanych). Łączny wynik 27% dla ocen bardzo dobrych i dobrych jest ponad dwukrotnie gorszy od Policji i ponad trzykrotnie gorszy od Straży Pożarnej. Wpływ na taki stan rzeczy może wiązać się z funkcjonowaniem w świadomości społecznej przekonania o niskiej aktywności Straży Miejskiej. Respondenci wskazywali na nieliczne – w ich odbiorze - przypadki interwencji tej służby, które – jeśli już były podejmowane - dotyczyły najczęściej niewłaściwego parkowania samochodu (69%), łamania ładu i porządku przez osoby spożywające alkohol w miejscach zabronionych (27%) lub też zachowań naruszających spokój (20%).

Co dość znamienne, z przeprowadzonych badań wynika, że większości respondentów nie jest znany numer kontaktowy jarosławskiej Straży Miejskiej. Ponadto niewielka jest świadomość, w jakich sytuacjach można prosić miejskie służby o pomoc. Być może wynika to z faktu, że trudno jest im odróżnić zadania Straży Miejskiej od zadań Policji.

Konkludując można stwierdzić, że stosunek mieszkańców Jarosławia biorących udział w sondażu do sposobu funkcjonowania i przyszłości Straży Miejskiej jest w przeważającej mierze negatywny, czego potwierdzeniem jest fakt, że co drugi respondent jest zwolennikiem likwidacji tej formacji (na opcję, że jarosławska Straż Miejska „zdecydowanie powinna

zostać zlikwidowana” wskazuje 20% badanych, a na opcję: „raczej powinna zostać zlikwidowana” – 30%), wobec 38% oponentów.

W kwestii możliwości wykorzystania zaoszczędzonych środków finansowych w przypadku ewentualnej likwidacji Straży Miejskiej, 83% respondentów opowiada się za zwiększeniem liczby patroli policji i/lub za rozbudową monitoringu na terenie miasta. Wyznacza to w wyraźny sposób pożądany kierunek działania władz miasta, w przypadku podjęcia decyzji o likwidacji Straży Miejskiej.

ZAŁĄCZNIKI

1. ZAŁĄCZNIK NR 1 – WZÓR ANKIETY



ANKIETA

Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Jarosławia 2019

Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna w Jarosławiu, przeprowadza na zlecenie Urzędu Miasta Jarosław badanie dotyczące poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Jarosławia. Udzielone przez Panią/Pana informacje posłużą nam wyłącznie do analiz i opracowań zbiorczych oraz pozwolą uzyskać odpowiedzi na interesujące nas problemy.

Badanie ma charakter anonimowy. Udział w badaniu jest dobrowolny,

**1. Czy Pana/i zdaniem Jarosław jest miastem, w którym żyje się bezpiecznie?
(proszę podkreślić jedną odpowiedź)**

- a) zdecydowanie tak
- b) raczej tak
- c) raczej nie
- d) zdecydowanie nie
- e) nie mam zdania

2. Czy poziom bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu w ostatnich latach poprawił się? (proszę podkreślić jedną odpowiedź)

- a) zdecydowanie tak
- b) raczej tak
- c) raczej nie
- d) zdecydowanie nie
- e) nie mam zdania

3. Proszę wskazać zjawiska, które Pana/i zdaniem są największym zagrożeniem bezpieczeństwa w Jarosławiu?(proszę podkreślić maksymalnie 3 odpowiedzi)

- a) chuligaństwo
- b) wandalizm
- c) kradzieże
- d) kierowcy aut i motocykli jeżdżący w niebezpieczny sposób
- e) przemoc wśród nieletnich
- f) zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej

- g) napady, rozboje
- h) działalność grup przestępczych
- i) alkoholizm,
- j) narkomania
- k) bezpańskie psy
- l) inne (*jakie?*)

**4. Jakie według Pana/i jest główne źródło tych zagrożeń?
(proszę podkreślić maksymalnie 3 odpowiedzi)**

- a) zubożenie społeczeństwa
- b) bezrobocie
- c) niewłaściwe wychowanie dzieci
- d) zbyt łagodne prawo
- e) mała skuteczność służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo
- f) osłabienie więzi sąsiedzkich
- g) wpływ telewizji, internetu, gier komputerowych
- h) niedostateczna oferta kulturalna i sportowa dla młodzieży
- i) brak współpracy społeczeństwa ze służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo miasta
- j) inne (*jakie?*)

5. Jakie Pana/i zdaniem byłyby najskuteczniejsze sposoby poprawy bezpieczeństwa w Jarosławiu? (proszę podkreślić maksymalnie 3 odpowiedzi)

- a) zintensyfikowanie działań profilaktyczno-wychowawczych wśród młodzieży
- b) samopomoc sąsiedzka
- c) surowsze kary i wyroki
- d) bezwzględne egzekwowanie prawa
- e) zwiększenie liczby policjantów na ulicach miasta
- f) zwiększenie liczby strażników miejskich na ulicach miasta
- g) poprawa oświetlenia
- h) rozwój monitoringu wizyjnego ulic miasta
- i) lepsza organizacja ruchu drogowego
- j) inne (*jakie?*)

6. Czy Pana/i zdaniem monitoring wizyjny ulic miasta przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa w Jarosławiu? (proszę podkreślić jedną odpowiedź)

- a) zdecydowanie tak
- b) raczej tak
- c) raczej nie
- d) zdecydowanie nie
- e) nie mam zdania

**7. Jak ocenia Pan/i swoją okolicę zamieszkania pod względem bezpieczeństwa?
(proszę podkreślić jedną odpowiedź)**

- 1. bardzo bezpieczna

- 2. raczej bezpieczna
- 3. raczej niebezpieczna
- 4. bardzo niebezpieczna
- 5. nie mam zdania

8. Które z wymienionych niżej zjawisk stanowią, w Pana/i opinii, najistotniejszy problem okolicy, w której Pan/i mieszka? (proszę podkreślić maksymalnie 3 odpowiedzi)

- a) chuligaństwo (w tym pobicia)
- b) wandalizm
- c) kradzieże
- d) kierowcy aut i motocykli jeżdżący w niebezpieczny sposób
- e) przemoc wśród nieletnich
- f) zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej
- g) napady, rozboje
- h) alkoholizm
- i) narkomania
- j) bezpańskie psy
- k) inne (jakie?)

9. Czy w ciągu ostatnich 30 dni był/a Pan/i świadkiem zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w Jarosławiu? (proszę podkreślić jedną odpowiedź)

1. ☐ tak 2. ☐ nie → (proszę przejść do pytania nr 11)

10. Jeżeli był/a Pan/i świadkiem zagrożenia/zagrożeń bezpieczeństwa publicznego, to czego dotyczyły? (proszę podkreślić wszystkie kategorie zagrożeń zaobserwowane w ciągu ostatnich 30 dni)

- a) chuligaństwo (w tym pobicia)
- b) wandalizm
- c) kradzieże
- d) niebezpieczna jazda samochodem lub motocyklem
- e) przemoc wśród nieletnich
- f) zakłócanie ciszy, zwłaszcza nocnej
- g) napad, rozbój
- h) niebezpieczna jazda rowerem
- i) pijana osoba w miejscu publicznych
- j) osoba sprzedające bądź zażywające narkotyki lub dopalacze
- k) bezpańskie psy
- l) Inne (jakie?)

11. Czy uważa Pan/i, że w Jarosławiu powinien być realizowany jakiś program edukacyjno-profilaktyczno-wychowawczy mający na celu poprawę bezpieczeństwa w mieście? (proszę podkreślić jedną odpowiedź)

- a) zdecydowanie tak
- b) raczej tak

20. Czy Pana/i zdaniem Straż Miejska w Jarosławiu powinna nadal funkcjonować? (proszę podkreślić jedną odpowiedź)

- a) zdecydowanie powinna nadal funkcjonować
- b) raczej powinna nadal funkcjonować
- c) raczej powinna zostać zlikwidowana
- d) zdecydowanie powinna zostać zlikwidowana
- e) nie mam zdania

21. Jakie byłoby najlepsze rozwiązanie w przypadku ewentualnej likwidacji jarosławskiej Straży Miejskiej ? (proszę podkreślić wybraną odpowiedź)

- a) przekazanie części zaoszczędzonych środków finansowych na zwiększenie liczby patroli policji
- b) przekazanie części zaoszczędzonych środków finansowych na rozbudowę monitoringu na terenie miasta
- c) przekazanie części zaoszczędzonych środków finansowych na zwiększenie liczby patroli policji i rozbudowę monitoringu na terenie miasta
- d) przeznaczenie zaoszczędzonych środków finansowych na inny cel, np. na:
.....
.....
- e) nie odpowiada mi żadna z powyższych możliwości, jestem przeciwny/a likwidacji jarosławskiej Straży Miejskiej

Metryczka

M1. Płeć

1. ☐ kobieta 2. ☐ mężczyzna

M2. Proszę podać swój wiek?

- 1. ☐ 18 - 24 lat
- 2. ☐ 25 - 34 lat
- 3. ☐ 35 - 44 lat
- 4. ☐ 45 - 54 lat
- 5. ☐ 55 - 64 lata
- 6. ☐ 65 i więcej lat

M3. Na jakiej ulicy Pan/i mieszka? W jakiej dzielnicy?

.....

.....
Imię i Nazwisko ankietera

2. ZAŁĄCZNIK NR 2 – WYKAZ ULIC POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC MIASTA JAROSŁAWIA

Poniższy wykaz ulic poszczególnych dzielnic miasta Jarosławia jest zgodny z uchwałą Nr 193/XX/2016 Rady Miasta Jarosławia z dnia 25 stycznia 2016 roku w sprawie utworzenia dzielnic na terenie miasta Jarosławia.

Wykaz ulic Dzielnicy Nr I

Adama Asnyka, Benedyktyńska, Blichowa, Boczna Garbarze, Boczna Okrzei, Boczna Sanowa, plac Bóźnic, Brama Pełkińska, Profesora Tadeusza Broniewskiego, Cerkiewna, Fryderyka Chopina, Cygańska Góra, Jana Długosza, Dojazdowa, Farna, Franciszkańska, Księdza Bronisława Fili, Flisacka, Aleksandra Fredry, Garbarze, Grodzka, Grunwaldzka, Jana Harlendera, Jarowa, Jasna, Jezuicka, Kasztelańska, Wiesława Kielara, Klasztorna, Marii Konopnickiej, Stanisława Kopystyńskiego, Ignacego Kraszewskiego, prof. Franciszka Lei, Lubelska, Stanisława Ludkiewicza, Mały Rynek, Michałowska, Plac Mickiewicza, Czesława Miłosza, Misztale, Maurycego Mochnackiego, Na Blichu, Nad Sanem, Ogrodowa, Stefana Okrzei, Opolska, Ordynacka, Ormiańska, Ostrogskich, Panieńska, Pasieka, Pełkińska, Podgórze, Podzamcze, Polna, Przygrodzie, Przyrynek, Czesławy Puzon ps. "Baśka", Rybacka, Rynek, Sandomierska, Sanowa, Sąsiedzka, Plac Skargi, Jana Sobieskiego, Społeczna, Spytka zJarosławia, Starosanowa, prof. Zbigniewa Strzeleckiego, Plac imienia Sybiraków, Świętego Ducha, Plac Świętego Michała, Świętojańska, Hetmana Jana Tarnowskiego, Tatarska, Trybunalska, Kornela Ujejskiego, Ustronie, Wąska, Węgierska, Wiśniowa, Wodna, Walerego Wróblewskiego, Zamkowa, Zduńska, Zgody, Zielona, Zwierzyniec, Zwierzyniecka

Wykaz ulic Dzielnicy Nr II

Osiedle Braci Prosbów, Gen. Józefa Chłopickiego, Leona Czechowskiego, Stanisława Galika, Kazimierza Gottfrieda, Osiedle im. Waleriana Kalinki, Osiedle Mikołaja Kopernika, Królowej Jadwigi, Legionów, księdza Mieczysława Lisińskiego, 29-go Listopada, 3-go Maja nieparzyste 1-47, parzyste 2-78, Ludwika Nabelaka, Lidii Nartowskiej, Mieczysława Orłowicza, Ignacego Jana Paderewskiego, Piekarska, Józefa Poniatowskiego, Przemyska, Władysława Reymonta, Generała Władysława Eugeniusza Sikorskiego, Gen. Jana Skrzyneckiego, plac im. Więźniów Oświęcimia, Wilsona, Osiedle im. Wojska Polskiego, Plac Wolności, Zygmunta Zielińskiego

Wykaz ulic Dzielnicy Nr III

Basztowa, Boczna Słonecznej, Budowlanych, Dziewiarska, prof. Mieczysława Gębarowicza, Głęboka, Osiedle Kombatantów, 3-go Maja nieparzyste od 49 do końca i parzyste od 80 do końca, Morawska, Na Skarpie, Osiedle Niepodległości, Przyklasztorna, Słoneczna, Osiedle Słoneczne, Spółdzielcza, Stanisława Stojalskiego, Osiedle 1000-lecia, Włókiennicza, Zbozowa, Żołnierska

Wykaz ulic Dzielnicy Nr IV

Stefana Batorego, Chmielna, Hetmana Jana Karola Chodkiewicza, Bolesława Chrobrego, Drużyniecka, Kazimierza Drzymały, Elektrowniana, Artura Grottgera, Władysława Jagiełły, Juliusza Kossaka, Kosynierska, Krakusa, Krótka, Leśna, Bolesława Limanowskiego, Ludowa, Łączności, Władysława Łokietka, Jana Mączyńskiego, Mieszka I, Władysława Orkana, Elizy Orzeszkowej, Piastów, Popiela, Pruchnicka, Przemysłowa, Przyjaźni, Lucjana Siemieńskiego, Ludwika Solskiego, Gen. Józefa Sowińskiego, Strzelecka, Romualda Traugutta, Senatora Tadeusza Ulmy, Wandy, Generała Wacława Wieczorkiewicza, Wiejska, Kazimierza Wielkiego, Wolna

Wykaz ulic Dzielnicy Nr V

Gen. Józefa Bema, Cmentarna, Stefana Czarnieckiego, Wojciecha Głowackiego, Prof. Adama Grucy, Plac Inwalidów Wojennych, Osiedle Jagiellonów, Jana Kasprowicza, Jana Kilińskiego, księdza Jakuba Makary, Jana Matejki, Gabriela Narutowicza, im. Jana Pawła II, Osiedle im. Gen. Kazimierza Pułaskiego, Reformacka, Henryka Sienkiewicza, Stanisława Wyspiańskiego, ul. Juliusza Słowackiego, im. Marii Turzańskiej

Wykaz ulic Dzielnicy Nr VI

Aleja im. pułkownika Wojciecha Szczepańskiego, Aleja Pysiowa, Anny Jenke, Osiedle im. Armii Krajowej, Dr. Władysława Bandurskiego, Boczna Szczytniańskiej, Brzostków, Cegielniana, Podpułkownika Tadeusza Danilewicz, Gen. Henryka Dąbrowskiego, Jana Dobrzańskiego, Dominikańska, Górnoleżąjska, Grochowska, Grodziszczańska, Burmistrza Stanisława Hajnusa, Harcerska, Pasaż Poety Jerzego Hordyńskiego, Romana Koby, Jana Kochanowskiego, Stanisława Konarskiego, Konfederacka, Zbyszka Kopcia, Tadeusza Kościuszki, Krakowska, Zygmunta Krasińskiego, Kruhel Pawłosiowski, Krzyżowe Drogi, Lawendowa, Joachima Lelewela, Letnia, Lotników,

Aleksandra Morgenbessera, Pawłosiowska, Osiedle imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego, Pogodna, Powstania Styczniowego, Raclawicka, Raszyńska, Mikołaja Reja, Różana, kpt. Jana Schrama, Franciszka Siarczyńskiego, im. Kazimierza Skarbowskiego, Szczytniańska, Osiedle im. Wincentego Witosa, Zacisze, Żeromskiego

Wykaz ulic Dzielnicy Nr VII

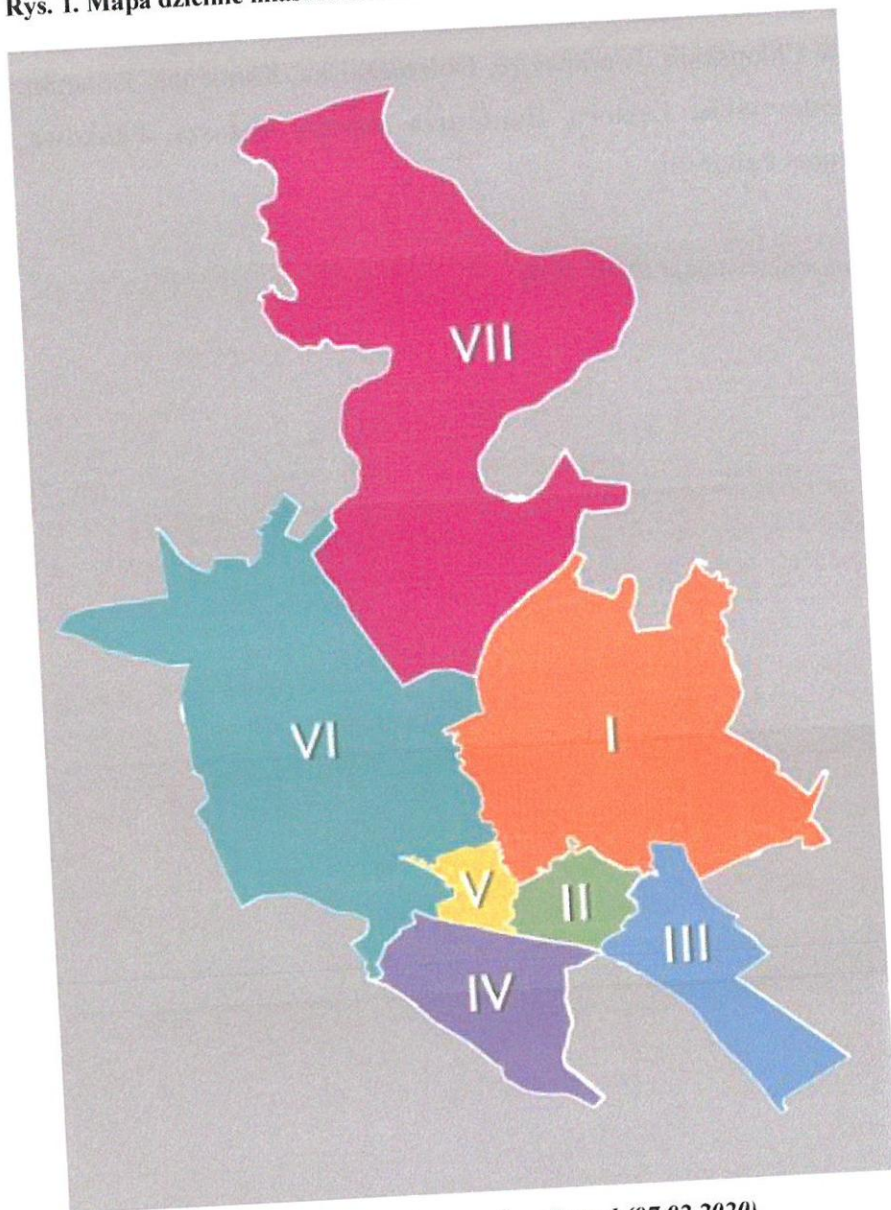
Akacyjowa, Batalionów Chłopskich, Brodowicze, Dolnoleżąjska, Kamienna, Kolaniki, Kulkowa, Lipowa, Łazy Kostkowskie, Łąkowa, Burmistrza Jerzego Matusza, Piaskowa, Rajska, Stawki, Żwirowa, Kruhel Pełkiński.

Źródło: Urząd Miasta Jarosławia, www.jaroslaw.pl (07.02.2020)

3. ZAŁĄCZNIK NR 3 – MAPA DZIELNIC MIASTA JAROSŁAWIA

Mapa dzielnic miasta Jarosławia (rysunek 1) jest zgodny z uchwałą Nr 193/XX/2016 Rady Miasta Jarosławia z dnia 25 stycznia 2016 roku w sprawie utworzenia dzielnic na terenie miasta Jarosławia.

Rys. 1. Mapa dzielnic miasta Jarosławia.



Źródło: Urząd Miasta Jarosławia, www.jaroslaw.pl (07.02.2020)